

УДК 336.221

РОССИЙСКИЙ ОПЫТ ВЛИЯНИЯ КОНСОЛИДАЦИИ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ И РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА МИРОВОМ РЫНКЕ

Баннова К.А., Актаев Н.Е., Кропова А.А.

ФГАОУ ВО «Томский политехнический университет (национальный исследовательский университет)», Томск, e-mail: BannovaKA@yandex.ru

Мировые кризисные явления в экономике требуют от российских компаний эффективного управления собственной деятельностью и существенных изменений в способах ведения бизнеса. Большое влияние на развитие российского бизнеса и повышение его конкурентоспособности на мировом рынке оказывает налоговая нагрузка. Таким образом, существует необходимость в совершенствовании налогового законодательства и методов оптимизации налоговых платежей предприятия. Целью оптимизации налоговых платежей является повышение конкурентоспособности компании. Каждое предприятие должно найти в структуре платежей такую точку в рамках существующих налоговых и финансовых норм, которая будет обеспечивать ему баланс: с одной стороны, выполнение обязательств перед всеми контрагентами, а с другой стороны, – реализацию собственных целей деятельности. Среди специалистов, исследовавших данную проблему закрепилось мнение, что под оптимизацией налоговых платежей понимается их минимизация. Такой подход вполне обоснован в том случае, если рассматривать взаимоотношение налогоплательщика и государства как одномоментную операцию уплаты налога. Также, анализируя налоговые отношения между компанией и государством как постоянные возобновляющиеся в долгосрочном периоде формы финансовых отношений, минимизация налоговых платежей в текущем периоде является одним из возможных результатов оптимизации.

Ключевые слова: налогообложение, консолидированная группа налогоплательщиков, налоговые льготы, конкурентоспособность, рабочая сила

RUSSIAN EXPERIENCE EFFECT OF CONSOLIDATION TAX RESPONSIBILITY FOR COMPETITIVENESS COMPANIES AND LABOUR IN THE WORLD MARKET

Bannova K.A., Aktaev N.E., Kropova A.A.

National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, e-mail: BannovaKA@yandex.ru

Global crisis in the economy require Russian companies efficiently manage their activities and significant changes in methods of doing business. Great influence development of Russian business and increase its competitiveness has a tax burden on the world market. Thus there is a need to improve the tax legislation and methods of optimization of enterprise tax payments. The purpose of the optimization of tax payments is to increase the competitiveness of the company. Each company must find a point in the structure of payments under the existing tax and financial regulations that will provide him a balance: on the one hand, the fulfillment of obligations to all counterparties, on the other hand the implementation of their own performance goals. Among the experts who have studied the problem was fixed opinion, what is meant by optimization minimization of tax payments. Such an approach is justified in the case, if we consider the relationship of the taxpayer and the state as a one-step operation tax. Also, analyzing the tax relations between the company and the state as a constantly renewed long-term forms of financial relations to minimize tax payments in the current period is one of the possible optimization results.

Ключевые слова: taxation, consolidated group of taxpayers, tax benefits, competitiveness, the labor force

Межрегиональный характер консолидированной группы налогоплательщиков привел к изменениям устоявшегося порядка распределения налога на прибыль между региональными бюджетами, что спровоцировало непредсказуемость поступлений по налогу на прибыль и возникновение конфликта интересов между территориями.

В 2015 г. Министерство Финансов объявило мораторий на создание новых консолидированных групп налогоплательщиков, и рассматривается возможность продления данного моратория до 2018 года. Данный мораторий был объявлен по причине неэффективного перераспределения налоговых доходов между территориями. Это привело к искажению горизонтальной на-

логовой конкуренции [1, 2, 3]. По оценкам Минфина, в 2014 г. у 53 регионов поступления налогов на прибыль выросли на 61,9 млрд руб., у 32 – снизились на 127 млрд. На долю КГН пришлось 3,3 % потерь из общего сокращения поступлений по налогу на прибыль, общие доходы регионов в результате создания КГН сократились на 0,6 %. В условиях экономического спада регионы проигрывают от распределения налога на прибыль, появляется необходимость компенсировать потери наиболее пострадавшим регионам [4–6].

На современном этапе развития Российской Федерации все большую актуальность приобретают пути повышения эффективности налогообложения и его оптимизации.

Так, определяющим показателем оптимизации налоговых платежей для предприятия, должно стать максимальное сохранение объемов ресурсов, остающихся в распоряжении компании, при условии их дальнейшего реинвестирования для обеспечения роста прибыли от деятельности и благосостояния собственников капитала [7]. Говоря об оптимизации налоговых платежей на предприятии, необходимо указать на ее причины и предпосылки. Таким образом, оптимизация налоговых платежей имеет объективные и субъективные предпосылки.

Причины оптимизации налоговых платежей и ее предпосылки: объективные и субъективные

К объективным предпосылкам можно отнести тот факт, что любая налоговая система является частью экономической системы государства и определяет тот или иной уровень налогообложения. Элементы налоговой системы, такие как объект налогообложения, ставка налогов, сроки и источники выплаты налогов, льготы по налогам, напрямую влияют на уровень налогообложения [8]. Стоит отметить, что на размер налоговых платежей компании влияет не только уровень налогообложения, но еще и существующая система разделения труда, следовательно, производит конкретную продукцию по определенной технологии, а также имеет свою специфику организации производства, и долю рынка по сбыту продукции. Следовательно, в определенной отрасли складываются присущие ей уровень и структура затрат, уровень финансовой устойчивости и оборачиваемости средств. С одной стороны, весь спектр влияния названных факторов, можно выразить в одном показателе – норма доходности предприятия [9, 10]. С другой стороны, по причине того, что источники выплат налогов по их видам разграничены, эти факторы в совокупности определяют сумму налоговых платежей. Существующие объективные предпосылки оптимизации налоговых платежей могут быть учтены при выборе отрасли и видов деятельности, при определении масштабов производства и т.д.

Субъективными предпосылками минимизации налоговых выплат является тот факт, что, игнорируя жесткость финансовых и налоговых норм, налогоплательщики имеют возможности влиять на уровень налогообложения и сумму налоговых платежей, используя приемы налогового планирования.

Уровни налоговой нагрузки на предприятия

Для каждой однородной группы налогоплательщиков в рамках существующего

налогового законодательства формируется средний уровень налогообложения. Данный уровень может иметь не одно фиксированное значение, а максимальное и минимальное значения. В России в силу ярко выраженного фискального значения налогов, а также неразвитости налогового планирования и культуры налоговых отношений компании занимают две противоположные позиции. Первая позиция заключается в стремлении скрыть, утаить и занижить налогооблагаемую базу или вообще уйти в недоступную для налоговых органов нелегальную сферу. Вторая состоит в том, чтобы вовремя рассчитаться, даже с запасом, чтобы исключить налоговые санкции. Особенно это касается авансовых платежей по налогу на прибыль. Таким образом, налоговые платежи осуществляются по установленным расчетам, но без обоснования у самого налогоплательщика. Отметим, что первая позиция ущемляет интересы государства, а вторая подрывает интересы самого налогоплательщика.

Для исключения такой ситуации существует необходимость в обосновании выбора между максимальными и минимальными значениями среднего уровня налогообложения компании. Для обоснования необходимо провести моделирование возможных значений среднего уровня налогообложения между максимальным и минимальными значениями, а следовательно, варьирование размерами налоговых платежей с учетом последствий. Последствия будут учтены путем анализа чувствительности норм доходности, суммы высвобожденных ресурсов, размера имущества и капитала при выплате той или иной суммы налогов в рамках действующего законодательства.

Российская система налогообложения подавляет компании, не оставляя им возможности для развития и стабильного существования. С другой стороны, фискальное изъятие практически всех свободных средств влечет за собой потерю привлекательности для инвесторов.

Исследования показывают, что существуют пороговые значения налоговых ставок, повышение которых приводит к массовому уклонению от уплаты налогов. Одним из примеров является уровень отчислений от фонда заработной платы. Во-первых, данный вид налога является одним из наиболее чувствительных факторов, влияющих на общую сумму налоговых отчислений компании. Во-вторых, превышение 20% порога суммарных отчислений приводит к массовым уклонениям от уплаты налогов. Таким образом, роль налоговой системы в обеспечении конкурентоспособности

российских компаний не может быть сведена к фискальным функциям, поскольку система налогообложения является одним из важнейших факторов, определяющих инвестиционный климат страны [11, 12].

Одним из способов оценки влияния налоговых платежей на деятельность предприятия является анализ налоговой нагрузки. Статистика налоговой нагрузки ведущих отраслей экономики РФ за период 2010–2015 гг. свидетельствует об увеличении налоговой нагрузки на предприятия с каждым годом.

Повышение налоговой нагрузки негативно сказывается на конкурентоспособности и финансовых показателях компаний. В табл. 2 показана закономерность влияния налоговой нагрузки и рентабельности собственного капитала компаний за период 2010–2015 гг.

В ходе исследования также был проведен сравнительный анализ доли налогов

в выручке российских и иностранных нефтяных компаний. Как видно из табл. 3, доля общей налоговой нагрузки предприятий нефтегазовой отрасли России значительно выше аналогичных показателей крупнейших иностранных компаний. Так, например, в 2015 году доля налогов в выручке у ПАО «Газпром» была 55% – что является максимальным среди российских компаний; минимальное – у ПАО «Лукойл» – 27%.

У иностранных компаний максимальная величина доли налогов в выручке в 2015 году наблюдалась у Exxon – 22%. Стоит отметить, что, причиной высокой доли налогов в выручке для отечественных нефтяных компаний являются высокие «отраслевые» налоги, такие как НДС, акцизы, экспортные пошлины, у крупнейших зарубежных нефтяных компаний (кроме Statoil и Exxon) доля «отраслевых» налогов в выручке составляет 1–6%.

Таблица 1

Показатели налоговой нагрузки по видам экономической деятельности в период 2010–2015 гг. в процентах

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Добыча полезных ископаемых в среднем	30,3	33,2	35,2	35,7	38,5	38,9
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	33,1	36,2	39,1	39,6	42,4	42,5
Обрабатывающие производство	7,3	7,2	7,5	7,2	7,1	7,4
Сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота	4,1	3,6	2,8	2,9	3,4	3,6
Строительство	11,2	12,1	13,0	12,1	12,4	12,8
Оптово-розничная торговля	2,3	2,4	2,8	2,6	2,6	2,8

Таблица 2

Показатель рентабельности собственного капитала ведущих нефтегазовых компаний в период 2010–2015 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ПАО «Газпром»	15,48	22,90	22,06	7,51	5,11	4,33
ПАО «НК «Роснефть»	18,74	15,73	15,63	17,22	12,19	11,99
ПАО «Татнефть»	13,97	15,33	17,61	16,14	16,78	15,87
ПАО «Газпром нефть»	16,31	22,40	20,99	19,66	13,38	12,05
ПАО «НК «Лукойл»	15,11	15,35	14,83	13,93	10,02	9,34

Таблица 3

Показатели налоговой нагрузки российских и иностранных компаний нефтегазовой отрасли

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ПАО «Газпром»	0,44	0,49	0,51	0,54	0,53	0,55
ПАО «НК «Роснефть»	0,47	0,51	0,54	0,53	0,54	0,54
ПАО «Татнефть»	0,38	0,53	0,51	0,52	0,49	0,51
ПАО «Газпром нефть»	0,39	0,37	0,39	0,37	0,36	0,38
ПАО «НК «Лукойл»	0,29	0,28	0,28	0,27	0,26	0,28
Shell	0,05	0,06	0,06	0,05	0,04	0,06
Exxon	0,23	0,22	0,21	0,21	0,2	0,22
BP	0,01	0,05	0,04	0,04	0,03	0,05
Statoil	0,19	0,22	0,2	0,17	0,15	0,17

Процесс консолидации налоговых усилий и его экономическое значение

Одним из инструментов минимизации налогового бремени крупных российских компаний является образование консолидированных групп налогоплательщиков, позволяющая группам компаний исчислять налогооблагаемую базу исходя из общего финансово-хозяйственного результата деятельности всех участников группы. На сегодняшний день в Российской Федерации действуют 16 КГН, куда входят 398 участников [15]. Также стоит отметить, что данная система подходит только крупным российским компаниям. Однако данная налоговая система была признана неэффективной, и в 2015 был введен временный запрет на создание консолидированных групп, необходимый для устранения выявленных недостатков данной системы. Создание КГН привело к перераспределению доходов между бюджетами регионов [17]. По данным Минфина, в 2014 году у 53 регионов поступления налогов на прибыль выросли на 61,9 млрд руб., у 32 – снизились на 127 млрд.

С финансовой точки зрения, консолидация налоговых усилий может привести к улучшению платежеспособности и финансовой устойчивости компании, за счет высвобожденных потоков денежных средств появляется возможность улучшить покрытие выплат по заемным средствам, и, в конечном итоге, данный инструмент приведет к снижению финансовых рисков компании и, как следствие, к снижению стоимости привлекаемого капитала, облегчить к нему доступ [13]. Также становятся актуальными вопросы государственного партнерства с учетом факторов глобализации хозяйственных связей и интернационализации; вопросы введения налогового планирования, системы консолидированного налогообложения, а также совершенствования культуры налоговых отношений, повышающие конкурентоспособность крупного бизнеса и возможности государства в борьбе на мировом рынке. Параллельно с общеизвестными методами государственной поддержки и регулирования процессов консолидации и концентрации капиталов, особое внимание необходимо уделить адресному использованию государственного капитала в приоритетных для государства отраслях [14, 18].

Эффект «налоговой экономии», за счет которой достигается увеличение ресурсов, оставляемых и используемых предприятием, обеспечивается за счет распределения финансовых потоков во времени, когда

первыми следуют меньшие налоговые платежи, а последними – большие суммы налоговых платежей, за счет непосредственного уменьшения величины взимаемых налогов. Ресурсы, высвобожденные от выплат налогов, уменьшают объем потребности в оборотных средствах и работают, находясь в обороте, на увеличение доходов предприятия.

Одним из направлений реинвестирования высвобожденных денежных средств является повышение конкурентоспособности рабочей силы. В условиях ограниченных финансовых ресурсов особенно остро стоит проблема экономического выбора и распределения денежных средств между факторами производства. Что касается последних, то, по нашему мнению, стоит выделить человеческий капитал предприятия, носителем которого является персонал, как наиболее влиятельный фактор финансовой устойчивости, рентабельности и конкурентоспособности предприятия как на российском, так и на мировом рынках. Несмотря на это, приоритетом экономической стратегии любого предприятия сегодня является накопление квалификационного потенциала, происходит это, прежде всего, путем непрерывного развития персонала. Квалификация персонала – один из важнейших факторов, определяющих потенциал конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке. Высокий уровень базового образования и следование концепции непрерывного обучения («обучение в течение всей жизни») способствует быстрому обучению специалистов, освоению новых профессий и обретению навыков, необходимых для работы в условиях высококонкурентного рынка. Таким образом, наличие квалифицированного персонала является существенным преимуществом, способствующим обеспечению конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Моделирование условий консолидации налоговых обязательств для смягчения конфликта интересов государства и налогоплательщиков»), проект № 15-32-01341.

Список литературы

1. Баландина А.С., Баннова К.А. Критерии анализа эффективности создания консолидированных групп налогоплательщиков на современном этапе // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 3–2 (33). – С. 107–111.
2. Баннова К.А., Рюмина Ю.А. Система консолидированного налогообложения корпораций: российский и зарубежный аспекты. – Томск: STT, 2014. – 320 с.

3. Баннова К.А., Долгих И.Н., Кузьмина Н.А. Совершенствование методики распределения налоговых доходов регионов от консолидированной группы налогоплательщиков на основе добавленной стоимости // *Финансы и кредит*. – 2016. – № 3 (675). – С. 29–39.

4. Баннова К.А. Методика управления рисками системного взаимодействия участников консолидированной группы налогоплательщиков // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. – 2013. – № 4 (24). – С. 116–124.

5. Баннова К.А. Реформирование системы налогообложения консолидированных налогоплательщиков в условиях финансово-экономической модернизации российской экономики // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. – 2011. – № 2. – С. 131–135.

6. Баннова К.А., Гринкевич Л.С. Систематизация особенностей объединения в форме консолидированной группы налогоплательщиков // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. – 2012. – № 2. – С. 77–80.

7. Баннова К.А., Князева М.В. Проблемы и пути совершенствования оценки эффективности налоговых льгот // *Baikal Research Journal*. – 2015. – Т. 6. № 3. – С. 5.

8. Баннова К.А., Покровская Н.В. Консолидированная группа налогоплательщиков: сущность, основные признаки // *Актуальные проблемы теории и практики налогообложения. Материалы III Международной научно-практической конференции. Н.В. Горшкова (отв. ред.) [и др.]; Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»*. – 2015. – С. 16–21.

9. Гараев И.Г. Переход на администрирование налога на прибыль по консолидированной группе как новое направление налоговой политики государства // *Финансовое право*. – 2013. – № 2. – С. 29–32.

10. Гираев В.К. Региональная налоговая политика в контексте стимулирования инвестиций // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – № 2. – С. 124–137.

11. Горшкова (отв. ред.) [и др.]; Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет». – 2015. – С. 16–21.

12. Гринкевич Л.С., Баннова К.А. Модернизация системы налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков // *Финансы и кредит*. – 2014. – № 17 (593). – С. 40–50.

13. Дорждеев А.В., Подобрыв С.В. Создание консолидированных групп налогоплательщиков: риски региональных бюджетов и их регулирование // *Управление рисками*. – 2012. – № 1. – С. 48–54.

14. Козенкова Т., Зачупейко И. Особенности налогообложения прибыли в консолидированных налоговых группах // *РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция*. – 2013. – № 2. – С. 324–330.

15. Краснопёрова О.А. Новый порядок исчисления налога на прибыль организаций участниками консолидированной группы налогоплательщиков // *Гражданин и право*. – 2013. – № 7. – С. 48–53.

16. Майбуров И.А., Иванов Ю.Б. Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития. монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит». – Москва, 2015. Сер. *Magister*. 145 с.

17. Покровская Н.В., Баннова К.А. Распределение поступлений по налогу на прибыль организаций по регионам российской федерации: последствия создания консолидированных групп налогоплательщиков // *Учетно-аналитические инструменты исследования экономики региона. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции*. – 2015. – С. 231–235.

18. Чайковская Л.А., Губанова А.В. Создание консолидированного налогоплательщика: последствия и преимущества // *Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет*. – 2010. – № 6. – С. 56–61.

References

1. Balandina A.S., Bannova K.A. Kriterii analiza jeffektivnosti sozdaniya konsolidirovannyh grupp nalogoplatelshnikov na sovremennom etape // *Innovacionnoe razvitie jekonomiki*. 2016. no. 3–2 (33). pp. 107–111.

2. Bannova K.A., Rjumina Ju.A. Sistema konsolidirovannogo nalogoblozheniya korporacij: rossijskij i zarubezhnyj aspekty. Tomsk: STT, 2014. 320 p.

3. Bannova K.A., Dolgih I.N., Kuzmina N.A. Sovershenstvovanie metodiki raspredeleniya nalogovyh dohodov regionov ot konsolidirovannoj grupy nalogoplatelshnikov na osnove dobavlennoj stoimosti // *Finansy i kredit*. 2016. no. 3 (675). pp. 29–39.

4. Bannova K.A. Metodika upravleniya riskami sistemno vzaimodejstviya uchastnikov konsolidirovannoj grupy nalogoplatelshnikov // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika*. 2013. no. 4 (24). pp. 116–124.

5. Bannova K.A. Reformirovanie sistemy nalogoblozheniya konsolidirovannyh nalogoplatelshnikov v uslovijah finansovo-jekonomicheskoy modernizacii rossijskoj jekonomiki // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika*. 2011. no. 2. pp. 131–135.

6. Bannova K.A., Grinkevich L.S. Sistematzacija osobennostej obedineniya v forme konsolidirovannoj grupy nalogoplatelshnikov // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika*. 2012. no. 2. pp. 77–80.

7. Bannova K.A., Knjazeva M.V. Problemy i puti sovershenstvovaniya ocenki jeffektivnosti nalogovyh lgot // *Baikal Research Journal*. 2015. T. 6. no. 3. pp. 5.

8. Bannova K.A., Pokrovskaja N.V. Konsolidirovannaja grupa nalogoplatelshnikov: sushhnost, osnovnye priznaki // *Aktualnye problemy teorii i praktiki nalogoblozheniya. Materialy III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. N.V. Gorshkova (otv. red.) [i dr.]; Federalnoe gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatelnoe uchrezhdenie vysshego professionalnogo obrazovaniya «Volgogradskij gosudarstvennyj universitet»*. 2015. pp. 16–21.

9. Garaev I.G. Perehod na administrirovanie naloga na pribyl po konsolidirovannoj grupe kak novoe napravlenie nalogovoj politiki gosudarstva // *Finansovoe pravo*. 2013. no. 2. pp. 29–32.

10. Giraev V.K. Regionalnaja nalogovaja politika v kontekste stimulirovaniya investicij // *Nalogi i nalogoblozhenie*. 2014. no. 2. pp. 124–137.

11. Gorshkova (otv. red.) [i dr.]; Federalnoe gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatelnoe uchrezhdenie vysshego professionalnogo obrazovaniya «Volgogradskij gosudarstvennyj universitet». 2015. pp. 16–21.

12. Grinkevich L.S., Bannova K.A. Modernizacija sistemy nalogoblozheniya konsolidirovannyh grupp nalogoplatelshnikov // *Finansy i kredit*. 2014. no. 17 (593). pp. 40–50.

13. Dorzhdeev A.V., Podobryaev S.V. Sozdanie konsolidirovannyh grupp nalogoplatelshnikov: riski regionalnyh bjudzhetov i ih regulirovanie // *Upravlenie riskami*. 2012. no. 1. pp. 48–54.

14. Kozenkova T., Zachupejko I. Osobennosti nalogoblozheniya pribyli v konsolidirovannyh nalogovyh gruppah // *RISK: resursy, informacija, snabzhenie, konkurencija*. 2013. no. 2. pp. 324–330.

15. Krasnopjorova O.A. Novyj porjadok ischisleniya naloga na pribyl organizacij uchastnikami konsolidirovannoj grupy nalogoplatelshnikov // *Grazhdanin i pravo*. 2013. no. 7. pp. 48–53.

16. Majburov I.A., Ivanov Ju.B. Fiskalnyj federalizm. Problemy i perspektivy razvitiya. monografija dlja magistrantov, obuchajushhihsja po programmam napravleniya «Finansy i kredit». Moskva, 2015. Ser. *Magister*. 145 p.

17. Pokrovskaja N.V., Bannova K.A. Raspredelenie postuplenij po nalogu na pribyl organizacij po regionam rossijskoj federacii: posledstviya sozdaniya konsolidirovannyh grupp nalogoplatelshnikov // *Uchetno-analiticheskie instrumenty issledovaniya jekonomiki regiona. Materialy II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. 2015. pp. 231–235.

18. Chajkovskaja L.A., Gubanov A.V. Sozdanie konsolidirovannogo nalogoplatelshnika: posledstviya i preimushhestva // *Finansovyy vestnik: finansy, nalogi, strahovanie, buhgalterskij uchet*. 2010. no. 6. pp. 56–61.