

УДК 332.1

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОЭЗ ПРОМЫШЛЕННО-ПРОИЗВОДСТВЕННОГО И ТЕХНИКО-ВНЕДРЕНЧЕСКОГО ТИПА

Коокуева В.В., Церцейл Ю.С.

*ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва,
e-mail: kookueva.vv@gmail.com, zerzeil8811@mail.ru*

В статье анализируются показатели эффективности особых экономических зон (ОЭЗ) промышленно-производственного и технико-внедренческого типа за период их функционирования. Используются статистические методы исследования, применены методы сравнения, группировок. В результате исследования было выявлено, что однозначно трактовать зоны как эффективные или неэффективные нельзя, т.к. все они различаются периодом функционирования, отраслью деятельности и имеют свою специфику. Среди ОЭЗ промышленного типа эффективно работают «Алабуга» и «Липецк», а технико-внедренческого – г. Санкт-Петербург, г. Москва, Московская область. Такие выводы сделаны по основе сравнения объема инвестиций резидентов, суммы вложений средств федерального и местного бюджета на создание инфраструктуры, количество объектов инфраструктуры, введенной в действие. Результаты исследования могут быть использованы органами власти при принятии управленческих решений, управляющими компаниями особых экономических зон. В целом подводя итог, можно сказать, что необходимо поддерживать и развивать ОЭЗ, так как они имеют потенциал развития, что доказывает опыт ОЭЗ «Алабуга», однако при этом должны соблюдаться принципы строго целевого использования и контроля за расходованием средств.

Ключевые слова: особые экономические зоны, инновации, эффективность, регионы

EVALUATING THE PERFORMANCE INDICATORS OF INDUSTRIAL PRODUCTION AND TECHNOLOGY INNOVATION SPECIAL ECONOMIC ZONES

Kookueva V.V., Tsertseil Yu.S.

*Federal Autonomous Educational Institution of Higher Education Plekhanov Russian University
of Economics, Moscow, e-mail: kookueva.vv@gmail.com, zerzeil8811@mail.ru*

The article analyzes the performance indicators of industrial production and technology innovation special economic zones (SEZs) for the period of their operation. We used statistical methods, applied methods of comparison, grouping methods. The study revealed that the interpreted zones can not be expressly interpreted as effective or ineffective as they differ in the period of operation, industry activities and have their own specifics. Among the industrial type SEZ, «Alabuga» and «Lipetsk» can be considered effective, and among technical innovation zones- St. Petersburg, Moscow, Moscow region. These conclusions are made on the basis of comparison, residents' investments amount, federal and local budgets investments amount for infrastructure, the amount of infrastructure facilities, entered into force. The study findings can be used by the authorities in decision-making as well as by management companies of special economic zones. In general, summing up, we can say that it is necessary to maintain and develop the SEZs, as they have the potential for development ensured by the experience of «Alabuga» SEZ, however the targeted use principles and control over spending must be observed strictly.

Keywords: special economic zones, innovation, efficiency, regions

В последнее время достаточно дискуссионным вопросом является эффективность созданных особых экономических зон. В апреле 2016 г. Счетная палата проверила несколько ОЭЗ и сделала вывод о неэффективности расходования бюджетных средств на эти зоны. Так, общая стоимость строительства объектов инфраструктуры особых экономических зон оценивается в общем – 334,2 млрд руб., в том числе за счет средств федерального бюджета – 224,5 млрд руб., за счет средств бюджетов регионов – 109,7 млрд руб.. С 2006 по 2015 г. общая сумма федеральных бюджетных средств, выделенных на создание и развитие ОЭЗ, составила 121,9 млрд руб., средств регионов – 64 млрд руб. А в 2016 г. на эти же цели предусмотрено в федеральном бюджете еще 5,9 млрд руб. [3]. На территории ОЭЗ за 10 лет создано 18 177 рабочих мест, а потрачено бюджетных средств 185,9 млрд руб. По

состоянию на 1 января 2016 г. из 758 запланированных к строительству объектов инфраструктуры ОЭЗ введено в эксплуатацию только 526. При этом плановые значения подлежащих вводу в эксплуатацию объектов ежегодно корректируются в связи с переносом сроков строительства объектов на более поздние периоды. Ответственность регионов по выполнению финансовых обязательств соглашениями о создании ОЭЗ не предусмотрена. Так, по состоянию на 1 января 2016 г. обязательства региональных бюджетов не выполнены ориентировочно на 41,7% или более чем на 45 млрд руб. На 1 января 2016 г. объем неиспользованных управляющими компаниями средств федерального бюджета составил 24,8 млрд руб. Из них наибольшие остатки сформированы на счетах акционерных обществ «Курорты Северного Кавказа» – 7,8 млрд руб., «Особая экономическая зона «Иннополис» – 5,2 млрд руб., «Особые

экономические зоны» – 3,5 млрд руб. Также Счетной палатой было выявлено, что в результате затягивания сроков строительства стоимость строительства объектов инфраструктуры, финансируемых из федерального бюджета, в 2015 г., по сравнению с аналогичным показателем 2013 г., увеличилась по ОЭЗ «Алабуга» на 2,8 млрд руб., «Липецк» – на 1,1 млрд руб. и по портовой ОЭЗ «Ульяновск» – на 7 млрд руб. [5]. Счетная палата

выявила, что управляющие компании ведут рисковую финансовую деятельность по размещению средств под безотзывные покрытые аккредитивы в банках, у которых была отозвана лицензия, где на момент отзыва находились миллиарды рублей. Итак, в конце сентября 2016 г. на основе отчета об эффективности деятельности ОЭЗ было принято решение о закрытии отдельных зон, в большей части туристско-рекреационного типа.

Таблица 1

Показатели эффективности ОЭЗ ППТ в 2015 г. нарастающим итогом

| Показатели | ОЭЗ ППТ г. Липецк | ОЭЗ ППТ «Алабуга» Татарстан | ОЭЗ ППТ Самарской области | ОЭЗ ППТ Свердловская область | ОЭЗ ППТ Псковская область | ОЭЗ ППТ Калужская область | ИТОГО по всем ППТ |
|--|-------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------|
| 1. Общее количество резидентов накопленным итогом, ед. | 42 | 48 | 16 | 8 | 3 | 4 | 122 |
| 1.1 В том числе с иностранным участием, ед. | 21 | 22 | 11 | 1 | 3 | 0 | 58 |
| 2. Количество рабочих мест, созданных резидентами накопленным итогом, ед. | 3070 | 5434 | 284 | 81 | 5 | 443 | 9317 |
| 3. Объем инвестиций резидентов, млн руб. | 29839 | 97827 | 7131 | 521 | 14 | 4415 | 139747 |
| 4. Объем выручки накопленным итогом, млн руб. | 35025 | 168136 | 888 | 0 | 0 | 620 | 204669 |
| 5. Средства фед. бюджета, направленные на создание инфраструктуры накопленным итогом, млн руб. | 7334 | 17078 | 4892 | 1000 | 2881 | 2600 | 36620 |
| 6. Средства рег. и мун. бюджетов на создание инфраструктуры накопленным итогом, млн руб. | 1841 | 8626 | 471 | 1792 | 358 | 600 | 13688 |
| 7. Объем налогов, уплаченных резидентами накопленным итогом, млн руб. | 3102 | 6595 | 228 | 0,21 | 1 | 22 | 9949 |
| 8. Объем таможенных платежей, уплаченных резидентами, млн руб. | 1268 | 17191 | 197 | 0 | 0 | 0 | 18657 |
| 9. Объем используемых налоговых льгот в фед. бюджет, млн руб. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10. Объем используемых льгот по таможенным платежам, млн руб. | 3749 | 10569 | 807 | 0 | 0 | 22 | 15147 |
| 11. Объем используемых налоговых льгот в рег. и мун. бюджеты, млн руб. | 1405 | 2703 | 1 | 0 | 0 | 150 | 4259 |
| 12. Количество объектов инж инфр-ры и введенных в эксплуатацию, ед. | 54 | 100 | 5 | 1 | 1 | 3 | 164 |
| 13. Объем неосвоенных денежных средств (остаток) фед. б-та | 12 | 869 | 1129 | 388 | 2037 | 1078 | 6348 |
| 14. Доля площади, сдаваемой в аренду | 13 | 27 | 13 | 19 | 5 | 30 | |

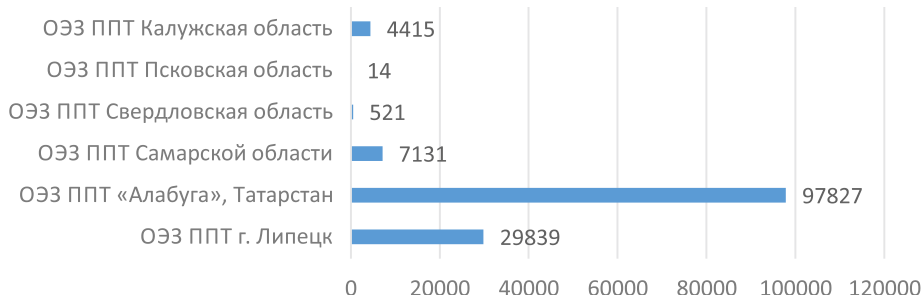


Рис. 1. Объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами ОЭЗ ППТ накопленным итогом по данным на конец 2015 г., млн руб.



Рис. 2. Объем выручки и объем средств федерального бюджета ОЭЗ ППТ накопленным итогом по состоянию на конец 2015 г., млн руб.

Рассмотрим данные Отчета Минэкономразвития об эффективности деятельности ОЭЗ. В табл. 1 систематизированы показатели эффективности ОЭЗ ППТ нарастающим итогом с начала функционирования по 2015 г. включительно [4].

Из шести работающих зон промышленно-производственного типа выделяются ОЭЗ «Алабуга» и ОЭЗ «Липецк». В них больше всего резидентов, в том числе и с иностранным участием, что в общем можно объяснить и периодом их функционирования. Всего за время существования ОЭЗ ППТ было создано 9317 рабочих мест, из которых 5434 – в «Алабуге», 3070 мест – в г. Липецке. Наибольший объем инвестиций резидентов нарастающим итогом за весь период функционирования отмечается в «Алабуге» – 97827 млн руб. [1], в Липецке – 29839 млн руб., в Самарской области – 7131 млн руб., в Калужской области – 4415 млн руб., в Свердловской – 521 млн руб., и в Псковской – 14 млн руб.

Теперь сравним, сколько было вложено средств на создание инфраструктуры

и объем выручки, полученной от реализации товаров, работ и услуг. За весь период функционирования зон было выделено из федерального бюджета 36620 млн рублей, из территориальных бюджетов – 13688 млн руб., при этом выручка была получена в размере 204669 млн руб. Считаем, что данные показатели могут свидетельствовать о хороших показателях эффективности этих зон. Однако так нельзя сказать о всех зонах этого типа, т.к. анализ данных в размере зон показывает, что только в Алабуге и Липецке существует эффект отдачи, где выручка превышает объем вложенных бюджетных средств. По остальным зонам вложенные средства бюджетов либо использованы неэффективно, либо еще не окупались [2].

Теперь рассмотрим показатели эффективности, связанные с налоговыми платежами и налоговыми льготами. Всего за период существования зон было уплачено налогов резидентами в бюджет 9949 млн руб., из которых 6595 млн руб. или 66% было уплачено резидентами

зоны «Алабуга», 3101 млн руб. (31%) – резидентами зоны Липецка. Похожая ситуация и с уплатой таможенных платежей: всего за весь период было уплачено 18657 млн руб., из которых 17191 млн руб. резидентами «Алабуги». Что касается налоговых льгот, то в основном используются льготы по таможенным платежам. Так, за весь период объем используемых налоговых льгот по таможенным платежам составил 15147 млн руб., из которых на Алабугу приходится 10569 млн руб. Среди показателей эффективности есть показатель «объем неосвоенных денежных средств». Так, всего не освоено 6348 млн руб., из которых 2037 млн руб. это зона Псковской области, 1129 млн руб. зона Самарской области, 1078 млн руб. – зона Калужской области.

Всего за время функционирования ОЭЗ ППТ было построено и введено в эксплуатацию 164 объекта инфраструктуры, из которых 100 объектов в Республике Татарстан, 54 в Липецке, 5 в Самарской области, 3 в Калужской и по одному в остальных.

В целом по всем ОЭЗ ППТ Минэкономразвития в 2015 г. рассчитал показатель эффективности 68%, и нарастающим итогом 83% (самый высокий показатель эффективности по группам зон). В целом можно отметить, что по ОЭЗ ППТ только две зоны, «Алабуга» и «Липецк», на сегодняшний день отвечают признакам эффективности.

Рассмотрим показатели эффективности ОЭЗ технико-внедренческого типа. К ним относятся: ОЭЗ г. Санкт-Петербург, ОЭЗ «Зеленоград», ОЭЗ «Дубна», ОЭЗ г. Томск, ОЭЗ «Иннополис» (см. табл. 2).

Таблица 2

Показатели эффективности ОЭЗ ТВТ в 2015 г. нарастающим итогом

| Показатели | ОЭЗ ТВТ г. Спб. | ОЭЗ ТВТ г. Москвы | ОЭЗ ТВТ Московской области | ОЭЗ ТВТ г. Томск | ОЭЗ ТВТ Республика Татарстан | ИТОГО ОЭЗ ТВТ |
|--|-----------------|-------------------|----------------------------|------------------|------------------------------|---------------|
| 1. Общее количество резидентов накопленным итогом, ед. | 36 | 37 | 100 | 67 | 15 | 255 |
| 1.1. В том числе с иностранным участием, ед. | 3 | 0 | 0 | 10 | 0 | 13 |
| 2. Количество рабочих мест, созданных резидентами накопленным итогом, ед. | 1649 | 3076 | 2328 | 1623 | 37 | 8713 |
| 3 Объем инвестиций резидентов, млн руб. | 15652 | 7300 | 8472 | 7437 | 10 | 38871 |
| 4. Объем выручки накопленным итогом, млн руб. | 12811 | 12986 | 10798 | 8277 | 3 | 44875 |
| 5. Средства фед. бюджета, направленные на создание инфраструктуры накопленным итогом, млн руб. | 4588 | 8774 | 9534 | 8405 | 15000 | 46301 |
| 6. Средства рег. и мун. бюджетов на создание инфраструктуры накопленным итогом, млн руб. | 9636 | 15501 | 2185 | 5428 | 0 | 44219 |
| 7. Объем налогов, уплаченных резидентами накопленным итогом, млн руб. | 4678 | 1604 | 503 | 1404 | 1 | 8190 |
| 8. Объем таможенных платежей, уплаченных резидентами, млн руб. | 842 | 27 | 70 | 12 | 0 | 952 |
| 9. Объем используемых налоговых льгот в фед. бюджет, млн руб. | 0 | 414 | 18 | 300 | 0 | 732 |
| 10. Объем используемых льгот по таможенным платежам, млн руб. | 486 | 28 | 527 | 371 | 0 | 1441 |
| 11. Объем используемых налоговых льгот в рег. и мун. бюджеты, млн руб. | 0 | 0 | 46 | 160 | 0 | 206 |
| 12. Количество объектов инж. инфраструктуры и введенных в эксплуатацию, ед. | 41 | 33 | 125 | 33 | 11 | 216 |
| 13. Объем неосвоенных денежных средств (остаток) фед. б-та | 900 | 1348 | 0 | 500 | 5208 | 7956 |
| 14. Доля площади, сдаваемой в аренду | 79 | 51 | 44 | 32 | 0 | |

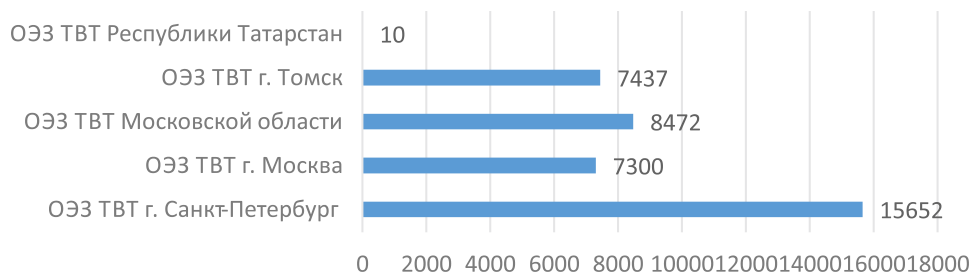


Рис. 3. Объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами ОЭЗ ТВТ накопленным итогом по состоянию на конец 2015 г., млн руб

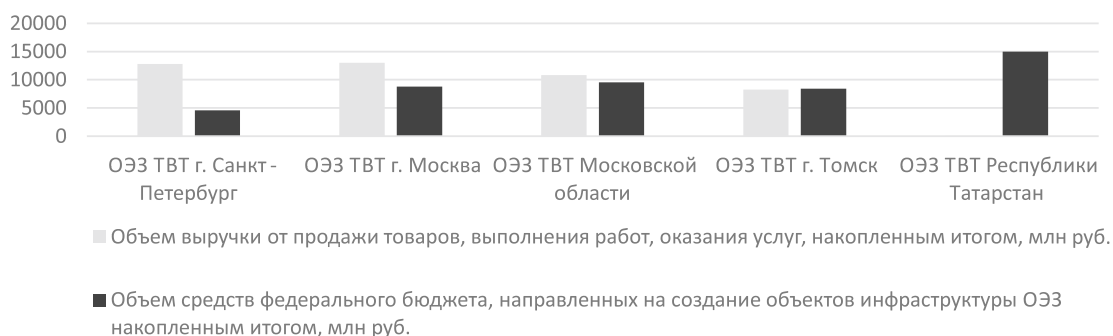


Рис. 4. Объем выручки и объем средств федерального бюджета ОЭЗ ППТ накопленным итогом по состоянию на конец 2015 г., млн руб

Показатели деятельности ОЭЗ ТВТ по сравнению с ОЭЗ ППТ являются достаточно скромными и достаточно дорогими для государства по отношению к их отдаче. Это связано не только с периодом функционирования этих зон, но и со спецификой деятельности, которая не предполагает скорой окупаемости и сопровождается высокими рисками. Если среди зон производственно-промышленного типа можно было выделить всего две зоны-лидера, то здесь из пяти зон четыре зоны имеют сравнимые показатели и демонстрируют реальную деятельность. Всего в этих зонах зарегистрировано 255 резидентов, из которых 100 – в Московской области, 67 – в Томске, 37 – в Москве (Зеленоград), 36 – в Санкт-Петербурге. Наибольшее количество рабочих мест было создано в г. Москве – 3076 мест, в Московской области – 2328, в Санкт-Петербурге – 1649, в Томске – 1623.

Общий объем инвестиций резидентами ОЭЗ ТВТ за весь период функционирования – 38871 млн руб., большая часть которых приходится на г. Санкт-Петербург 15652 млн руб., что в среднем

на 1 резидента составляет 434,7 млн руб.. В Московской области привлечено 8472 млн руб., а в среднем на одного резидента – 84,7 млн руб., что ниже чем в г. Санкт-Петербурге.

В Томске объем инвестиций, привлеченных резидентами, составляет 7437 млн руб., в среднем по 111 млн руб. на одного резидента. В Москве ОЭЗ «Зеленоград» привлечено 7300 млн руб. накопленным итогом, в среднем 197,3 млн руб., что меньше, чем в Санкт-Петербурге, более чем в 2 раза.

Всего за весь период функционирования ОЭЗ ТВТ выручка составила 44875 млн руб., из которых 12986 млн руб. обеспечили резиденты ОЭЗ г. Москвы, 12811 млн руб. – г. Санкт-Петербург, 10798 млн руб. – Московской области, 8277 млн руб. – г. Томска.

Больше всего средств федерального бюджета на создание инфраструктуры было направлено в Республику Татарстан – 15000 млн руб., что составляет 32% от общей суммы. При этом в Татарстане всего 15 резидентов и 37 рабочих мест, резиденты инвестировали всего лишь 10 млн руб.. ОЭЗ «Иннополис» был создан относительно недавно, был построен новый город

«Иннополис», университет «Иннополис», образовательные учреждения, жилые комплексы, что потребовало больших вливаний. В отличие от ОЭЗ «Иннополис» ОЭЗ г. Санкт-Петербург, напротив, потребовал меньше всего средств федерального бюджета – 4588 млн руб., при этом здесь самые большие инвестиции резидентов и высокая выручка. Также важно отметить, что для развития инфраструктуры региональные и муниципальные органы власти выделили средства в 2 раза больше, чем из федерального бюджета. Считаем этот факт, как положительную государственную инновационную политику органов власти г. Санкт-Петербурга. Для развития ОЭЗ г. Москвы из федерального бюджета было выделено 8774 млн руб., из регионального бюджета – 15501 млн руб., что в 1,7 раза больше, чем из федерального бюджета. В общей сумме вложения в зоне г. Москвы больше, чем в остальных зонах, однако объем инвестиций резидентов ниже остальных работающих исследуемых зон, не учитывая зону «Иннополис». В ОЭЗ Московской области другие соотношения финансирования. Так, из федерального бюджета на создание инфраструктуры было направлено 9534 млн руб., из регионального бюджета – 2185 млн руб.. В ОЭЗ Московской области самое большое количество объектов социальной инфраструктуры, введенных в эксплуатацию, что очень важно – 125 из 216. Несмотря на невысокое финансирование со стороны региональных бюджетов эта зона показала неплохие показатели результативности по объему инвестиций и объему выручки по данным за весь период функционирования особой зоны.

Анализ показателей эффективности в части уплаты налогов в бюджет резидентами показал, что резидентами ОЭЗ г. Санкт-Петербург в бюджет уплачено 4678 млн руб. или 57% всех уплаченных налогов ОЭЗ технико-внедренческого типа за весь период функционирования зон. Аналогично и по таможенным платежам. При этом в ОЭЗ г. Санкт-Петербурга организации не пользуются налоговыми льготами в федеральный и территориальные бюджеты, а только лишь льготами по таможенным платежам. Объем уплаченных налогов в ОЭЗ г. Москвы – 1604 млн руб., таможенных платежей – 28 млн руб.. Следует отметить, что резиденты г. Москвы активно пользуются налоговыми льготами по уплате в федеральный бюджет – 414 млн руб.. Резиденты ОЭЗ Московской области немного уплатили в бюджет за

весь период 503 млн руб., при этом объем используемых льгот по таможенным платежам 527 млн руб. [3].

Всего неосвоенных денежных средств по зонам технико-внедренческого типа 7956 млн руб., из которых на ОЭЗ «Иннополис» Республики Татарстан приходится 5208 млн руб. или 65%, на г. Москва – 1348 млн руб., на г. Санкт-Петербург – 900 млн руб., г. Томск – 500 млн руб., а в зоне Московской области неосвоенных средств нет.

Таким образом, анализ эффективности деятельности особых экономических зон не позволяет сделать однозначный вывод об эффективности и неэффективности их функционирования. Сложно делать выводы об эффективности деятельности зон, которые имеют различные периоды функционирования, находясь на разных этапах своего развития. Все же можно констатировать тот факт, что в каждой анализируемой группе зон определенного типа лидерами являются те зоны, которые функционируют уже продолжительное время по сравнению с другими. Нельзя сравнивать показатели зон, решение о создании которых было в 2012 г. и в 2006 г. Среди особых зон промышленно-производственного типа выделим ОЭЗ «Алабуга» и «Липецк», которые уже сформировались и демонстрируют высокие показатели эффективности. Среди зон технико-внедренческого типа наблюдается относительно равные показатели эффективности, кроме ОЭЗ «Иннополис», который находится на стадии формирования. Здесь можно выделить зону в г. Санкт-Петербурге, который дает положительные показатели деятельности резидентов при меньшем финансировании из федерального бюджета по сравнению с зонами г. Москвы и Московской области.

В заключение можно сказать, что в анализируемых зонах промышленно-производственного и технико-внедренческого типа необходимо развивать и отслеживать целевое использование средств, рассчитывать влияние на экономику соответствующих регионов и страны в целом.

Список литературы

1. Годовой отчет ОЭЗ «Алабуга» за 2015 год. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://alabuga.ru/upload/iblock/538/1.1.-godovoy-otchet-2015.pdf> (дата обращения: 17.10.16).
2. Годовые отчеты о деятельности особых экономических зон. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.russez.ru/disclosure_information/oa_oez/godovie_otcheti/ (дата обращения: 17.10.16).
3. За 10 лет ОЭЗ так и не стали действенным инструментом поддержки экономики [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: http://audit.gov.ru/press_center/news/26369 (дата обращения: 17.10.16).

4. Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2015 год и за период с начала функционирования особых экономических зон [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczzone/20160930> (дата обращения: 17.10.16).

5. Счетная палата нашла неэффективные министерства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-06-15/1_palata.html (дата обращения: 17.10.16).

References

1. Godovoj otchet OJeZ «Alabuga» za 2015 god. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://alabuga.ru/upload/iblock/538/1.1.-godovoy-otchet-2015.pdf> (data obrashhenija: 17.10.16).

2. Godovye otchety o dejatelnosti osobyh jekonomicheskikh zon. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.russez.ru/disclosure_information/oao_oez/godovie_otcheti/ (data obrashhenija: 17.10.16).

3. Za 10 let OJeZ tak i ne stali dejstvennym instrumentom podderzhki jekonomiki [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://audit.gov.ru/press_center/news/26369 (data obrashhenija: 17.10.16).

4. Otchet o rezultatah funkcionirovanija osobyh jekonomicheskikh zon za 2015 god i za period s nachala funkcionirovanija osobyh jekonomicheskikh zon [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczzone/20160930> (data obrashhenija: 17.10.16).

5. Schetnaja palata nashla nejeffektivnye ministerstva [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.ng.ru/economics/2016-06-15/1_palata.html (data obrashhenija: 17.10.16).