

УДК 332.13:334.723

ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ КОМПЛЕКСОВ С УЧАСТИЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ РЕГИОНА

Герасимов А.В.*ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых», Владимир, e-mail: andrew_ger@mail.ru*

В настоящей статье обоснованы организационно-управленческие аспекты развития интегрированных комплексов с участием образовательных учреждений региона. В рамках проведенного исследования изучены объективные основания и содержание процессов развития интегрированных комплексов в рамках инновационного пространства региона. Установлено, что существенными преимуществами размещения малых инновационных организаций в интегрированных комплексах различного типа являются значительное сокращение инвестиционных и логистических издержек, уменьшение степени рисков и безопасность ведения инновационного предпринимательства. Структура видов услуг, оказываемых компаниям в рамках системы партнерства, определена в следующем составе: материально-технические, финансовые, консалтинговые, маркетинговые, инфокоммуникационные, развитие кадрового потенциала, социально-бытовые. Ключевой особенностью учреждения системы партнерства является заключение всеобъемлющего соглашения между учредителями с четким разграничением прав и обязанностей. При осуществлении управления интегрированным комплексом по уровням важным обстоятельством служит участие региональной администрации и территориальной структуры, ответственной за социально-экономическое развитие.

Ключевые слова: интегрированный комплекс, инновационная организация, система управления, образовательное учреждение

ORGANIZATIONAL AND MANAGERIAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF INTEGRATED COMPLEXES WITH EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF THE REGION

Gerasimov A.V.*Federal State Educational Institution of Higher Education «Vladimir State University named after
Alexander Grigorievich and Nikolay Grigorievich Stoletovs», Vladimir, e-mail: andrew_ger@mail.ru*

In this paper we proved the organizational and administrative aspects of the development of integrated complexes with the participation of educational institutions in the region. As part of the study examined the objective grounds and the content of the processes of development of integrated systems in the framework of innovative space in the region. It was found that as the significant advantages of the placement of small innovative companies in the integrated complexes of various types are a significant reduction in investment and logistics costs, reducing the degree of risk and safety of innovative entrepreneurship. The structure of the types of services provided to companies within the partnership system, defined as follows: logistical, financial, consulting, marketing, information and communication, human resource development, social and domestic. A key feature of the partnership agencies is the conclusion of a comprehensive agreement between the founders with a clear demarcation of rights and responsibilities. In the implementation of integrated management of the complex on the levels important factor is the participation of the regional administration and territorial structure responsible for the socio-economic development.

Keywords: integrated complex, innovative organization, management system, educational institution

В условиях трансформации модели экономического развития народнохозяйственного комплекса России и возникающих в этой связи стратегических задач по формированию качественно новых драйверов роста, в том числе и на базе региональных инновационно-активных структур, особую актуальность приобретают вопросы развития систем инновационного партнерства с участием образовательных учреждений региона в контексте интегрированных научно-образовательных и производственных комплексов.

Целью нашего исследования является обоснование организационно-управленческих аспектов развития интегрированных

комплексов с участием образовательных учреждений региона. Необходимость достижения поставленной цели потребовала решения следующих научных задач: уточнить и дополнить преимущества размещения малых инновационных организаций в интегрированных комплексах различного типа; определить структуру видов услуг, предоставляемых компаниям в рамках системы партнерства; выявить особенности учреждения системы партнерства и осуществления управления ею по уровням.

Объектом исследования являются объективные основания и содержание процессов развития интегрированных комплексов в рамках инновационного пространства

региона. Предметом исследования – управленческие отношения, опосредующие процессы воздействия учредителей на условия, факторы и параметры развития интегрированных комплексов.

Для проведения исследования использовались научные методы: индукции, обзора литературных и статистических источников, сопоставления, аналогии, обобщения, интуиции. По типу данное исследование является теоретическим, поскольку ориентировано на развитие теории исследования структуры инновационной деятельности и связанных с ней форм в контексте участия в ней образовательных учреждений региона.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты

1. Выявлены такие существенные преимущества размещения малых инновационных организаций в интегрированных комплексах различного типа, как значительное сокращение инвестиционных и логистических издержек, уменьшение степени рисков и безопасность ведения инновационного предпринимательства.

2. Структура видов услуг, оказываемых компаниям в рамках системы партнерства, определена в следующем составе: материально-технические, финансовые, консалтинговые, маркетинговые, инфокоммуникационные, развитие кадрового потенциала, социально-бытовые.

3. Ключевой особенностью учреждения системы партнерства является заключение всеобъемлющего соглашения между учредителями с четким разграничением прав и обязанностей. При осуществлении управления интегрированным комплексом по уровням важным обстоятельством служит участие региональной администрации и территориальной структуры, ответственной за социально-экономическое развитие.

Обсуждение

1. Выявлены существенные преимущества размещения малых инновационных организаций в интегрированных комплексах различного типа.

По официальным статистическим данным, характеризующим основные показатели инновационной деятельности в целом по России и приведенным в таблице, можно сделать вывод о достаточно невысоких значениях показателей инновационной деятельности субъектов хозяйствования в национальной экономике. Так, инновационная активность организаций наряду с удельным весом инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг

в последние шесть лет статистического наблюдения не превышала 10,5 % от общего числа обследованных организаций. Особую тревогу вызывает крайне низкий уровень удельного веса организаций, осуществляющих технологические, организационные и экологические инновации. Причем значение данных показателей неуклонно снижается в последние два года, что обусловлено, в том числе и усилением кризисных явлений в экономике, внешними «шоками» и вызовами, а также усилением роли политических факторов.

Анализ статистических данных позволяет говорить о довольно низком уровне инновационной деятельности в рамках национальной экономики и в то же время очерчивает перспективы ее развития. Одной из мер, нашедших широкое применение в общемировой практике, наряду с институциональными и законодательными инициативами, является использование опыта кооперации и интеграции субъектов инновационного предпринимательства с широким привлечением представителей образовательного пространства региона в инновационные интегрированные комплексы.

Многими исследователями в современной практике под интегрированными комплексами понимаются пространственно-территориальные объединения научно-исследовательских, образовательных и производственных организаций, в рамках которых реализуется эффективная деятельность в области фундаментальных и прикладных исследований, а также осуществляется производственное освоение достижений науки и техники с целью выпуска качественно новой высокотехнологичной продукции, выполняемых работ и оказываемых услуг на основе формирования особой инновационной среды [5].

Интегрированные комплексы, чаще всего реализуемые посредством технопарков, научных парков, кластеров и т.п., выступают в качестве эффективной формы реализации инновационной деятельности, средства активизации внедрения научных и технических достижений, развития малого наукоемкого инновационного предпринимательства. Посредством интегрированных комплексов возможна реализация процесса модернизации национальной и региональных экономических систем, повышение уровня занятости, рост налоговых отчислений и, как результат, повышение уровня благосостояния населения на территориях присутствия.

Основными преимуществами размещения малых инновационных организаций в интегрированных комплексах различного типа являются:

Основные показатели инновационной деятельности в Российской Федерации [3]

№ п/п	Параметр статистического наблюдения	Единица измерения	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций)	процент	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3
2	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	процент	7,9	8,9	9,1	8,9	8,8	8,3
3	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	процент	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7	8,4
4	Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	процент	1,6	2,2	2,5	2,9	2,9	2,6
5	Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	процент	3,2	3,3	3,0	2,9	2,8	2,7
6	Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	процент	2,2	2,3	1,9	1,9	1,7	1,8
7	Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций	процент	4,7	5,7	2,7	1,5	1,6	1,6

- существенное снижение величины издержек, относящихся к инвестиционной составляющей, посредством льготных арендных платежей, использования ранее созданных объектов производственной и научно-исследовательской инфраструктуры, привлекательным с финансовой точки зрения и простоты оформления промышленного оборудования на условиях лизинга, а также длительности производственного цикла изготовления инновационной продукции, работ, услуг;

- уменьшение степени рисков и рост уровня безопасности ведения инновационного предпринимательства ввиду использования комплекса предоставляемых специализированных услуг (например, защита интеллектуальной собственности на инновационные товары и услуги);

- понижение накладных расходов от использования услуг, относящихся к поддерживающим процессам деятельности (процедуры складирования, контроля качества и т.п.), достигаемое наличием в интегрированном комплексе специальных компаний, способных предоставлять подобные услуги;

- снижение логистических издержек благодаря изначальному построению слаженных, четко выстроенных связей с партнерами;

- сокращение текущих затрат научно-производственно-сервисного процесса;

- создание «точек инновационного развития национальной экономики»;

- решение региональных проблем социально-экономического развития [7].

Преимущества инновационного партнерства как объекта управления заключаются в обеспечении эффективного взаимодействия научно-технического и производственного потенциалов и сокращении издержек на подготовительные и вспомогательные операции.

Существенной стороной подготовки инновационного партнерства и его результативной деятельности в сочетании с показателями эффективности является присутствие лидера и высококвалифицированного сплоченного коллектива профильных специалистов, способных осуществлять деятельность в данной структуре, нацеленности ученых, предпринимателей, региональных властей на результат и совместное решение социально-экономических проблем региона.

В рамках системы инновационного партнерства компаниям могут быть предоставлены следующие виды услуг: материально-технические (сдача в аренду помещений, оборудования и т.д.); финансовые (поддержка в получении льготных кредитов и т.д.); консалтинговые; маркетинговые (сопровождение инновационной продукции, работ и услуг от разработки концепции

и создания, до вывода с рынка); инфокоммуникационные (обеспечение бесперебойного и надежного доступа к средствам телекоммуникаций и связи, телепатическому оборудованию, библиотечным фондам); развитие кадрового потенциала (подготовка и переподготовка высококвалифицированных специалистов, непрерывное опережающее обучение); социально-бытовые (обеспечение комфортных жилищных условий, доступное и качественное медицинское обслуживание) [2].

Эффективности системы управления деятельностью подобных структур способствует выбор организационной правовой формы. Важным является обеспечение деятельности всех составляющих системы инновационного партнерства как единого слаженного механизма для достижения поставленных целей.

На практике имеют место разные организационно-правовые структуры разных форм интегрированных комплексов (от технопарков и научных парков до научно-образовательных кластеров). В большинстве случаев подобные интегрированные комплексы создаются несколькими учредителями. А следовательно, в деятельности должны учитываться цели, приоритеты, размер вкладов и интересы каждого из них [4].

Однако существуют и ситуации, в которых вуз (как правило, в данном случае речь идет об авторитетном университетском комплексе с высоким уровнем инновационного потенциала) может быть и единственным учредителем интегрированного комплекса.

Система многостороннего партнерства может иметь, как правило, от 3 до 10–15 учредителей. Среди них могут быть высшее учебное заведение, объединяющее свои усилия с региональной администрацией и территориальной структурой, ответственной за социально-экономическое развитие (корпорацией, агентством, комитетом, по развитию и т.п.), государственной или частной исследовательской компанией, банком, партнерами из промышленного бизнеса и т.д.

Вклад каждого из учредителей может зависеть от наличия ресурсов и различного рода обстоятельств у каждого из них и обычно состоит в следующем:

- вуз – технологии, земля, оборотный капитал;
- местная администрация – земля, инфраструктура, гранты и программы;
- агентство по региональному развитию – капиталовложения, покрытие оперативных расходов;
- девелоперские структуры и инвестиционные компании – капиталовложения, управление недвижимостью;

- банки, страховые компании и иные финансовые структуры – капиталовложения, финансовая экспертиза, венчурный капитал;

- промышленные предприятия – капиталовложения, экспертиза проектов.

Неоднородность вкладов по величине и структуре подразумевает заключение всеобъемлющего соглашения между учредителями, носящего формальный характер, в котором четко оговариваются и распределяются права и обязанности каждого из них.

В случае наличия договора о совместном предприятии прорабатываются вопросы, связанные с образованием юридического лица по владению активами интегрированного комплекса и механизм распределения прибыли от реализации инновационных продуктов, работ и услуг.

Для переоборудования помещений в соответствии с потребностями интегрированного комплекса и в целях формирования его организационно-управленческой инфраструктуры использовать свой опыт и имеющиеся ресурсы может национальная или региональная структура (например, корпорация, агентство и т.п.), выступающая в данном случае в роли генерального инвестора производственных зданий и сооружений.

По мнению ряда зарубежных и отечественных исследователей, оптимальным вариантом при формировании организационно-правовой структуры является создание фирмы со статусом юридического лица, которая контролирует активы интегрированного инновационного комплекса [8].

Вопросы оперативного управления недвижимостью, передаче технологий и организации системы услуг для инновационных компаний, как правило, возлагаются на специальную управляющую компанию, в то время как все материальные активы остаются в ведении агентства по развитию.

Такой подход особенно оправдывает себя, если в стратегию системы партнерства включаются задачи по содействию экономическому и технологическому развитию региона. В частности, он оказался приемлемым для некоторых развивающихся стран [6].

Стратегическое управление системой партнерства должно осуществляться советом директоров управляющей компании, который вырабатывает основные направления деятельности данного ИИК. Как правило, численность данного органа составляет порядка 12–15 человек, что позволяет обеспечить его представительность и кворум. Главные учредители интегрированного комплекса могут иметь в совете 3–4-x представителей, второстепенные – одного. По-

становка вопроса о приеме в интегрированный комплекс той или иной фирмы должна обсуждаться на уровне совета директоров, поскольку это имеет долговременные последствия.

Оперативное управление интегрированного комплекса обеспечивается посредством наличия менеджера и вспомогательного персонала, численность которого зависит от размеров ИИК, его организационно-правового статуса и набора услуг, предоставляемых инновационным фирмам. На практике имели место попытки совместить должность менеджера системы партнерства с выполнением обязанностей в высшем учебном заведении или местной администрации. Следует иметь в виду, что обязанности менеджера серьезны и подразумевают сложную финансовую ответственность.

В частности, для характеристик системы инновационного партнерства выделяют следующие ее особенности, как объекта управления: инновационное партнерство представляет собой разветвленную многоцелевую и многофункциональную систему, изучение деятельности которой необходимо для выработки эффективной системы управления; инновационному партнерству свойственны динамичность, высокие возможности адаптации; данной структуре свойственна интегрированность; система партнерства отличается, с одной стороны, высокой степенью риска своих инновационных проектов, но с другой стороны, специфика (особенности размещения и преимущества в условиях интегрированных инновационных кластеров) обеспечивает достаточно существенное снижение величины рисков [1].

Заключение

В условиях низкой инновационной активности субъектов хозяйствования национальной экономики и незначительной доли высокотехнологичной продукции, инновационных товаров, работ и услуг в общем товарообороте, развитие систем инновационных партнерств с участием образовательных учреждений региона может служить источником роста и укрепления инновационного потенциала России. Обоснование существенных характеристик, выявление особенностей, преимуществ и недостатков организационно-управленческих аспектов развития систем партнерства позволяет раскрыть основные факторы, способствующие их успешному формированию на современном этапе.

Список литературы

1. Митрофанов С.А. Организация управления структурой инновационно-ориентированного высшего учебного заведения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://publications.hse.ru/articles/51525226> (дата обращения: 07.10.2016).
2. Мухин А.Н. Организация инновационной среды [Текст] / А.Н. Мухин // Качество. Инновации. Образование. – 2010. – № 4. – С. 12–16.
3. Основные показатели инновационной деятельности. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n16.xls (дата обращения: 07.10.2016).
4. Пономарев М.А. Формы организации взаимоотношений высших учебных заведений и коммерческих организаций, применяемые за рубежом [Текст] / М.А. Пономарев // Экономика образования. – 2010. – № 4. – С. 110–122.
5. Пономарев М.А. Тенденции развития высших учебных заведений и перспективы интеграции их в современную экономику: монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. Л.П. Гончаренко; М.А. Пономарева. – М.: Палеотип, 2012. – С. 21–32.
6. Сон Э.Е. Организация фундаментальной науки в США и России: субъективный взгляд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://madan.org.il/node/1065> (дата обращения: 07.10.2016).
7. Шукшунув В.Е. Современный университет: роль, место, миссии и значение в социально-экономическом развитии страны и регионов. – Москва, Ростов-на-Дону: ГинГо, 2014. – 27 с.
8. Шукшунув В.Е. Современное состояние российской экономики, промышленности и технологии диктует острую необходимость повышения роли образования и науки в их развитии. – Москва; Ростов-на-Дону: ГинГо, 2016. – 14 с.

References

1. Mitrofanov S.A. Organizacija upravljenja strukturoj inovacionno-orientirovannogo vysshego uchebnogo zavedenija. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://publications.hse.ru/articles/51525226> (data obrashhenija: 07.10.2016).
2. Muhin A.N. Organizacija innovacionnoj sredy [Tekst] / A.N. Muhin // Kachestvo. Innovacii. Obrazovanie. 2010. no. 4. pp. 12–16.
3. Osnovnye pokazateli innovacionnoj dejatel'nosti. [Elektronnyj resurs] / Federalnaja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n16.xls (data obrashhenija: 07.10.2016).
4. Ponomarev M.A. Formy organizacii vzaimootnoshenij vysshih uchebnyh zavedenij i kommercheskih organizacij, primenjaemye za rubezhom [Tekst] / M.A. Ponomarev // Jekonomika obrazovanija. 2010. no. 4. pp. 110–122.
5. Ponomarev M.A. Tendencii razvitiya vysshih uchebnyh zavedenij i perspektivy integracii ih v sovremennuju jekonomiku: monografija / pod red. d-ra jekon. nauk, prof. L.P. Goncharenko; M.A. Ponomareva. M.: Paleotip, 2012. pp. 21–32.
6. Son Je.E. Organizacija fundamentalnoj nauki v SSHA i Rossii: sub#ektivnyj vzgljad [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://madan.org.il/node/1065> (data obrashhenija: 07.10.2016).
7. Shukshunov V.E. Sovremennij universitet: rol, mesto, missii i znachenie v socialno-jekonomicheskom razvitii strany i regionov. Moskva, Rostov-na-Donu: GinGo, 2014. 27 p.
8. Shukshunov V.E. Sovremennoe sostojanie rossijskoj jekonomiki, promyshlennosti i tehnologii diktuet ostruju neobhodimost povyshenija roli obrazovanija i nauki v ih razvitii. Moskva; Rostov-na-Donu: GinGo, 2016. 14 p.