

УДК 658.115

## АДАПТАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВА ПРИ ОЦЕНКЕ ВЫПОЛНЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАДАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

<sup>1</sup>Гладковская Е.Н., <sup>2</sup>Максимова Т.В.

<sup>1</sup>ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», Челябинск, e-mail: [ekaterina-1980@mail.ru](mailto:ekaterina-1980@mail.ru);  
<sup>2</sup>Челябинский филиал, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Челябинск, e-mail: [maximova.tv@mail.ru](mailto:maximova.tv@mail.ru)

Определена необходимость проведения оценки качества деятельности учреждения по итогам выполнения муниципального задания. Выявлено отсутствие взаимосвязи показателей качества оказываемых образовательных услуг учреждением среднего образования, сформированных в муниципальном задании, и показателей качества образовательных услуг, сгруппированных в рейтинге образовательных учреждений по итогам сдачи единого государственного экзамена учащимися. Выбрана наиболее подходящая методика для оценки эффективности и результативности деятельности образовательного учреждения среднего общего образования по показателям качества оказания муниципальных услуг, определенных в муниципальном задании. Представленный в методике критерий оценки качества адаптирован к деятельности учреждения сферы образования. Методика расчета предложенных показателей апробирована на примере деятельности средней образовательной школы № 91 г. Челябинска. По результатам оценки усовершенствована модель системы управления качеством в школе № 91.

**Ключевые слова:** муниципальное задание, методика оценки, показатели качества, качество деятельности образовательного учреждения, средняя школа, система управления качеством

## ADAPTATION OF QUALITY INDICATORS IN THE EVALUATION OF THE IMPLEMENTATION OF MUNICIPAL TASKS THE EDUCATIONAL INSTITUTION

<sup>1</sup>Gladkovskaya E.N., <sup>2</sup>Maksimova T.V.

<sup>1</sup>South Ural State University, Chelyabinsk, e-mail: [ekaterina-1980@mail.ru](mailto:ekaterina-1980@mail.ru);  
<sup>2</sup>Chelyabinsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Chelyabinsk, e-mail: [maximova.tv@mail.ru](mailto:maximova.tv@mail.ru)

The necessity of evaluation of quality of activity of institutions following the implementation of municipal tasks. Revealed a lack of correlation between indicators of quality of rendered educational services secondary school formed the municipal assignment, and indicators of quality of educational services, grouped in the rating of educational institutions by results of unified state exam students. Chosen as the most suitable methodology for assessing the effectiveness of educational institutions of secondary education in terms of quality of provision of municipal services identified in the municipal tasks. The criterion for assessing the quality, presented in the methodology, adapted to the activities of the institution of education. The method of calculation of the proposed indicators was tested in the activity of the secondary school № 91 (Russia, Chelyabinsk city). Model of quality management system in the school improved the evaluation.

**Keywords:** municipal tasks, assessment methods, quality indicators, quality of activities of educational institution, secondary school, the quality management system

Деятельность организаций бюджетной сферы (автономных и бюджетных учреждений, государственных и муниципальных учреждений) не обходится без государственного (муниципального) задания, к содержанию которого предъявляются определенные требования, представленные в ст. 69.2 [1] Бюджетного кодекса РФ. По итогам оказанных услуг бюджетное учреждение обязано составить отчет о выполнении государственного или муниципального задания. В данном отчете содержатся как натуральные показатели оказания государственной или муниципальной услуги, так и показатели каче-

ства. Кроме того, для оценки эффективности и результативности выполнения муниципального задания учреждениями бюджетной сферы субъектами РФ разработана единая методика, единые коэффициенты. Но эти коэффициенты не всегда отражают специфику и сферу деятельности бюджетного учреждения.

**Цель исследования** – адаптировать законодательно разработанную методику оценки эффективности выполнения муниципального задания в бюджетной сфере в части показателей оценки качества оказываемых услуг для образовательных учреждений и провести ее апробацию.

В процессе исследования применялись такие методы, как наблюдение и сбор фактов, анализ и синтез, коэффициентный метод, выдвижение гипотез.

Анализ образовательной деятельности в нашей стране показывает, что одним из главных направлений в данной политике является установка на эффективность образовательной деятельности, эффективность функционирования образовательных систем [2]. Эффективность деятельности образовательных учреждений невозможна без качества оказываемых ими образовательных услуг. Сегодня система образования является инструментом социального воспроизводства человеческого капитала и его социокультурного качества [3].

Систему качества в образовании условно можно разделить на подсистему показателей качества, регламентированных муниципальным заданием учредителя на оказание образовательным учреждением соответствующих услуг, и подсистему результативности деятельности образовательного учреждения (победа на олимпиадах, первые места в конкурсах по предметам, высокие баллы при сдаче ЕГЭ и др.). Вторая подсистема носит более информативный характер относительно качества оказываемых образовательных услуг конкретной школой, но не во всех «обычных» школах учатся талантливые ученики, которые способны сдать ЕГЭ на высокие баллы. Обычно средний балл не превышает 45–65 баллов. Учащиеся гимназий и лицеев более заинтересованы в результатах сдачи ЕГЭ, так как высокий балл дает возможность участия в конкурсе на бюджетное место в вузе и возможность быть зачисленным, получать высшее образование бесплатно. Но эти учащиеся и относятся к подготовке ЕГЭ более ответственно.

Поэтому система показателей качества, определенных в муниципальном задании для образовательного учреждения не связана с показателями результативности де-

ятельности школы в плане рейтингов ЕГЭ, которые формируются в муниципалитете по итогам учебного года. Утвержденные Приказом Минобрнауки России от 05.12.2014 № 1547 [5] общие критерии оценки качества образовательной деятельности учреждений также не связаны с результативностью деятельности школ в части сдачи ЕГЭ.

В табл. 1 представим показатели качества образовательного процесса в целом [6], а также показатели качества, определенные в муниципальном задании образовательного учреждения (табл. 2, 3).

Так как отчетность бюджетных учреждений периодически подвергается изменению (как и отчетность коммерческих организаций), представим показатели качества в табл. 2 (для показателей муниципальных заданий, составленных до 01.01.2016) [8] и табл. 3 (для оценки показателей муниципальных заданий, составленных с 01.01.2016) [8].

Все представленные показатели по итогам расчетов измеряются в процентах (то есть результат нужно умножить на 100). По итогам оценки исполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг в сфере образования запланированные показатели сравниваются с фактическими показателями и определяется, достигнут (выполнен) ли плановый показатель качества муниципальной образовательной услуги.

Проанализировав большое количество методик оценки эффективности и результативности выполнения муниципального задания, разработанных в субъектах РФ, в данном исследовании в качестве основы для усовершенствования показателей оценки качества выполнения муниципального задания был принят критерий оценки – КЗ (критерий качества оказания муниципальных услуг), который установлен Приказом Комитета финансов Администрации г. Когалыма от 15.12.2014 г. № 92-О в единой методике оценки эффективности и результативности выполнения муниципального задания

**Таблица 1**

Показатели качества образовательного процесса

Качество основных условий	Качество реализации образовательного процесса	Качество результатов
Управление	Содержание образования	Обученность
Научно-методическая работа	Преподавание (самооценка и оценка)	Сформированность компетенций
Кадровое обеспечение (высокая квалификация)	Информационные и педагогические технологии	Сохранение психического и физического здоровья
Финансово-хозяйственное обеспечение	Профессиональный рост	Успешность в социальной среде
Психологический климат		

бюджетными и автономными учреждениями. Данный критерий определяется по следующей формуле [4]:

$$KЗ = \sum_{i=1}^n \frac{KЗ_i}{N}, \quad (1)$$

где  $KЗ_i$  – оценка выполнения муниципального задания по каждому показателю качества оказания муниципальных услуг;  $N$  – число показателей, указанных в муниципальном задании на оказание муниципальной услуги.

Таблица 2

Расчет показателей качества услуг предоставления бесплатного образования в школах по данным муниципального задания, составленного до 01.01.2016

Наименование показателя качества	Числитель	Знаменатель
Укомплектованность педагогическими кадрами согласно штатному расписанию	укомплектованность фактическая, %	укомплектованность плановая, %
Доля выпускников начальной школы, получивших удовлетворительные оценки по результатам городской экспертизы по математике	количество выпускников начальной школы, получивших удовлетворительные оценки по результатам городской экспертизы по математике, кол-во чел.	общее количество выпускников начальной школы, кол-во чел.
Качество овладения обучающимися метапредметными результатами в соответствии с требованиями основной образовательной программы начального общего образования на базовом уровне	количество обучающихся, овладевших метапредметными результатами в соответствии с требованиями основной образовательной программы начального общего образования на базовом уровне, кол-во чел.	общее количество обучающихся в год, кол-во чел.
Выполнение образовательным учреждением образовательных программ	фактическое выполнение часов по учебному плану за год обучения, кол-во часов	общее количество часов по учебному плану за год обучения, кол-во часов
Доля участников основного государственного экзамена, получивших аттестаты об основном общем образовании	количество участников, получивших аттестаты об основном общем образовании, кол-во чел.	общее количество участников государственной (итоговой) аттестации, кол-во чел.
Доля участников государственной итоговой аттестации за курс среднего общего образования, получивших аттестаты	количество участников ЕГЭ, получивших аттестаты о среднем (полном) общем образовании, кол-во чел.	количество участников ЕГЭ, кол-во чел.
Доля выпускников начальной школы, получивших удовлетворительные оценки по результатам городской экспертизы по русскому языку	количество выпускников начальной школы, получивших удовлетворительные оценки по результатам городской экспертизы по русскому языку, кол-во чел.	общее количество выпускников, кол-во чел.

Таблица 3

Показатели качества муниципальной услуги и их расчет в 2016 г.

Наименование показателя качества	Числитель	Знаменатель
Уровень освоения обучающимися основной общеобразовательной программы начального общего образования по завершении обучения на первой ступени общего образования	количество учащихся, освоивших основную общеобразовательную программу начального общего образования, кол-во чел.	количество учащихся, завершивших обучение на первой ступени, кол-во чел.
Уровень освоения обучающимися основной общеобразовательной программы основного общего образования по завершении обучения на второй ступени общего образования	количество учащихся, освоивших основную общеобразовательную программу основного общего образования, кол-во чел.	количество учащихся, завершивших обучение на второй ступени, кол-во чел.
Уровень освоения обучающимися основной общеобразовательной программы основного общего образования по завершении обучения на третьей ступени общего образования	количество учащихся, освоивших основную общеобразовательную программу среднего общего образования, кол-во чел.	количество учащихся, завершивших обучение на третьей ступени, кол-во чел.

Окончание табл. 3

Наименование показателя качества	Числитель	Знаменатель
Уровень соответствия учебного плана общеобразовательного учреждения требованиям федерального учебного плана	фактическое выполнение часов по учебному плану за год обучения, кол-во часов	общее количество часов по учебному плану за год обучения, кол-во часов
Доля родителей, удовлетворенных условиями и качеством предоставляемой услуги	количество родителей, дающих положительную оценку качества образовательных услуг, кол-во чел.	общее количество родителей, кол-во чел.
Доля своевременно устраненных общеобразовательным учреждением нарушений, выявленных в результате проверок, осуществляемых органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере образования	количество выявленных нарушений	количество устраненных нарушений

Расчет  $KЗ_i$  – оценка выполнения муниципального задания по каждому из показателей качества оказания муниципальных услуг, производится следующим образом [4]:

$$KЗ_i = \frac{KЗф_i}{KЗпл_i} \cdot 100, \quad (2)$$

где  $KЗф_i$  – фактическое значение показателя, характеризующего качество оказания муниципальных услуг;  $KЗпл_i$  – плановое значение показателя, характеризующего качество оказания муниципальных услуг.

Полученные результаты расчета показателей интерпретируют следующим образом (табл. 4).

По результатам оценки выносится решение о результативности выполне-

ния муниципального задания и об эффективности выделения бюджетных ассигнований.

Для применения данной методики оценки усовершенствуем ее в части показателей качества деятельности образовательного учреждения, сформированных в муниципальном задании (табл. 5).

**Информационную основу** исследования составили показатели финансовой отчетности образовательного учреждения среднего общего образования (школы № 91 г. Челябинска) за 2015 г. [8] (муниципальное задание и отчет о его выполнении, план финансово-хозяйственной деятельности, отчет о результатах деятельности), а также статистические данные рейтинга школ по результатам ЕГЭ [7].

Таблица 4

Интерпретация показателей выполнения муниципального задания

Значение показателя КЗ	Интерпретация значения показателя
$KЗ > 100\%$	Муниципальное задание перевыполнено
$95\% \leq KЗ \leq 100\%$	Муниципальное задание выполнено в полном объеме
$KЗ < 95\%$	Муниципальное задание не выполнено

Таблица 5

Разработка показателей оценки качества выполнения муниципального задания учреждением в сфере общего образования

Наименование показателя качества	Числитель	Знаменатель
Показатель «Укомплектованность педагогическими кадрами», %	фактическое значение показателя качества услуги, %	плановое значение показателя качества услуги, %
Показатель «Доля участников ГИА, получивших аттестаты», %	фактическое значение показателя качества услуги, %	плановое значение показателя качества услуги, %
Показатель «Доля выпускников начальной школы, получивших положительные оценки по результатам экспертизы по русскому языку», %	фактическое значение показателя качества услуги, %	плановое значение показателя качества услуги, %
Показатель «Качество овладения обучающимися метапредметными знаниями», %	фактическое значение показателя качества услуги, %	плановое значение показателя качества услуги, %

Таблица 6

Общий рейтинг школ г. Челябинска по результатам ЕГЭ в 2015 г.  
и позиция школы № 91 в этом рейтинге по разным предметам

Результат сдачи ЕГЭ по предмету	Рейтинг школы в общем списке	Номер школы (лицей, гимназии)	Сумма баллов
Русский язык	1 место	Лицей № 31	88,12
	2 место	Гимназия № 1	85,82
	3 место	Гимназия № 80	85,11
	...	...	...
	<i>78 место</i>	<i>Школа № 91</i>	<i>67,75</i>
Математика	1 место	Лицей № 31	86,88
	2 место	Лицей № 97	68,75
	3 место	Лицей № 11	66,74
	...	...	...
	<i>67 место</i>	<i>Школа № 91</i>	<i>43,1</i>
Обществознание	1 место	Школа № 154	70,2
	2 место	Лицей № 31	67,38
	3 место	Лицей № 11	67,07
	...	...	...
	<i>43 место</i>	<i>Школа № 91</i>	<i>57,0</i>
Физика	1 место	Лицей № 31	82,89
	2 место	Лицей № 97	82,36
	3 место	Лицей № 11	71,12
	...	...	...
	<i>69 место</i>	<i>Школа № 91</i>	<i>47,0</i>
Биология	1 место	Гимназия № 23	83,8
	2 место	Гимназия № 1	82,64
	3 место	Гимназия № 80	81,25
	...	...	...
	<i>33 место</i>	<i>Школа № 91</i>	<i>58,7</i>
Химия	1 место	Гимназия № 80	75,75
	2 место	Гимназия № 1	73,8
	3 место	Лицей № 35	72,46
	...	...	...
	<i>23 место</i>	<i>Школа № 91</i>	<i>65,67</i>

В табл. 6 представим результаты исследования, сгруппированные в общий рейтинг г. Челябинска по итогам сдачи ЕГЭ в 2015 г.

Результаты рейтинга показывают, что школа № 91 как таковой специализации не имеет, в среднем по разным предметам в зависимости от уровня подготовки учащиеся сдали итоговый экзамен от 43,1 до 67,75 баллов. Наилучший результат был получен по предмету «Русский язык» – 67,75 баллов, наихудший – по предмету «Математика» – 43,1 балла. Но по таким предметам, как «Химия», при количестве 65,57 балла школа № 91 занимает 23 место в общем рейтинге, что в целом очень

хороший показатель рейтинга. По предмету «Биология» и полученным 58,7 баллам школа № 91 занимает 33 место в общем рейтинге школ г. Челябинска. Поэтому, несмотря на высокие баллы по русскому языку и химии, рейтинг школы № 91 от этого изменяется с 78 до 23 места. В любом случае руководству и педагогическому составу школы есть на что обратить внимание.

Проведем оценку выполнения муниципального задания относительно качества показателей образовательных услуг школы № 91 по данным квартальных отчетов о выполнении муниципального задания школой в 2015 г. Результаты данной оценки представлены в табл. 7.

**Таблица 7**

Оценка выполнения показателей качества муниципального задания школой № 91 в части услуги бесплатного общего образования в 2015 г. (по кварталам)

Показатель	1 кв.		Процент исполнения	2 кв.		Процент исполнения	3 кв.		Процент исполнения	4 кв.		Процент исполнения
	план	факт		план	факт		план	факт		план	факт	
Доля участников гос. экзамена, получивших аттестаты об общем основном образовании, %	0	0	–	99,97	100	100,03	0	0	–	–	–	–
Уровень соответствия нормативно-правового обеспечения реализации ФГОС, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Укомплектованность пед. кадрами согласно штатному расписанию, %	85	100	117,65	85	100	117,65	85	100	117,65	85	100	117,65
Доля участников гос. итоговой аттестации за курс общего среднего образования, получивших аттестаты, %	–	–	–	98,9	97,8	98,89	0	0	–	0	0	–
Доля выпускников начальной школы, получивших удовлетв. оценки по результатам городской экспертизы по русскому языку, %	0	0	–	97,5	99,1	101,64	0	0	–	0	0	–
Реализация в образовательном учреждении внеурочной деятельности, часов в неделю на 1 учащегося	0	0	–	5	6	120,00	0	0	–	5	5	100,00
Качество овладения обучающимися метапредметными результатами в соответствии с требованиями основной образовательной программы начального общего образования на базовом уровне, %	0	0	–	98,6	100	101,42	0	0	–	0	0	–
Уд. вес обучающихся, не завершивших образование определенного уровня, %	0	0	–	0,24	1,15	479,17	0,24	1,15	479,17	0	0	–

По результатам оценки поквартального выполнения муниципального задания школой № 91 по предоставлению муниципальных услуг в 2015 г. следует отметить почти полное выполнение показателей качества.

Проведем также оценку выполнения муниципального задания школой № 91 по

критерию выполнения муниципального задания по каждому из показателей качества услуг (К3) по тем видам отчетности, которые представлены на официальном сайте школы № 91 [8]. Исходные данные для проведения оценки и результат расчета К3 сгруппируем в табл. 8.

## Исходные данные для расчета критерия КЗ

Наименование показателя	Источник информации для оценки	Значение		
		2014	2015	абсолютное изменение, +/-
Показатель «Укомплектованность педагогическими кадрами», %	Расчетный показатель (формула (2))	117,65	117,65	0,00
фактическое значение показателя качества услуги, %	Отчет о выполнении муниципального задания	100,00	100,00	0,00
плановое значение показателя качества услуги, %	Муниципальное задание на оказание муниципальных услуг	85,00	85,00	0,00
Показатель «Доля участников ГИА, получивших аттестаты», %	Расчетный показатель (формула (2))	99,73	98,79	-0,94
фактическое значение показателя качества услуги, %	Отчет о выполнении муниципального задания	99,70	97,70	-2,00
плановое значение показателя качества услуги, %	Муниципальное задание на оказание муниципальных услуг	99,97	98,90	-1,07
Показатель «Доля выпускников начальной школы, получивших положительные оценки по результатам экспертизы по русскому языку», %	Расчетный показатель (формула (2))	101,64	101,64	0,00
фактическое значение показателя качества услуги, %	Отчет о выполнении муниципального задания	99,10	99,10	0,00
плановое значение показателя качества услуги, %	Муниципальное задание на оказание муниципальных услуг	97,50	97,50	0,00
Показатель «Качество овладения обучающимися метапредметными знаниями», %	Расчетный показатель (формула (2))	101,42	101,42	0,00
фактическое значение показателя качества услуги, %	Отчет о выполнении муниципального задания	100,00	100,00	0,00
плановое значение показателя качества услуги, %	Муниципальное задание на оказание муниципальных услуг	98,60	98,60	0,00
число показателей качества по услугам	Муниципальное задание на оказание муниципальных услуг	4	4	0
КЗ	Расчетный показатель (формула (1))	105,11	104,87	-0,24

Показатель КЗ является критерием оценки качества оказания муниципальных услуг. Его значение в 2014 г. составило 105,11 %, в 2015 г. – 104,87 %. Таким образом, муниципальное задание по качеству муниципальных услуг перевыполнено. Но имеется отрицательная динамика по его расчету на 0,24 % в 2014–2015 гг. Что касается финансирования образовательной деятельности в школе № 91, то субсидия на выполнение муниципального задания на оказание образовательных услуг расходуется полностью.

Образовательное учреждение МАОУ СОШ № 91 не в полном объеме укомплектовано кадрами в части специалистов (учителей), несмотря на плановые показатели муниципального задания и показатели отчета о его выполнении за 2015 г. Школе тре-

буются высококвалифицированные кадры, либо возможности повышения уровня квалификации имеющегося персонала (учителей). При этом качество образовательных услуг и возможности повышения результативности школы позволяют определить результаты ЕГЭ, и по этим результатам школа № 91 существенно уступает другим школам, гимназиям и лицеям г. Челябинска. Поэтому необходима срочная разработка мер, направленных на повышение конкурентоспособности школы № 91 в образовательной среде общего образования г. Челябинска.

Процесс управления качеством в школе № 91 включает два этапа: проектирование (планирование) и управление качеством. Процесс управления качеством начинается с проектирования и планирования образовательного процесса Методическим

советом, Педагогическим советом школы № 91, а также Методическим объединением классных руководителей. Для начала образовательного процесса необходимо наличие обучающих программ, образовательных программ, соответствующих Федеральному образовательному стандарту и Государственному образовательному стандарту. Впоследствии, по итогам обучения учащихся 1, 2, 3 ступеней общего образования и проведения итоговых аттестаций (за четверть, полугодие у старшеклассников и за год) определяется уровень успеваемости учащихся. При этом работу с проблемными учениками ведет классный руководитель, учитель-предметник, Совет МАОУ СОШ № 91 и Наблюдательный совет.

Действующая модель системы качества образования в школе № 91 показала, что работы учителей с проблемными учениками для повышения качества образования в школе недостаточно, так как работать должны и родители, заинтересованные в высоких результатах обучения своих детей (при этом со стороны родителей должно проявляться больше контроля за выполнением домашних заданий, успеваемостью на занятиях и т.д.). В связи с чем, предлагается усовершенствовать действующую модель управления образованием в школе № 91 (рисунок).

Процесс управления качеством в школе № 91 предлагается дополнить еще двумя стадиями управления качеством образовательного процесса – мониторингом образовательного процесса и успеваемости учащихся по итогам четверти (полугодия для старшеклассников), а также коррекцией успеваемости и работой с «проблемными» учениками. На этапе мониторинга образовательного процесса (этапе контроля) будет проведена оценка достигнутого уровня выполнения задания учредителя по показателям качества в сравнении с запланированным, обратная связь с учащимися и родителями. На этапе коррекции успеваемости и работы с «проблемными» учениками (этап воздействия) будет организована дополнительная работа учителей-предметников с неуспевающими или плохо успевающими учениками школы, что должно повысить уровень их успеваемости. При этом важной задачей учителя-предметника является действительно научить, разобрать проблемы непонимания предмета «проблемным» учеником, а не искусственно завесить результат его обучения. Только тогда усовершенствованная система управления качеством образования в МАОУ СОШ № 91 г. Челябинска действительно будет эффективной.



Усовершенствованная модель системы управления качеством в школе № 91



## Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=200976#0> (дата обращения 15.09.2016).
2. Ковальчук, О.В. Направления совершенствования и развития муниципальной системы управления качеством образования [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-sovershenstvovaniya-i-razvitiya-munitsipalnoy-sistemy-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya/> (дата обращения 15.09.2016).
3. Панасюк В.В. Развитие теории и современные проблемы управления и оценки качества в образовании // Человек и образование. – 2013. – № 3 (36). – С. 98–104.
4. Приказ Комитета финансов Администрации города Когалыма от 15.12.2014 г. № 92-О «Об утверждении методики оценки эффективности и результативности выполнения муниципальных заданий на оказание муниципальных услуг (выполнение работ)» [Электронный ресурс]. – URL: [http://admkogalym.ru/upload/Документы КФ/Приказы КФ/Приказ Комитета финансов от 15.12.14г. 92-О.docx](http://admkogalym.ru/upload/Документы%20КФ/Приказы%20КФ/Приказ%20Комитета%20финансов%20от%2015.12.14г.%2092-О.docx) (дата обращения 15.09.2016).
5. Приказ Минобрнауки России от 05.12.2014 № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» [Электронный ресурс]. – URL: [http://xn--80abucjiiibhv9a.xn--p1ai/Prikaz\\_%E2%84%96\\_1547\\_ot\\_05.12.2014.pdf](http://xn--80abucjiiibhv9a.xn--p1ai/Prikaz_%E2%84%96_1547_ot_05.12.2014.pdf) (дата обращения 16.09.2016).
6. Покасов В.Ф. Управление качеством образования современной школы (методические материалы) / В.Ф. Покасов. – Ставрополь: СКИРО ПК и ПРО, 2012. – 145 с.
7. Рейтинг школ по результатам ЕГЭ (средние баллы по школам за 2014–2015 гг.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://russianschools.ru/chelyabinsk/> (дата обращения: 25.09.2016).
8. Финансово-хозяйственная деятельность школы № 91 [Электронный ресурс]. – URL: <http://xn--91-6kc1clau1c.xn--p1ai/finansovo-hozyaystvennaya-deyatelnost/> (дата обращения 25.09.2016).

## References

1. Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 31.07.1998 no. 145-FZ [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=200976#0> (data obrashhenija 15.09.2016).
2. Kovalchuk, O.V. Napravlenija sovershenstvovaniya i razvitiya municipalnoj sistemy upravlenija kachestvom obrazovaniya [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-sovershenstvovaniya-i-razvitiya-munitsipalnoy-sistemy-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya/> (data obrashhenija 15.09.2016).
3. Panasjuk V.V. Razvitie teorii i sovremennye problemy upravlenija i ocenki kachestva v obrazovanii // Chelovek i obrazovanie. 2013. no. 3 (36). pp. 98–104.
4. Prikaz Komiteta finansov Administracii goroda Kogalyma ot 15.12.2014 g. no. 92-O «Ob utverzhdenii metodiki ocenki jeffektivnosti i rezultativnosti vypolnenija municipalnyh zadaniy na okazanie municipalnyh uslug (vypolnenie robot)» [Jelektronnyj resurs]. URL: [http://admkogalym.ru/upload/Документы КФ/Приказы КФ/Приказ Комитета финансов от 15.12.14г. 92-О.docx](http://admkogalym.ru/upload/Документы%20КФ/Приказы%20КФ/Приказ%20Комитета%20финансов%20от%2015.12.14г.%2092-О.docx) (data obrashhenija 15.09.2016).
5. Prikaz Minobrnauki Rossii ot 05.12.2014 no. 1547 «Ob utverzhdenii pokazatelej, harakterizujushhih obshhie kriterii ocenki kachestva obrazovatelnoj dejatelnosti organizacij, osushhestvlyajushhih obrazovatelnuju dejatelnost» [Jelektronnyj resurs]. URL: [http://xn--80abucjiiibhv9a.xn--p1ai/Prikaz\\_%E2%84%96\\_1547\\_ot\\_05.12.2014.pdf](http://xn--80abucjiiibhv9a.xn--p1ai/Prikaz_%E2%84%96_1547_ot_05.12.2014.pdf) (data obrashhenija 16.09.2016).
6. Pokasov V.F. Upravlenie kachestvom obrazovaniya sovremennoj shkoly (metodicheskie materialy) / V.F. Pokasov. Stavropol: SKIRO PK i PRO, 2012. 145 p.
7. Rejting shkol po rezultatam EGJe (srednie bally po shkolam za 2014–2015 gg.) [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://russianschools.ru/chelyabinsk/> (data obrashhenija: 25.09.2016).
8. Finansovo-hozhajstvennaja dejatelnost shkoly no. 91 [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://xn--91-6kc1clau1c.xn--p1ai/finansovo-hozyaystvennaya-deyatelnost/> (data obrashhenija 25.09.2016).