

УДК 338.22

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ВКЛЮЧЕНИЯ РОССИИ В МИРОВОЙ РЫНОК

Леготкина Л.Р., Лопатина А.Б.

ГОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»,
Пермь, e-mail: panachev@pstu.ru

Данная работа освещает экономические перспективы включения России в мировой рынок объектов промышленной собственности, предполагает ряд альтернатив, среди них сценарии с преимущественной ориентацией на импорт объектов интеллектуальной собственности, первоначальной ориентацией на импорт технологий с последующим развитием собственного производства объектов ПС, либо концентрация усилий на реализации имеющегося в стране научно-технического потенциала и приобретении собственной ниши на рынке объектов промышленной собственности за счет ряда отраслей, конкурентоспособность в которых РФ сохраняет до сих пор. В России до сих пор не сформирован внутренний спрос на объекты промышленной собственности, его альтернативой должен выступить спрос на внешнем рынке, который предоставляет возможность установить коммерческие и производственные отношения с зарубежными контрагентами. В процессе реализации тех объектов промышленной собственности, которые по причинам высокой стоимости и/или сложности, требующей для внедрения инновационного решения соответствующего технологического уровня всего производства, не могут быть в настоящее время использованы в России. Российские потребители объектов промышленной собственности приобретают дополнительные возможности, импортируя три вида промышленной интеллектуальной собственности, которые необходимы для модернизации старых производств и организации нового.

Ключевые слова: экономика труда, экономическая безопасность, экономическая выгода, гонорар

ECONOMIC PERSPECTIVES ON RUSSIA IN GLOBAL MARKET

Legotkina L.R., Lopatina A.B.

Perm National Research Polytechnic University, Perm, e-mail: panachev@pstu.ru

This work highlights the economic prospects for Russia's inclusion in the world market of industrial property suggest a number of alternatives, including scenarios with preferred orientation on imports of intellectual property, the initial focus on the import of technology and the subsequent development of its own production substation facilities, or the focus on the implementation of the country's scientific and technical potential and acquire its own niche in the industrial property market due to a number of industries in which competitiveness of the Russian Federation continues to this day. In Russia, has not yet been formed, domestic demand for industrial property, its option should address the demand on foreign market, which represents an opportunity to establish commercial and industrial relations with foreign partners in the implementation of the objects of industrial property, which for reasons of cost and / or complexity, requiring for the introduction of innovative solutions corresponding to the technological level of the entire production, can not be currently used in Russia. Russian consumers of industrial property purchase additional features, importing three kinds of industrial intellectual property, which are necessary for the modernization of old production and organization of the new.

Keywords: labor economics, economic security, economic benefit, royalty

Статья посвящена рассмотрению вопросов законодательства, регулирующих состояние дел в области авторского права и смежных с ним прав, включая интеллектуальную собственность, защиту ее от действий сторонних авторов, защиту любого авторского права от копирайтинга, рерайтинга. Законодательство в данной сфере показывает, что любая модернизация законов является, с одной стороны, признаком эволюции общества в теоретических аспектах защиты, но также, и определяется правоприменительной практикой.

Незащищенность деятелей, имеющих интересами своей работы научно-исследовательские аспекты, теоретические и прикладные варианты проведения и внедрения в науку и практику, проявляется, прежде

всего, со стороны юридического обеспечения законодательства [2, 8]. Причем юридическое обеспечение страдает не столько со стороны теоретического аспекта, а со стороны правоприменительной практики, что является известной сложной и хрупкой составляющей обеспечения реализации законодательства на территории Российской Федерации.

Целью данного обзора является освещение вопросов юридических и прикладных, касающихся законодательства об авторском праве и смежных с ним правах, что затрагивает интересы и интеллектуальной собственности, и ее защиты, от копирайтинга, рерайтинга и просто обычного плагиата.

На всей территории Российской Федерации действовал и не действует до

сих пор Закон Российской Федерации от 09.07.1993 г. № 5351-1 (редакция от 20.07.2004 г.) «Об авторском праве и смежных правах» [1, 3].

В разделе номер один – «Общие положения» приводятся данные о предмете регулирования данного действующего законного акта. Так, в ст. 1, описывается непосредственно предмет регулирования. Предметом регулирования данного закона является: «Настоящий Закон регулирует отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства (авторское право), фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания (смежные права)». Далее, следуя по тексту данного документа ниже, ст. 2 описываются следующие положения: Ст. 2 «Закона об авторском праве и смежных правах»: «Законодательство Российской Федерации об авторском праве и смежных правах» – «Законодательство Российской Федерации об авторском праве и смежных правах основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Закона, Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» федеральных законов» [4].

Базовым документом, определяющим существование и осуществление деятельности на территории Российской Федерации, является Конституция Российской Федерации. Кроме того, количество законов, подзаконных актов, приказов и распоряжений правительства Российской Федерации, выпускается в течение последних десятилетий. Но особенно значимое количество данных законотворческих и законодательных документов выпускается законодателями в последние несколько лет. Об этом говорят и статистические данные, которые публикуют все представительства всех юридических департаментов, что, в свою очередь, затрудняет их деятельность, поскольку постоянно сталкивает их с необходимостью изучать огромное количество законов и их видоизменений, которые привносят свои изменения в деятельность гражданского общества и отдельно взятого гражданина, а также и его законных представителей. До несколько сотен новых законов принимается ежегодно в последние несколько лет, которые начинают свое действие на территории Российской Феде-

рации, что, безусловно, изменяет порядок деятельности и всю саму деятельность лиц, так или иначе действующих в рамках законодательства, действующего на территории страны [6].

Подобная деятельность и ее видоизменение не обошли своим вниманием и закон об авторском праве и смежных правах. На всей территории Российской Федерации действовал и не действует до сих пор по настоящее время Закон Российской Федерации от 09.07.1993 г. № 5351-1 (редакция от 20.07.2004 г.) «Об авторском праве и смежных правах», который был отменен в 2006 г., как указ в период, того, как изменялся и политический и экономический строй, который привнес и повлек за собой крайнюю нужду в осуществлении и необходимости применения данного закона и регулирования законодательства в данной области деятельности.

Условно отмененный Закон Российской Федерации от 09.07.1993 г. № 5351-1 (редакция от 20.07.2004 г.) «Об авторском праве и смежных правах» был введен фрагментами Гражданского кодекса Российской Федерации [1], в частности ст. 70 его со всеми ее разделами и подразделами, описывающими регулирование законодательства в данной сфере. Однако применение этих узаконенных и прописанных в законодательных документах прав и обязанностей лиц, являющихся по условиям данного документа участниками делопроизводства и сторонами, регулируется законодательством с точки зрения теоретической. На практике же вступает в силу не теоретическая часть данных законодательных фрагментов, а правоприменительная практика, которая складывается в общем и целом по стране, в течение нескольких лет, годами, крайне долго и туго устаивающаяся, однако становящаяся в известной степени определяющей суть дела при рассмотрении дел подобной направленности. По пониманию данного вопроса с точки зрения именно правоприменительной практики в области защиты авторского права и интеллектуальной собственности автора вообще, можно сделать вывод о том, что в настоящее время любой автор, имеющий желание защитить свою интеллектуальную собственность, является с точки зрения теоретических аспектов этого вопроса защищенным гражданином, опирающимся на регулирование вопроса об авторских его правах, их защите и защите его интеллектуальной собственности,

на законодательство Российской Федерации, в частности на ст. 70 Гражданского кодекса. Однако на практике и с точки зрения правоприменительной практики и ее ведения защита эта складывается, как правило, не в пользу автора или разработчика и/или владельца интеллектуальной собственности [7].

Заключение: как всегда, любой закон и любой подзаконный акт, как бы хорошо он ни был проработан, разработан и отрегулирован дополнительными к нему действующими разнообразными сопутствующими документами и сопроводительными актами, становится невостребованным при условии соблюдения, прежде всего, норм нравственности, порядочности, чести, совести и ответственности. Без этих понятий, этих категорий этики, философии, культуры и общепотребимой в повседневной жизни мудрости и высокой нравственности разработанные законы и подзаконные акты теряют и свою значимость, и свою актуальность. С другой же стороны, как бы хорошо и тщательно ни был разработан закон, в случае его применения на практике также становится необходимо ведение дел с точки зрения, прежде всего, норм нравственности, порядочности, чести, совести и ответственности. Этим всегда славилась Россия во все времена и во все эпохи, откуда и ее территории не стали впасть в нужды, русскому народу правил и законов также тренды и тенденции, обращенные не к исконным корням и традициям, а к буквотворчеству и соблюдению формальностей, а к природным законам чести и совести, так хорошо понимаемых нашими предками во все времена и все эпохи, до внедрения на Руси чуждой ей иностранных ценностей, касающихся в данном случае и юридической составляющей жизнеобеспечения страны [8].

Начиная с вехи индустриальной экономики пришел в экономики интеллектуальной [9]. Главным источником благосостояния страны становятся не природные ресурсы, а научные достижения и идеи, которые обретают форму охраняемой законом интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность представляет собой исключительные права, т.е. права, позволяющие его обладателю не только использовать объект собственности, но и запрещать или разрешать его использование третьими лицами, с экономической точки зрения нашедшие отражение в объективном общественном

отношении. Своеобразие интеллектуальной собственности определяется ее объектом, в роли которого выступают результаты творческой интеллектуальной деятельности. Результаты интеллектуальной деятельности (РИД) в зависимости от особенностей интеллектуального труда и процесса формирования интегрируются в систему рыночных отношений как различные виды интеллектуальных продуктов и объектов интеллектуальной собственности, приобретая особое значение для всей системы мирового хозяйства. Объекты промышленной собственности, в сравнении с объектами авторского права играют более значимую роль в экономическом развитии как страны в целом, так и в инновационном развитии отдельных отраслей промышленности. Параллельное развитие систем охраны прав интеллектуальной собственности, обусловленное их территориальной исключительностью, сформировало в различных странах мира сходные в общих чертах, но нередко различающиеся в отдельных положениях классификации объектов промышленной собственности. Неодинаковым является и масштаб регистрации прав интеллектуальной собственности в отдельных странах, что связано с уровнем экономического развития страны, инновационным характером экономики и вниманием, уделяемым проведению НИОКР.

Одной из важнейших для инновационного развития стран мира форм международных экономических отношений, в ходе которой осуществляется передача как объектов промышленной собственности, так и других видов РИД, является международный технологический обмен (МТО). Международный технологический обмен представляет собой совокупность отношений по поводу распространения знаний научно-технического и производственного характера за пределы национальных границ. В узком значении термин используется для обозначения передачи знаний, касающихся непосредственного производственного процесса, в ходе операции с участием контрагентов из разных стран.

МТО включает в себя деятельность государств, коммерческих и некоммерческих организаций и учреждений, а также физических лиц, которая имеет своей целью обмен и внедрение в мировое хозяйство и экономику отдельных стран разнообразных видов промышленной собственности

и ряда объектов авторского права. Принято выделять две формы технологического обмена: некоммерческую и коммерческую. Увеличение числа коммерческих операций по передаче объектов ИС привело к формированию мирового рынка объектов промышленной собственности. Международная торговля объектами промышленной собственности в их чистой, не материализованной форме имеет свою собственную специфику в силу того, что права на ИС не распространяются за границы государства, выдавшего патент или другой охраняемый документ, а следовательно, практически все виды международного предпринимательства в области ИС не могут существовать без серьезной системы международных соглашений и договоров по защите прав ИС. Кроме того, развитие мирового рынка интеллектуальной собственности, включая такую его часть, как мировой рынок объектов промышленной собственности, подвергается влиянию различных, нередко направленных диаметрально противоположно тенденций. С одной стороны, возрастание роли интеллектуальной собственности диктует новое отношение к охране прав ИС, включая развитие международной системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, а следовательно, и увеличение числа коммерческих операций по передаче прав ИС в результате ограничения масштабов некоммерческих связей между странами. Таким образом происходит изменение отношений интеллектуальной собственности на качественно иной уровень. С другой стороны, происходит осложнение отношений между странами и как результат рост напряженности, вызванный столкновением интересов отдельных стран и групп стран как в экономической, так и в политической сферах жизни общества. Задачей первостепенной важности на мировом рынке промышленной собственности, таким образом, является поиск компромисса, который позволил бы странам с различным уровнем экономического развития занять собственные места на мировом рынке интеллектуальной собственности, не препятствуя друг другу реализовывать собственные экономические интересы. Мировая система промышленной интеллектуальной собственности, таким образом, не ограничена экономической сферой и может быть представлена как совокупность составляющих частей, таких как мировой рынок объектов промышленной собственности, разветвленная и до сих пор неоднородная совокуп-

ность национальных законодательных механизмов охраны прав ИС, формирующаяся наднациональная система, уже состоящая не только из значительного числа нормативно-правовых документов международного и регионального уровней (деклараций, конвенций, договоров), но и включающая ряд международных организаций. Включение России в эту систему требует комплексного подхода. Не обеспечивая развитие собственного научно-технического потенциала, Россия рискует оказаться в полной зависимости от разработок, проводимых в развитых странах, не имея доступа к новейшим технологиям, все с большим отрывом отставая от лидеров мировой экономики. С другой стороны, ориентируясь в области интеллектуальной собственности только на внутренний рынок, у нас есть возможности, предлагаемые мировым рынком ИС. Россия будет исключена из системы международного разделения труда, что приведет к падению конкурентоспособности экономики в основе – к отставанию от ведущих стран мира, концентрирующих усилия на развитии сферы своих конкурентных преимуществ. Не уделяя должного внимания системе охраны прав ИС, Россия рискует потерять все преимущества, достигнутые по первым двум пунктам: во-первых, не защищенные законодательством объекты ИС, созданные в РФ, будут в лучшем случае дублированы конкурентами, в худшем – ими же запатентованы; во-вторых, неудовлетворенные уровнем охраны их ИС, зарубежные партнеры откажутся от взаимодействия с российскими контрагентами. На сегодняшний день Россия располагает развитой базой в сфере образования и НИОКР: как в институциональном аспекте, на уровне созданной во время СССР образовательной и научно-исследовательской систем, так и в плане значительных человеческих ресурсов, уже накопленных знаний и т.п. В то же время именно масштаб этих образований в сочетании с заложенными в них на этапе создания принципами, противоречащими условиям рыночной экономики, оказывается основным недостатком. Масивная, неповоротливая система требует значительных финансовых вливаний и в то же время не дает необходимой отдачи, не обеспечивает эффективности вложений.

Постепенное разрушение, продолжающееся на протяжении последних пятнадцати лет, также играет свою негативную роль.

Проанализировав на основании данных Госкомстата, Федеральной службы по

патентам и товарным знакам РФ и прочих российских и зарубежных источников состояние внутреннего рынка объектов ПС и внешнеэкономических связей России, был сделан вывод, что процент зарегистрированных объектов промышленной собственности, вовлекаемых в коммерческие операции на внутреннем рынке, остается крайне низким, и несмотря на определенную динамику, связанную с увеличением общего числа операций, говорить о существовании в России развитого внутреннего рынка объектов ПС нельзя. Участие России в международных отношениях по поводу реализации объектов промышленной собственности также не является достаточно весомым для того, чтобы говорить о полном включении страны в систему мирового рынка объектов ПС. Современное положение России на мировом рынке промышленной собственности лишь в малой степени реализует имеющийся потенциал. Небольшое число заключаемых соглашений, преобладание в экспорте не защищенных патентами объектов, ограниченное число отраслей, участвующих в торговле объектами ПС, двукратное превышение стоимости импорта над стоимостью экспорта – все эти факты свидетельствуют о пассивной, вторичной роли России на мировом рынке интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Кусякова Р.Ф., Лопатина А.Б. Защита авторского права в научных кругах // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 8–1. – С. 105–106.
2. Кусякова Р.Ф., Лопатина А.Б. Нарушение авторских прав на интеллектуальную собственность // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 8–1. – С. 105–106.
3. Леготкина Л.Р., Лопатина А.Б. Плагиат и авторское право // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 8–1. – С. 116–117.
4. Леготкина Л.Р., Лопатина А.Б. Методы энергетической саморегуляции в методике преподавания физической

культуры // Современные наукоёмкие технологии. – 2016. – № 5–3. – С. 565–569.

5. Лопатина А.Б. Миссия организации в стратегическом управлении // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 3–1. – С. 172–176.

6. Лопатина А.Б. Прогнозирование ситуации на рынке недвижимости в условиях мирового экономического кризиса // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 6–2. – С. 402–406.

7. Лопатина А.Б. Экономические аспекты соблюдения авторского права // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 8–1. – С. 61–62.

8. Лопатина А.Б. Экономические преступления при нарушении авторского права // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 8–1. – С. 62–63.

9. Нарежная Ю.А. Предпосылки и перспективы вхождения России в мировой рынок объектов промышленной интеллектуальной собственности. Дис. ... канд. экон. наук. – Ростов на/Д., 2005. – 210 с.

References

1. Kusiakova R.F., Lopatina A.B. Zashchita avtorskogo prava v nauchnykh krugakh // Mezhdunarodnyj nauchno issledovatel'skij zhurnal. 2016. no. 8–1. pp. 105–106.
2. Kusiakova R.F., Lopatina A.B. Narushenie avtorskih prav na intellektualnuyu sobstvennost // Mezhdunarodnyj nauchno issledovatel'skij zhurnal. 2016. no. 8–1. pp. 105–106.
3. Legotkina L.R., Lopatina A.B. Plagiat i avtorskoe pravo // Mezhdunarodnyj nauchno issledovatel'skij zhurnal. 2016. no. 8–1. pp. 116–117.
4. Legotkina L.R., Lopatina A.B. Metody ehnergeticheskoj samoregulyacii v metodike prepodavaniya fizicheskoj kultury // Sovremennye naukoemkie tekhnologii. 2016. no. 5–3. pp. 565–569.
5. Lopatina A.B. Missiya organizacii v strategicheskom upravlenii // Fundamentalnye issledovaniya. 2016. no. 3–1. pp. 172–176.
6. Lopatina A.B. Prognozirovanie situacii na rynke nedvizhivosti v usloviyah mirovogo ehkonomicheskogo krizisa // Fundamentalnye issledovaniya. 2016. no. 6–2. pp. 402–406.
7. Lopatina A.B. EHkonomicheskie aspekty soblyudeniya avtorskogo prava // Mezhdunarodnyj nauchno issledovatel'skij zhurnal. 2016. no. 8–1. pp. 61–62.
8. Lopatina A.B. EHkonomicheskie prestupleniya pri narushenii avtorskogo prava // Mezhdunarodnyj nauchno issledovatel'skij zhurnal. 2016. no. 8–1. pp. 62–63.
9. Narezhnaya YU.A. Predposylki i perspektivy vhozhdeniya Rossii v mirovoj rynek obektov promyshlennoj intellektualnoj sobstvennosti. Dis. ... k. ehkon. n. Rostov na Donu, 2005 g. 210 p.