

УДК 336.6

ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

¹Лаптев С.В., ²Филина Ф.В.

¹Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
Москва, e-mail: laptev5552@mail.ru;

²Московский государственный гуманитарно-экономический университет,
Москва, e-mail: laptev5552@mail.ru

Статья посвящена исследованию путей построения эффективной организации российского высшего образования. Обосновывается необходимость создания модели финансово-экономической организации высшего образования, в которой государство участвует в финансировании высшего образования соответственно положительным внешним эффектам, создаваемым образованием для развития экономики и общества, управляет вкладом образования в создание желательных характеристик будущей экономики и общества на основе долгосрочного плана. Определены пути и методы формирования требуемых характеристик образовательной системы, при которых максимизируется ее вклад в экономическое развитие и формирование стратегических преимуществ. Для повышения эффективности использования финансовых ресурсов в сфере высшего образования требуется исследование механизмов и количественных характеристик влияния формируемых качеств человеческого капитала на величину и темпы роста национального дохода, что позволит перейти от затратной к результативной модели финансирования высшего образования.

Ключевые слова: модель организации образования, экономическое развитие, образовательная политика, инновации, человеческий капитал, стратегические преимущества в экономическом развитии

PROBLEMS OF CHOICE FINANCIAL AND ECONOMIC MODEL OF HIGHER EDUCATION

¹Laptev S.V., ²Filina F.V.

¹Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov, Moscow, e-mail: laptev5552@mail.ru;

²Moscow State Humanitarian-Economic University, Moscow, e-mail: laptev5552@mail.ru

The article investigates the ways to build an effective organization of the Russian higher education. The need to create a model economic and financial organization of higher education, in which the state participates in the financing of higher education by positive externalities generated by education for the development of economy and society, manages the contribution of education to the create of desirable characteristics of the future economy and society on the basis of a long-term plan is justified. Ways and methods of formation of the required characteristics of the educational system, which maximizes its contribution to economic development and the formation of strategic advantages are defined. Improving the efficiency of use of financial resources in the area of higher education requires studies of mechanisms and quantitative characteristics of the impact of generated qualities of human capital on size and growth rate of national income, which will allow moving from costly to efficient funding model of higher education.

Keywords: the model of the organization of education, economic development, educational policy, innovations, human capital, strategic advantages in economic development

Финансово-экономическая организация российской системы высшего образования противоречива, характеризуется незавершенностью. Поэтому выбор модели организации, к которой необходимо стремиться, по-прежнему актуален. В основе организации любой сферы экономической деятельности в условиях смешанной экономики лежит рынок. Спрос на рынке образовательных услуг формируется спросом на рынке рабочей силы выпускников вузов соответствующих профилей подготовки. Эффективный рынок рабочей силы выпускников вузов должен формировать равновесную цену рабочей силы соответствующих профилей подготовки и структуру подготовки квалифицированных специалистов,

соответствующую потребностям экономики. На основе равновесного и гибкого рынка квалифицированной рабочей силы должен функционировать эффективный рынок образовательных услуг, который обеспечивает приток экономических и финансовых ресурсов в соответствии с запросами рынка квалифицированной рабочей силы. Провалы рынков квалифицированной рабочей силы и образовательных услуг сегодня очевидны. Цена квалифицированной рабочей силы выпускников вузов сегодня низка и несправедлива, о чем свидетельствует факт недовольства образовательной реформой двумя третями выпускников вузов [2, с. 120], а дифференциация цен не обеспечивает формирования структуры

предложения рабочей силы, соответствующей потребностям экономики, о чем свидетельствует тот факт, что большинство выпускников российских вузов работает не по специальности. В частности, «большинство выпускников вузов (70,9%) обращаются в негосударственный сектор, довольствуясь любой работой, в том числе 59,3% из них вообще заняты физической работой, не требующей высшего образования» [2, с. 116]. По данным исследования, проведенного Всемирным банком в 2004 г., только 20% выпускников российских вузов работают по специальности [10, с. 16]. В настоящее время в решении этой проблемы мало что изменилось.

Итак, рынок квалифицированной рабочей силы в России находится в состоянии неравновесия, не обеспечивает формирования адекватной цены рабочей силы и соответствия ее структуры потребностям экономики. Из теории экономики и финансов общественного сектора известно, что достичь эффективного равновесия на рынке общественных или смешанных благ без участия государства невозможно [6, с. 44–53]. Эффективный объем занятости квалифицированных специалистов и соответствующий ему эффективный объем образовательных услуг связаны с положительными внешними эффектами образования для общества: формированием законопослушного поведения получателей услуг, их более высоким вкладом в создание национального дохода, дополнительным стимулом предпринимательству и инновациям, созданием необходимых условий для модернизации экономики. Государство должно участвовать в финансировании высшего образования пропорционально создаваемым положительным внешним эффектам для общества, измерять, оценивать эти эффекты, находить пути их увеличения при сопоставимых затратах. Активная финансово-экономическая политика государства должна состоять в том, чтобы и финансовые средства прочих участников, а также их мотивации и результаты обучения максимально способствовали увеличению положительных внешних эффектов образовательного процесса.

Конкретно неравновесие на рынках квалифицированной рабочей силы и образовательных услуг связано с высокой степенью монополизации большинства отраслей российской экономики, в силу чего рост производства и спрос на рабочую силу искусственно ограничиваются, с застойными структурными диспропорциями в эконо-

мике, вызванными процессами катастрофического спада многих отраслей обрабатывающей промышленности в 1990-е гг., с деиндустриализацией российской экономики, наконец, с отсутствием адекватного общественным потребностям и возможностям современного государства его управления положительными внешними эффектами образования.

«Экономике трубы» квалифицированные кадры в большом количестве не нужны. Привести рынок квалифицированной рабочей силы в равновесие в точке, соответствующей адекватным возможностям развития человеческого капитала и потребностям экономического развития страны, невозможно без активного участия государства, без разработки стратегии и долгосрочного плана модернизации российской экономики и ее последующего перевода на рельсы индустриального развития и без плана подготовки кадров в рамках этого плана. Пока участие государства в практическом решении проблем модернизации и инновационного развития недостаточно для формирования эффективного равновесия на рынке труда. С другой стороны, предложение высококвалифицированной рабочей силы формируется предложением рынка образовательных услуг.

Модель финансово-экономической организации рынка образовательных услуг за последние годы изменилась: государство теперь не просто финансирует высшее образование, но выполняет функцию заказчика в организации рынка образовательных услуг наряду с органами местного самоуправления, бизнесом и населением [3]. Производителями же образовательных услуг являются вузы. Политика государства в области участия в финансировании высшего образования состоит в том, чтобы уменьшить долю государства за счет прочих участников, стабилизировать объем финансирования, исходя из сложившейся по преимуществу сырьевой структуры экономики, участвовать в финансировании негосударственного сектора образования, стимулируя при этом его увеличение, ради некоторых дополнительных выгод, которые он может принести. Однако потенциальные выгоды от активного управления государством положительными внешними эффектами образования гораздо выше. Такое управление не может быть реализовано в рамках ведомственных структур, оно нуждается в выработке и реализации посредством долгосрочного плана государственной стратегии

модернизации экономики. Образовательная политика должна стать инструментом реализации долгосрочной стратегии развития экономики и общества.

В числе долгосрочных приоритетов экономического развития России: ускорение темпов экономического роста, радикальное увеличение темпов роста производительности труда, проведение в исторически сжатые сроки модернизации ключевых отраслей экономики, последующий переход к инновационной модели развития, а также успешное противодействие геополитическим соперникам России в борьбе за утверждение справедливого миропорядка и улучшение позиций страны в мировой экономике.

Соответственно, национальная образовательная система должна качественно, эффективно и в достаточном количестве готовить такие кадры квалифицированных рабочих, техников, инженеров, врачей, экономистов и юристов, преподавателей, ученых, государственных служащих и политических деятелей, которые способны глубоко понимать, заинтересованно и эффективно решать как репродуктивные, так и творческие задачи инновационного развития во всех сферах жизни современной России. Современная образовательная система России не настроена на решение такого рода задач. По представлениям бывшего министра образования и науки А. Фурсенко, «главным пороком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас наша задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других» [12]. С приходом следующего министра образования и науки Д. Ливанова положение дел в образовательной отрасли существенно не улучшилось. Ориентации системы высшего образования на обеспечение роста производительности труда посредством реального и адекватного повышения качества подготовки специалистов в России (о чем говорил президент России В.В. Путин еще в 2012 г. в своей статье «О наших экономических задачах») так и не появилось.

Между тем действующие модели образовательных систем в экономически развитых странах, наиболее успешно развивающих свои инновационные системы, ставят цель – «через доступное высшее образование способствовать росту промышленного производства» [11, с. 59]. Если наши специ-

алисты не будут способны самостоятельно производить собственные высококачественные товары, но смогут только судить о качестве товаров, производимых другими, то страна, в которой будут такого рода кадры, в не очень отдаленном будущем будет обслуживать потребности иностранных хозяев российской экономики.

Построение эффективной финансово-экономической модели организации высшего образования предполагает не только ответы на вопросы о том, как, из каких источников финансировать образование, как использовать отдельные преимущества частного и государственного образования, какие показатели текущей образовательной деятельности контролировать, чтобы не отстать от других стран. Важны также вопросы: как на основе образовательной политики максимально способствовать приближению желательного для страны будущего, как более эффективно управлять положительными внешними эффектами образования, какие методы, элементы организации управления и финансирования следует предпочесть в целях ускорения и гармонизации экономического развития? Эффективное управление внешними эффектами образования предполагает возможно более точное предвидение характеристик желательного будущего экономики и общества и определение наилучших способов участия высшего образования в формировании этих характеристик.

Искомые необходимые характеристики образовательной системы, на основе осмысления которых должна быть построена образовательная политика и образовательная система нашей страны, не могут быть просто копированы из опыта других стран, хотя бы и самых успешных в сфере образования. Они должны быть выявлены на основе определения тех желательных и необходимых ключевых характеристик российской экономики и российского общества, которые должны быть сформированы в соответствии с интересами и представлениями всех здоровых сил российского общества.

Итак, попытаемся определить, как соотносятся важнейшие качественные характеристики инновационной экономики, которую нам необходимо построить, с ключевыми характеристиками образовательной системы, являющейся одним из решающих факторов построения инновационной экономики.

1. Экономическая система, которую необходимо построить в России, в силу сто-

ящих перед страной экономических и геополитических задач, должна приобрести качество инновационности, способности постоянно, систематически порождать все новые и более эффективные комбинации использования экономических ресурсов. «Инновационная модель исходит из понятия сущности научно-технического прогресса как комплексного, системного и интерактивного процесса, когда идеи генерируются на всех этапах инновационного цикла, результаты знаний используются на всех его ступенях. Этот процесс имеет особый, сетевой характер, формализуется в инновационной системе» [9, с. 43]. Для такой экономической системы человеческий капитал должен обладать сочетанием прочных знаний фундаментальных основ наук и способностью творчески применять эти знания. Фундаментальное российское образование традиционно обеспечивало глубокое знание основ наук, обладание навыками научных исследований, прикладного решения типовых и особенно творческих инновационных задач. Если даже этими навыками будет обладать относительно избыточное количество специалистов (квалифицированных работников), затраты на них оправданы, поскольку элементы креативности, творчества можно найти в любой работе, а их наличие или отсутствие влияет на результаты и эффективность работы. На базе только прикладного образования не построить экономики, испытывающей потребности в инновационных изменениях и способной эти изменения осуществить самостоятельно. Человек, получивший фундаментальное образование, ориентированное на творческие решения, если и не может сам разрабатывать инновационные изменения в производстве, технологиях, экономике и организации производственно-хозяйственных процессов, системе государственного управления и регулирования, то сможет, понимая смысл и технологии инновационных изменений, заниматься реализацией спланированных инноваций эффективнее тех, кто не имеет достаточных знаний и навыков в сфере инновационной деятельности.

2. Для успешного завершения процесса формирования зрелой инновационной экономики необходимы качественные и радикальные изменения в составе многих рыночных институтов. Знание и глубокое понимание роли и основных направлений институциональных изменений в обеспечении динамичного экономического развития вообще, развития предпринимательства

и инновационных процессов в экономике и обществе – требуются для экономистов, управленцев, государственных и муниципальных служащих для того, чтобы завершить формирование необходимых условий инновационной экономики в кратчайшие сроки и с наименьшими издержками. Необходимые институциональные изменения формируются медленно, встречают огромное сопротивление консервативных кругов общества: коррумпированных чиновников и бюрократов, теневых предпринимателей, не заинтересованных в информационной открытости бизнеса, установлении четких и универсальных правил игры на рынке, эффективного налогообложения, финансирования и контроля, необходимых при ведении инновационного бизнеса. Приобретение во время обучения будущими специалистами, управленцами, инженерами, государственными и муниципальными служащими и т.д. знаний о требующихся для построения эффективной инновационной экономики институциональных изменениях создаст дополнительные мотивации, упростит и снизит социальные издержки осуществления необходимых институциональных изменений.

Стратегия экономического развития и реализующая ее модель системы образования будут успешны, если преобразования общественных институтов объединят интересы всех сил общества, представителей всех классов, заинтересованных в экономическом развитии, готовых внести свой вклад в это развитие и получить адекватные вкладу выгоды. Для того чтобы формировать адекватные общественным потребностям мотивации работников в сфере высшего образования и обеспечивать конкретные направления работы соответствующими ресурсами, управление финансами должно быть гибким, не только руководители подразделений, но и коллективные органы управления, эксперты, авторитетные профессионалы должны иметь возможности влиять на порядок использования финансовых ресурсов.

Экономический порядок в странах Евросоюза эволюционирует в сторону постепенного свертывания государства всеобщего благосостояния, система высшего образования – в сторону уменьшения бюджетного финансирования, расширения участия семей и различных организаций в финансировании образовательных услуг, снижения доступности высшего образования, качественного образования вообще [4].

Аналогичные процессы эволюции системы высшего образования в США зашли гораздо дальше. Американские исследователи в сфере высшего образования США [14] отмечают следующие тенденции: приватизацию высшего образования как основную тенденцию с начала 1990-х гг., опережающее развитие частного некоммерческого и в особенности коммерческого образования, постепенное повышение доли этих сегментов, а также относительно небольших государственных университетов в структуре элитного образования, которое выбирают наиболее способные студенты. Частное образование относительно лучше государственного и муниципального (общественного) решает вопросы организации финансирования учебно-воспитательного и научного процессов, обеспечения самообразовательности, оперативности и гибкости реагирования на запросы потребителей образовательных услуг, если они готовы за них платить. Однако общественное образование лучше решает вопросы долгосрочного повышения качества образовательного процесса, формирования востребованных обществом личностных качеств обучаемых (гражданских качеств, творческих способностей, умений видеть приоритеты общественного развития, налаживать межклассовое сотрудничество). Ориентация на получение прибыли или на максимизацию доходов высших руководителей, учредителей образовательных организаций не обеспечивает необходимой приоритетности использования ресурсов организаций на решение общественно значимых проблем в сфере повышения качества образования, поскольку вложения средств на эти цели, как правило, не дают быстрой отдачи.

При этом коммерческие вузы на основе упрощения, иногда примитивизации процедур обучения во все более широких масштабах решают задачи выдачи документов, способствующих карьерному росту. Аналогичные проблемы в России, порождаемые меркантилизацией образования, связаны с расширением сектора негосударственных вузов, введением подушевого финансирования, при котором отчисление неспособных и неуспевающих студентов требует сокращения ставок и зарплат преподавателей [1].

Очевидно, что введение в сферу высшего образования элементов коммерциализации, финансового менеджмента требует большой осторожности и может быть эффективно только при создании механизмов, обеспечивающих приоритеты целей стра-

тегии экономического развития. Необходимы механизмы, регламентирующие порядок приоритетности использования бюджетных и внебюджетных доходов в целях повышения качества образования. Для того чтобы устранить мотивацию на сохранение неспособных или не стремящихся к учебе студентов, целесообразно финансировать из бюджета не фактическую численность бюджетных студентов, а их численность, соответствующую приему на первый курс обучения.

3. Социальный мир, отсутствие антагонистических конфликтов между представителями различных классов и социальных групп как условие инновационного развития позволяет организаторам производства и руководителям государства направить все свои силы, организационные возможности и ресурсы на цели экономического развития. Необходимые предпосылки социального мира – справедливое распределение создаваемой на предприятиях и в организациях добавленной стоимости соответственно вкладу каждого участника в конечный результат, обеспечение достойных доходов нетрудоспособным, наличие правовых гарантий и эффективной защиты статуса и доходов производительных участников экономических процессов от несанкционированного захвата лицами, использующими механизмы оппортунистического поведения для улучшения своего статуса и увеличения доходов вне связи с результатами собственной экономической деятельности. Соответственно, необходимо правовое воспитание граждан в духе уважения к законам, взаимного уважения прав собственности, имущественных и неимущественных прав всех членов общества, в духе понимания высокой ценности социального мира и значимости выполнения социальных обязательств для его сохранения. Пока права собственности участников рынка должным образом не защищены, развитие предпринимательства и инновационной деятельности не имеет в экономике достаточных стимулов, поскольку получить повышенные доходы путем безнаказанного нарушения прав собственности наименее защищенных гораздо проще, чем заниматься предпринимательством и инновациями [7]. Образовательные стандарты и программы всех видов образования, от начального до послевузовского, должны в той или иной мере вносить необходимый вклад в формирование знаний, навыков и представлений, на которых социальный мир и социальное сотрудничество базируются. Для формирования

условий социального мира и сотрудничества в вузах необходимо закрепление прав коллективов на участие в определении порядка использования финансовых ресурсов в целях повышения качества образования, развития научных исследований, развития инновационных методов обучения в пределах регламентируемой государством минимальной квоты использования ресурсов на эти цели.

Необходимыми элементами общенационального сплочения и сотрудничества представителей всех классов и социальных групп в разных сферах жизни общества могут быть:

– разработка стратегии успешного геополитического противостояния России ее соперникам и противникам, включающей в себя духовно-культурную и образовательную компоненты ее реализации;

– разработка стратегии, обеспечивающей проведение в исторически сжатые сроки модернизации ключевых отраслей экономики, переход к инновационной модели ее развития, а в составе общей стратегии – стратегию формирования человеческого капитала адекватной структуры и качества на основе развития национального образования;

– разработка концепции воспитания молодого поколения в духе патриотизма и сотрудничества всех классов и всех граждан России для решения стратегически важных задач экономического и социально-политического развития государства – с определением конкретных задач для образовательной системы в рамках общей концепции;

– разработка концепции справедливого порядка организации экономической и социальной жизни общества с целью утверждения принципов социального мира, конструктивного сотрудничества представителей разных классов, социальных групп, государств и религиозных конфессий с выделением конкретных задач в рамках российской системы образования.

4. Формирование эффективной предпринимательской экономики, создающей потоки инновационных изменений, требует формирования и развития у большинства экономически активных граждан общества предпринимательского типа поведения. Предпринимательские функции отнюдь не обязательно связаны только с персоналиями руководителей бизнеса, но могут вполне успешно выполняться и другими участниками совместной экономической деятельности. Важно не только понимание

такой возможности, но и формирование реальных механизмов обеспечения причастности как можно более широкого круга заинтересованных работников и управленцев к выполнению предпринимательской функции, понимаемой в духе Й. Шумпетера: «Предпринимателями мы называем хозяйственных субъектов, функцией которых является как раз осуществление новых комбинаций (использования экономических ресурсов – Л.С. и Ф.Ф.) и которые выступают как его активный элемент» [13, с. 142]. Для формирования финансово-экономических механизмов развития коллективного предпринимательства – что само по себе может стать глобальным стратегическим преимуществом России в мировом хозяйстве, – необходима диффузия предпринимательских функций во все более широкие слои общества. Современная же финансово-экономическая политика, опирающаяся на принципы классического либерализма, на деле защищает интересы владельцев крупного капитала, игнорирует интересы мелких собственников и предпринимателей, а также представителей государственной собственности.

Эффективная образовательная политика должна быть нацелена на формирование такого человеческого капитала, который может обеспечить реализацию стратегии инновационного развития экономики [8], она может и должна быть построена на ином социальном базисе, объединяющем все те социальные силы, которые действительно заинтересованы в инновационном развитии российской экономики: мелких и средних предпринимателей, представителей высокотехнологичных секторов экономики, образовательного сообщества, квалифицированных специалистов и рабочих. Все направления и профили подготовки в системе высшего образования должны включать сообразно способам связи получаемой профессии с системой предпринимательства формирование соответствующих знаний, навыков и умений. Целесообразно разработать и принять специальную государственную программу поддержки реального предпринимательства преподавателей и студентов в вузах.

5. Наконец, приобретение российской экономикой темпов экономического роста, более высоких, чем у основных геополитических соперников России, предполагает формирование в ее экономической системе стратегических преимуществ, благодаря которым в российской экономике создаются

условия и механизмы для более быстрого роста производительности труда. Ключевыми стратегическими преимуществами, имеющими основания в российской истории и культурной жизни, могут стать творческое фундаментальное образование, создающее предпосылки для развития предпринимательства, а также сотрудничество между классами и социальными группами. В российской истории такое сотрудничество обычно имело место в годы испытаний, перед лицом общей для всего народа опасности, когда возникала необходимость решения крупных геополитических задач. Например, в решающие моменты борьбы против татаро-монгольского ига (Куликовская битва 1380 г.), в период польской интервенции в начале XVII в., в период противостояния наполеоновскому нашествию (1812–1815 гг.), в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). В настоящее время создавалась не менее опасная ситуация для России, когда ее геополитические соперники многократно превосходят Россию по экономической и военно-технической мощи и не упустят случая расправиться с ней, разделить ее ресурсы, а народ обречь на культурную деградацию и вымирание, если страна настолько ослабнет, что не сможет за себя постоять.

Чтобы успешно противостоять многократно более сильному сопернику, необходимо обеспечить технологическую независимость от противников, достичь существенно более высоких темпов экономического роста и, главное, прочно стать на инновационный путь развития, научиться находить и реализовывать в короткие сроки во всех сферах противостояния решения, не менее результативные, чем у соперников, но существенно менее затратные.

Формирование эффективных методов поддержки и развития национального инновационного предпринимательства, поскольку оно базируется на традициях социального сотрудничества, должно опираться в том числе и на исследование эволюции социальных порядков в России в аспекте их воздействия на экономическое развитие. «Историческое постижение скорее состоит в том, что каждый индивид в более широком смысле принадлежит историческому порядку, нежели он сам способен это осознать» [5, с. 82].

Выявление желательных характеристик образования и его продукта – квалифицированных специалистов – в аспекте

их необходимой связи с планируемыми изменениями в развитии экономики и общества целесообразно дополнить исследованием механизмов влияния этих характеристик на экономическое развитие: рост национального дохода, формирование стратегических преимуществ. Определение количественной меры изменения желательных характеристик обучаемых и ее соотнесение с ростом макроэкономических показателей: величины и темпов роста национального дохода – позволит соизмерять предельные выгоды и предельные издержки, связанные с формированием каждой значимой желательной характеристикой человеческого капитала, осмысленно перераспределять финансовые ресурсы между изменением различных желательных характеристик человеческого капитала с целью максимизировать конечные результаты вложения финансовых ресурсов в образование – величину и темпы роста национального дохода, приобретение стратегических преимуществ в экономическом развитии. Такое управление человеческим капиталом даст возможность более рационально использовать финансовые ресурсы для осуществления образовательной политики, увеличить ее вклад в экономическое развитие, будет означать переход от затратного к результативному методу управления финансовыми ресурсами в сфере образования.

Приоритетные направления экономической стратегии, механизмы их осуществления должны стать предметом изучения на разных уровнях образовательной системы, а также должны быть отражены в соответствующих компетенциях, что значительно ускорит процесс реформирования общественного сознания и поведения в новых исторических условиях.

Требуемые характеристики финансово-экономической организации высшего образования, соответствующие потребностям развития экономики, состоят в следующем:

– основные критерии, показатели эффективности системы высшего образования и отдельных образовательных учреждений должны определяться их вкладом в реализацию стратегии развития экономики и общества;

– организация системы высшего образования должна соответствовать важнейшим характеристикам экономики России, приобретаемым ею в соответствии с ключевыми целями и ориентирами стратегии экономического развития;

– чтобы обеспечить ускоренное развитие страны, ликвидацию в обозримые исторические сроки отставания от передовых, экономически развитых государств, система высшего образования должна быть сориентирована на формирование таких профессиональных, личных творческих, гражданских качеств обучаемых, которые создадут стратегические преимущества России в экономическом соревновании с другими странами;

– наиболее последовательное формирование необходимых компетенций выпускников высшей школы, включая связанные с личностными творческими и гражданскими качествами обучаемых, предполагает решающую роль государства в организации управления и финансирования высшего образования;

– формирование стратегических преимуществ в экономическом соревновании России с экономически развитыми государствами связано с сочетанием фундаментальности и практической ориентированности высшего образования, развитием способностей к выполнению коллективной творческой работы, диффузией, распространением в широких слоях общества выполнения предпринимательских функций, развитием межклассового, межгруппового сотрудничества ради достижения стратегических целей государства и организаций;

– важнейшим стратегическим преимуществом России может стать формирование системы эффективного управления внешними эффектами образования на основе стратегического планирования, выявления и реализации наилучших способов формирования желательных характеристик будущей экономики и общества и определения рациональных способов участия образования (в том числе высшего) в формировании этих характеристик;

– ориентация на общие стратегические цели государства и организаций и эффективная коллективная экономическая деятельность поддерживаются и стимулируются системой распределения доходов, соразмерной затратам соответствующих ресурсов участников экономической деятельности, а также их вкладу в достижение конечных коллективных результатов и применяемой как в сфере материального производства, так и в сфере высшего образования;

– необходимая гибкость, эффективность использования ресурсов в образовательных организациях может быть обеспе-

чена предоставлением коллективам этих организаций полномочий в области принятия решений об использовании ресурсов организаций на цели повышения качества образования в пределах квот, устанавливаемых на эти цели Министерством образования и науки;

– необходимая гибкость, эффективность использования высококвалифицированного человеческого капитала в масштабах всей экономики может быть обеспечена на основе развития рынка квалифицированной рабочей силы, который в настоящее время сужен и ограничен под воздействием монополистической практики на товарных, ресурсных рынках и рынках денег. Преодолеть ограничения и состояние неравновесия рынка квалифицированной рабочей силы и тем самым обеспечить дополнительный приток финансовых ресурсов в сферу высшего образования можно на основе разработки стратегического плана развития экономики и в его составе – стратегического плана подготовки кадровых ресурсов, соответствующего потребностям модернизации, реиндустриализации экономики, последующего формирования инновационной модели ее развития.

Список литературы

1. Аветисян И.А. Проблемы финансирования высшего образования в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 108–122.
2. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодые специалисты: проблема подготовки и положение на рынке труда // Социологические исследования. – 2015. – № 5. – С. 114–122.
3. Жилина Н.Н. Модернизация финансового обеспечения образовательных организаций Российской Федерации // Экономика и управление: проблемы и решения. – 2014. – № 2 (26). – С. 55–58.
4. Квиек М. Реформирование европейских университетов: государство всеобщего благосостояния как недостающий контекст // Вопросы образования. – 2015. – № 2. – С. 8–35.
5. Коген Г. Теория опыта Канта / пер. с нем. – М.: Академический проект, 2012. – 616 с. (Философские технологии).
6. Лаптев С.В. Основы теории государственных финансов: учеб. пособие. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 255 с.
7. Лаптев С.В. Проблемы изменения парадигмы финансово-экономической политики современной России // Вестник НГУЭУ. – 2015. – № 2. – С. 55–70.
8. Лаптев С.В. Человеческий капитал в системе стратегического управления развитием экономики // Государственное и муниципальное управление: ученые записки СКАГС. – 2016. – № 1. – С. 87–94.
9. Парфенова Л.Б. Национальная инновационная система в условиях функционирования «экономики знаний» // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». – 2015. – № 1. – С. 41–48.
10. Премьер. 2007. 27 марта – 2 апреля. – <http://premier.ua/oldarchive.aspx>.

11. Ростовский Р.В. Государственное финансирование системы высшего образования: опыт экономически развитых стран // Вестник удмуртского государственного университета. Серия «Экономика и право». – 2012. – Вып. 2. – С. 57–63.

12. Советская Россия. 2012. 19 июня. С. 4. – <http://www.sovross.ru/newspaper>.

13. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с.

14. Roger Geiger, Donald E. Heller. Financial trends in higher education: The United States // Behind University Education Review, Working Paper. № 6. January 2011.

References

1. Avetisyan I.A. Problemy finansirovaniya vysshego obrazovaniya v sovremennoy Rossii // Ekonomicheskie i socialnye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. 2013. no. 1 (25). pp. 108–122.

2. Zubok YU.A., Chuprov V.I. Molodyespecialisty: problema podgotovki i polozhenie na rynke truda // Sociologicheskie issledovaniya. 2015. no. 5. pp. 114–122.

3. Zhilina N.N. Modernizatsiya finansovogo obespecheniya obrazovatelnykh organizatsiy Rossiyskoy Federatsii // Ekonomika i upravlenie: problemy i resheniya. 2014. no. 2 (26). pp. 55–58.

4. Kviekm. Reformirovanie evropeyskikh universitetov: gosudarstvo vseobshchego blagosostoyaniya kak nedostayushhiy kontekst // Voprosy obrazovaniya. 2015. no. 2. pp. 8–35.

5. Kogen G. Teoriya opyta Kanta/Per. s nem. M.: Akademicheskii proekt, 2012. 616 p. (Filosofskie tehnologii).

6. Laptev S.V. Osnovy teorii gosudarstvennykh finansov: Ucheb. posobie. 2-e izd. pererab. idop. M.: YUNITI-DANA, 2010. 255 p.

7. Laptev S.V. Problemy izmeneniya paradigmy finansovo-ekonomicheskoy politiki sovremennoy Rossii // Vestnik NGUEU. 2015. no. 2. pp. 55–70.

8. Laptev S.V. Chelovecheskiy kapital v sisteme strategicheskogo upravleniya razvitiem ekonomiki // Gosudarstvennoe i municipalnoe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2016. no. 1. pp. 87–94.

9. Parfenova L.B. Nacionalnaya innovatsionnaya sistema v usloviyakh funktsionirovaniya «ekonomiki znaniy» // Vestnik tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Ekonomika i upravlenie». 2015. no. 1. pp. 41–48.

10. Premer. 2007. 27 marta 2 aprelya. – <http://premier.ua/oldarchive.aspx>.

11. Rostovskiy R.V. Gosudarstvennoe finansirovanie sistem vysshego obrazovaniya: opyt ekonomicheskikh razvitykh stran // Vestnik udmurtskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Ekonomika i prav». 2012. Vyp. 2. pp. 57–63.

12. Sovetskaya Rossiya. 2012. 19 iyunya. pp. 4. – <http://www.sovross.ru/newspaper>.

13. Shumpeter J.A. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, socializm i demokratiya / J.A. Shumpeter. M.: Eksmo, 2007. 864 p.

14. Roger Geiger, Donald E. Heller. Financial trends in higher education: The United States // Behind University Education Review, Working Paper. no 6. January 2011.