

УДК 332.14

## КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА КАК ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

<sup>1</sup>Волошин А.В., <sup>2</sup>Александров Ю.Л., <sup>1</sup>Шестов С.Н., <sup>2</sup>Белоногова Е.В.

<sup>1</sup>*Академия труда и социальных отношений, Севастополь,  
e-mail: a\_voloshin2010@rambler.ru, shestoff.sergej@yandex.ru;*

<sup>2</sup>*Сибирский федеральный университет, Красноярск, e-mail: ebelonogova@sfu-kras.ru*

В статье проведен обзор основных направлений и этапов развития экономической науки в контексте конкурентных отношений. Проведен анализ теоретических подходов к определению экономической категории «конкурентоспособность региона», предложен авторский вариант систематизации экономических школ, теорий и концепций. В частности, ретроспективный анализ, проведенный авторами статьи, охватывает основные экономические школы и теории с середины XV века и завершается современными исследованиями. Авторы статьи проводят сравнительный анализ подходов к классификации экономических школ в зависимости от вклада того или иного направления в развитие «теории конкурентоспособности». В качестве классификационных признаков в статье предложены следующие: школы и теории, послужившие основой для современных концепций конкуренции и конкурентоспособности; школы и теории, рассматривающие конкурентные отношения в контексте изучения различных экономических явлений и процессов; школы и теории, предметом исследования которых является конкуренция или конкурентоспособность. Проблемы конкуренции и конкурентоспособности в том или ином виде рассматривались практически представителями всех экономических школ, но основным предметом исследования они становятся с середины XX в. Именно этому периоду посвящен основной материал статьи. Характерной чертой отечественных исследований конкурентоспособности и конкурентоспособности региона, которые начинаются в конце XX в., является их прикладной характер и высокая степень адаптации к конкретным экономическим условиям. В завершении статьи предложен авторский вариант определения конкурентоспособности региона, как комплексной характеристики его потенциала, что позволит учитывать интегральное влияние факторов на уровень социально-экономического развития региона.

**Ключевые слова:** конкуренция, конкурентоспособность, конкурентоспособность региона, конкурентные преимущества, кластеры, эффективность региональной экономики, качество жизни, качество экономического роста, устойчивое развитие

## COMPETITIVENESS OF THE REGION AS A SUBJECT OF RESEARCH OF ECONOMIC SCIENCES

<sup>1</sup>Voloshin A.V., <sup>2</sup>Aleksandrov Yu.L., <sup>1</sup>Shestov S.N., <sup>2</sup>Belonogova E.V.

<sup>1</sup>*Academy of Labor and Social Relations, Sevastopol,  
e-mail: a\_voloshin2010@rambler.ru, shestoff.sergej@yandex.ru;*

<sup>2</sup>*Siberian Federal University, Krasnoyarsk, e-mail: ebelonogova@sfu-kras.ru*

Article review the main directions and stages of development of economic science in the context of the competitive relations is carried out. The analysis of theoretical approaches to definition of the economic category «competitiveness of the region» is carried out, the author's option of systematization of economic schools, theories and concepts is offered. In particular the retrospective analysis which is carried out by authors of article covers the main economic schools and theories from the middle of the 15th century and comes to the end with modern researches. Authors of article carry out the comparative analysis of approaches to classification of economic schools depending on a contribution of this or that direction to development of «the theory of competitiveness». As classification signs in the article the following is offered: the schools and theories which have formed a basis for modern concepts of the competition and competitiveness; the schools and theories considering the competitive relations in the context of studying of various economic events and processes; schools and theories which object of research is the competition or competitiveness. In end of article the author's option of determination of competitiveness of the region as complex characteristic of his potential that will allow to consider integrated influence of factors on the level of social and economic development of the region is offered.

**Keyword:** competition, competitiveness, competitiveness of the region, competitive advantages, clusters, efficiency of regional economy, quality of life, quality of economic growth, sustainable development

В различное время интерес к изучению отдельных аспектов конкуренции и конкурентоспособности проявляли представители различных экономических школ, но наиболее полное развитие они получили в конце XX – начале XXI в.

Большое внимание авторов к указанной проблеме обусловлено интересом к факторам и инструментам достижения

преимущественного положения компаний на рынке, по сравнению с ее конкурентами, а также изучением причин и разработкой стратегий достижения лидерства стран на мировом рынке и обеспечения их влияния на глобальные экономические процессы.

Многообразие подходов к изучению конкурентных отношений обуславливает и наличие большого числа вариантов их классификации.

Одна из первых отечественных попыток систематизации различных теоретических подходов к проблеме оценки региональной конкурентоспособности была предпринята И.В. Пилипенко, который в своей работе [19, с. 27] выделяет три зарубежные школы конкурентоспособности: американскую, британскую и скандинавскую. Автор отмечает, что американская школа ориентирована в большей степени на практические аспекты достижения конкурентоспособности, британская школа – уделяет большее внимание особенностям обеспечения конкурентоспособности развивающихся стран, а скандинавская – рассматривает предмет исследования с позиций удовлетворения потребностей экономики и общества.

Серьезную попытку анализа различных аспектов региональной конкурентоспособности представляют работы К.М. Хананова, З.А. Васильевой, Т.И. Овчинниковой [30, с. 85; 5, с. 82; 18, с. 27], в которых исследуется конкурентоспособность отдельных субъектов Российской Федерации, проводится ранжирование и группировка регионов по уровню конкурентоспособности, а также предложен подход к управлению конкурентоспособностью региона посредством региональной и федеральной политики. Заслуживает внимания монография Ю.Н. Попова и Т.В. Гришиной [20, с. 168], посвященная анализу глобальных аспектов конкурентоспособности на уровне страны.

Ю.В. Савельев [24, с. 357], развивая позицию И.В. Пилипенко, среди зарубежных школ выделяет две. Первая из которых – американская, акцентирует внимание на пространственном и воспроизводственном аспектах конкуренции. Вторая – европейская, уделяет большее внимание пространственно-функциональным, а также институциональным и инновационным механизмам повышения конкурентоспособности территории.

Отечественная школа региональной экономики, начиная с 90-х гг. XX в., уделяет все возрастающее внимание вопросам региональной конкурентоспособности. Так, И.П. Данилов [9, с. 235] проводит ретроспективный анализ отечественных теоретических подходов к определению предмета исследования, но наиболее полной представляется классификация, приведенная Ю.В. Савельевым, который в своей работе [24, с. 159] выделяет четыре отечественные школы региональной экономики: московскую, Санкт-Петербургскую, Екатеринбургскую и Новосибирскую.

Кроме перечисленных выше, следует отметить вклад в систематизацию и развитие

отечественной теории конкурентоспособности следующих авторов: Б.М. Гринчель, Е.Н. Костылева, А.И. Татаркин, А.С. Маршалова, Я.Д. Лисоволик, С.Н. Гаврилова и другие [7, с. 142; 12, с. 284; 13, с. 203; 14, с. 138; 16, с. 58].

Разнородность предмета исследования представляет определенную сложность для классификации школ и теорий в контексте изучения различных теоретических аспектов конкурентоспособности и приводит к некоторой «искусственности» классификации, что не снижает научной ценности приведенных выше исследований.

С точки зрения авторов статьи, представляется целесообразным провести классификацию в зависимости от вклада той или иной школы в развитие «теории конкурентоспособности» (рис. 1).

Все экономические школы, теории и концепции, которые в той или иной степени уделяли внимание различным аспектам конкуренции и конкурентоспособности, можно разделить на следующие группы:

Первая – школы и теории, послужившие основой для современных концепций конкуренции и конкурентоспособности, к которым следует отнести представителей меркантилизма, различные теории международной торговли, теории совершенной и несовершенной конкуренции, например А. Смит, Д. Рикардо, А. Маршалл, Дж. Робинсон, П. Кругман, Б. Баласса [15, с. 435; 22, с. 271; 23, с. 237; 28, с. 135; 31, с. 254; 35, с. 137].

Вторая – школы и теории, рассматривающие конкурентные отношения в контексте изучения различных экономических явлений и процессов. В их число входят: некоторые теории пространственной организации (А. Леш, Ф. Перру, Ж.Б. Будвиль), электрическая ОЛИ-парадигма Дж. Даннинга, теория системных инноваций М. Симагути [27, с. 184], концепция национальной системы инноваций Б. Лундвалья, концепция территориальных производственных систем и инновационных милье Д. Мэйя и др.

Третья – школы и теории, предметом исследования которых является конкуренция или конкурентоспособность. В их число можно включить: теории конкурентных преимуществ и промышленных кластеров М. Портера, теорию региональных кластеров М. Энрайта [32, с. 25], концепцию «Индекс качества» экономической деятельности Э. Райнерта, концепцию «региона обучения» (Б. Асхайм, А. Изаксен), теорию взаимодействия кластеров и цепочек добавления стоимости (Дж. Хамфри, Х. Шмитц, Р. Каплински [33, с. 27; 34, с. 18]) и другие.

Школы и теории, послужившие основой для современных концепций конкуренции и конкурентоспособности	Школы и теории, рассматривающие конкурентные отношения в контексте изучения различных экономических явлений и процессов	Школы и теории, предметом исследования которых являются собственно конкуренция и конкурентоспособность	Теории и концепции, оказавшие влияние на изучение различных теоретических аспектов конкурентных отношений
<p>Меркантилизм (XV - XVII вв) Теория абсолютных преимуществ (1776 г.) Теория относительных (сравнительных) преимуществ (1817 г.) Теория совершенной конкуренции (1890 г.) Теория соотношения факторов производства (Хекшера-Олина) (1919-1933 гг.) Теория несовершенной конкуренции (1933 г.) Теория (теорема) Самуэльсона-Столлера (1941 г.) Теория технологического разрыва (1961 г.) Теория "жизненного цикла" (1966 г.) Теория внутриотраслевой торговли (1967 г.) Теория снижающихся издержек производства (эффекта масштаба) (1979 г.)</p>	<p>Теория предельных издержек (1890 г.) Теория промышленных районов (1890 г.) Теория пространственного экономического равновесия (1940 г.) Теория полюсов роста и концепция "государственного держимизма" (1950 г.) Электическая ОЛИ-парадигма (1981 г.) Теория "гибкой специализации" (1984 г.) Теория системных инноваций (1984 г.) Теория "нового" роста (1986 г.) Концепция технико-экономической парадигмы (1988 г.) Концепция национальной системы инноваций (1992 г.) Концепция территориальных производственных систем и инновационных милье (1993 г.) Типология промышленных районов (1996 г.) Концепция цепочек добавления стоимости (1994-2001 гг.)</p>	<p>Теория конкурентных преимуществ 1990 г. Теория промышленных кластеров 1998 г. Теория региональных кластеров 1990 г. "Индекс качества" экономической деятельности 1994 г. Концепция "региона обучения" 1994 г. Теория взаимодействия кластеров и цепочек добавления стоимости 1995-2001 гг.</p>	<p>Теория пространственного роста государств (1897 г.) Органическая теория государства (1914 г.) Концепция "Средней Европы" (1916 г.) Теория сельскохозяйственного стандарта (1826 г.) Теория рационального стандарта промышленного предприятия (1882 г.) Теория промышленного стандарта (1909 г.) Теория центральных мест (1933 г.) Учение об экономических районах (1927-1941 гг.) Учение о географическом разделении труда (1929-1953 гг.) Теория пространственной диффузии инноваций (1953 г.) Учение о пространственном размещении рынков сбыта (1956 г.) Теория "центр-периферия" (1966 г.) Модели территориально-производственных комплексов (1980 г.)</p>

*Формирование и эволюция теории конкуренции [составлено авторами]*

Четвертая – теории и концепции, оказавшие влияние на изучение различных теоретических аспектов конкурентных отношений. К их числу следует отнести: геополитические теории (Ф. фон Ратцель, Р. Челлен, Ф. Науман), классические теории размещения (И.Г. Тюнен, В. Лундхарт, А. Вебер, Д. Пик, Т. Паландер, В. Кристаллер) и теории пространственной организации (Н.Н. Колосовский, Н.Н. Баранский, Т. Хагерстрандт, П. Хаггет, У. Айзард, Б.Б. Родман, И. Фогт, Н.Ф. Фишер, Дж. Фридман, Х. Ричардсон, М.К. Бандман) и другие.

Несмотря на большое количество исследований в сфере конкурентных отношений различного уровня, разработанные теории и механизмы обеспечения конкурентоспособности нельзя признать однозначными. Одной из попыток внести определенность является методика Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая трактует конкурентоспособность как возможности компаний, отраслей, регионов и государств создать достаточный уровень доходов, заработной платы, при этом оставаясь доступными для международной конкуренции. На первый взгляд определение представляется исчерпывающим, но

возникают вопросы к применимости методики к отечественным условиям и универсальности показателей и критериев для компаний, регионов и стран.

Еще одной попыткой обеспечения универсальности является индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК), который, рассчитывается по методике Всемирного экономического форума. В настоящее время индекс определяется по 249 основным показателям, которые включают как статистические данные, так и результаты опроса менеджеров из различных стран. Эти показатели сводятся в девять факторных индексов, а затем определяется сводный индекс конкурентоспособности, в соответствии со значениями которого проводится ранжирование стран. Попытка адаптации ИГК была предпринята в работе А.Ю. Егорова [10, с. 147], но и она не позволяет использовать методику на региональном уровне.

Определение конкурентоспособности региона, предложенное М. Портером [21, с. 429], предполагает ее рассмотрение в качестве показателя продуктивности использования различных региональных ресурсов, посредством сопоставления величины валового регионального продукта в расчете на душу

населения. Но в этом случае возникает вопрос о достаточности показателя и полноте, с которой он характеризует эффективность использования ресурсов и качество управления региональной экономикой.

В своей работе [8, с. 418] А.Г. Гранберг рассматривает конкурентоспособность как способность субъекта защищать свои позиции на рынке (подобно компаниям), но и в этом случае мы сталкиваемся с проблемой сопоставимости, т.е. отождествления поведения компаний на конкретном рынке и регионе, в рамках национальной экономики.

Г.Я. Белякова [3, с. 127] анализирует проблему конкурентоспособности региона с точки зрения его способности отвечать требованиям и запросам его жителей, а также требованиям отечественных и зарубежных инвесторов. Такой подход является популярным, но вызывает сомнение с точки зрения обеспечения интересов других участников экономических отношений, например региона, как целостной социально-экономической и экологической системы и государства, как арбитра конкурентных процессов, происходящих в стране.

Иллюстрацией аналогичного подхода является работа Т.В. Сачук [25, с. 219], в которой конкурентоспособность региона определяется как совокупность индивидуальных конкурентных преимуществ, особо значимых для потребителя, т.е. интересы потребителя в данном случае первичны, что характерно для маркетингового подхода.

Так же интерпретацией маркетингового подхода является работа Ю.В. Савельева [24, с. 238], который рассматривает конкурентоспособность региона как способность создания на территории региона такого сочетания факторов, которое позволит сформировать уникальные предложения для потенциальных потребителей. Данное определение предъявляет высокие требования к «способности» системы управления «создать уникальные условия...», но возникает проблема определения и количественной оценки показателей, а также выявления критериев конкурентоспособности региона. Представляет интерес и вопрос сопоставимости показателей с уровнем конкурентоспособности других регионов, т.к. «уникальные условия» могут предполагать и наличие совершенно специфических характеристик и показателей.

Анализ публикаций позволяет сделать вывод об определенной «эволюции» теоретических подходов в определении такой экономической категории, как «конкурентоспособность региона».

В последнее время все большее количество авторов рассматривают регион не как самодостаточную систему, а в комплексе его взаимоотношений с иными регионами и странами, а показатель конкурентоспособности региона рассматривается не как «механическая» производная от ряда факторов, а как качественный, относительный или интегральный показатель эффективности региональной социально-экономической системы.

Так, А.З. Селезнев в своей работе [26, с. 231] рассматривает конкурентоспособность как обусловленное различными факторами, в первую очередь экономического и социального характера, положение региона и его отдельных экономических субъектов на различных рынках, посредником системы показателей состояния и динамики развития региона.

А. Воротников [6, с. 96] делает акцент на способности реализовать экономический потенциал в совокупности всех его элементов, обеспечить требуемый уровень благосостояния населения и на этой основе определяет место региона среди других субъектов Российской Федерации.

Е.Н. Бондаренко [4, с. 91] считает, что конкурентоспособность региона характеризует возможности его экономики – по производству продукции востребованной на внутреннем, межрегиональном и международном рынках, что позволяет ему в свою очередь обеспечить субъектам хозяйствования и населению высокий уровень доходов и требуемое качество жизни.

Таким образом, авторы делают попытку отразить в рамках определения конкурентоспособности региона не только количественную характеристику достигнутого уровня социально-экономического развития, но и взаимосвязи с внешней средой, а также качество экономического роста.

Примером рассмотрения конкурентоспособности региона как сложной социально-экономической системы является определение, приведенное И.Е. Медушевской [17, с. 151], которая рассматривает конкурентоспособность как результат использования местными властями функций управления и регулирования с целью эффективного использования экономического потенциала региона и удовлетворения возрастающих потребностей общества. В данном случае конкурентоспособность региона рассматривается как совокупность элементов системы включающей в себя исчерпывающий перечень структурных компонентов.



Представляет интерес позиция Г.Г. Карачуриной [11, с. 33], которая рассматривает конкурентоспособность региона в системе показателей устойчивого развития, а именно эффективности социально-экономического развития, степени внедрения новых технологий и иных инноваций, как фактора устойчивости инновационной экономики.

Более полное и лаконичное определение приводит И.П. Данилов [9, с. 164], рассматривая конкурентоспособность региона как выражение совокупности различных отношений, в сфере экономического развития региона, во взаимосвязи с другими регионами страны.

Широкий спектр публикаций по теме исследования представляет собой попытку выстроить «теорию конкурентоспособности», и если на микроэкономическом и макроэкономическом уровне можно наблюдать некоторую «четкость», то на уровне мезоэкономики – отсутствует однозначность в определении объекта и предмета исследования, факторов и механизмов обеспечения конкурентоспособности региона.

Таким образом, на сегодня общепризнанной теории конкурентоспособности и конкурентных преимуществ регионов не существует, несмотря на наличие обширного арсенала теоретико-методологических и методических разработок в указанной области.

Большинством авторов конкурентоспособность региона рассматривается как некоторое конкретное состояние социально-экономической системы, при этом в качестве критериев эффективности приводятся показатели, заимствованные из методик, разработанных для объектов исследования более высокого или более низкого порядка. Таким образом, возникает проблема неприменимости методики и, как следствие – нерепрезентативность показателей и результатов анализа.

На уровне региона действуют совершенно иные факторы, и механизм взаимодействия региона с внешней средой носит характер отличный от государства или предприятия. По нашему мнению, именно совокупность факторов, специфичных для региона, обуславливает необходимость рассмотрения региональной конкурентоспособности как комплексной характеристики его потенциала, которая с помощью набора количественных и качественных показателей позволяет не только оценить достигнутый уровень развития, но и потенциальные возможности региона.

## Список литературы

1. Белоногова Е.В. Формирование компенсационного управления на предприятии торговли // *Сегодня и завтра Российской экономики*. – 2009. – № 26. – С. 125–128.
2. Белоногова Е.В., Сулова Ю.Ю., Волошин А.В. Методические подходы к оценке эффективности систем материального стимулирования труда работников торговых организаций // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – № 8–1. – С. 96–101.
3. Белякова Г.Я. Конкурентоспособность региональной экономики: концепция опережающего развития: монография, Сибир. гос. технолог. ун-т. – Новосибирск: СибГТУ, 2001. – 232 с.
4. Бондаренко Е.Н. Методические подходы к оценке конкурентоспособности региона // *Наука Парк*. – Ставрополь: ООО Издательский Дом «ГЭСЭРА», 2011. – № 2 (3). – С. 88–95.
5. Васильева З.А. Иерархия понятий конкурентоспособности субъектов рынка // *Маркетинг в России и за рубежом*. – 2009 – № 2. – С. 83–90.
6. Воронников А. Конкурентоспособность регионов и задачи региональных властей в области корпоративной политики // *Российский экономический журнал*. – 2001. – № 7. – С. 94–97.
7. Гаврилова С.Н., Орлова Е.А. Секторально-отраслевая структура региона как фактор повышения его конкурентоспособности. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. – 233 с.
8. Гранберг А.Г. Региональное развитие: опыт России и Европейского. – М.: ГУВШЭ, 2000. – 576 с.
9. Данилов И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). – М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. – 368 с.
10. Егоров А. Ю. Комплексный анализ в системе маркетинговой деятельности. – М.: Вся Москва, 1994. – 255 с.
11. Карачурина Г.Г. Инновационная конкурентоспособность региона и ее влияние на устойчивость экономического развития / Г.Г. Карачурина, А.В. Золотухина, Е.А. Путенихина // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2010. – № 21. – С. 29–34.
12. Конкурентоспособность региона: новые тенденции и вызовы / под ред. А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2003. – 360 с.
13. Костылева Н.Е. Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов / науч. ред. Б.М. Гринчель; Институт проблем региональной экономики РАН. Международная программа «ЕВРОГРАД–XXI». – СПб.: ИРЭ РАН, 2005. – 243 с.
14. Лисоволик Я.Д. Конкурентная Россия в мире «конкурентной либерализации». – М.: Изд-во «Экономика», 2007. – 446 с.
15. Маршалл А. Основы экономической науки. – М.: Эксмо, 2008. – 832 с.
16. Маршалова А.С., Новоселов А.С., Харитонов В.Н. Конкурентоспособность муниципальных образований как основа пространственной политики Новосибирской области // *Регион: экономика и социология*. – 2007. – № 3. – С. 54–66.
17. Медушевская И.Е. Развитие теории конкуренции в российской экономической науке // *Россия XXI века: проблемы и перспективы: межвузовский сборник научных статей*. – Пенза, 2001.
18. Овчинникова Т.И. Модель управления конкурентоспособностью предприятий и регионов (на примере Воронежской области) / Т.И. Овчинникова, М.В. Попов // *Менеджмент в России и за рубежом*. – 2008. – № 2. – С. 81–82.
19. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. – М.: Изд-во «Ойкумена», 2005. – 496 с.
20. Попов Ю.Н., Гришина Т.В. Россия перед вызовом: быть ей конкурентоспособной или не быть?: монография. – М.: Издательский дом «Трибуна», 2013. – 368 с.

21. Портер М. Конкуренция / пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.
22. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с. – (Антология экономической мысли).
23. Робинсон Д.В. Экономическая теория несовершенной конкуренции. – М.: Прогресс, 1986. – 472 с.
24. Савельев Ю.В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. – 516 с.
25. Сачук Т.В. Территориальный маркетинг. – СПб.: Питер, 2009. – 368 с.
26. Селезнев А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. – М.: Юрист, 1999. – 384 с.
27. Симагути М. Эпоха системных инноваций. В поисках новой парадигмы маркетинга / пер. с яп. – М.: Изд-во «Секрет фирмы», 2006. – 247 с.
28. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2009. – 960 с. – (Антология экономической мысли).
29. Сулова Ю.Ю. «И забросили мы невод...». Структурно-функциональный подход к исследованию рыночной инфраструктуры // Российское предпринимательство. – 2007. – № 10. Вып. 2. – С. 179–183.
30. Ханнанов К.М. Конкурентоспособность региона: вопросы анализа и оценки // Менеджмент в России и за рубежом. – 2012. – № 4. – С. 25–34.
31. Balassa B. Tariff Reductions and Trade in Manufactures among the Industrial Countries // American Economic Review. – 1966. – Vol. 56. – P. 466–473.
32. Enright M.J. Why Clusters are the Way to Win the Game? // World Link. – 1992. – № 5, July–August. – P. 24–25.
33. Humphrey J., Schmitz H. (2002b) How does insertion in global value chains affect upgrading in industrial clusters? // IDS Working Paper. – 2000. – № 120 – 39 p.
34. Kaplinsky R. Spreading the gains from globalization: What can be learned from value chain analysis? // IDS Working Paper. – 2000. – № 110. – 37 p.
35. Krugman, Paul Geography and Trade. – Cambridge: The MIT Press, 1992.
11. Karachurina G.G. Innovatsionnaya konkurentosposobnost regiona i ee vliyaniye na ustoychivost ekonomicheskogo razvitiya / G.G. Karachurina, A.V. Zolotukhina, E.A. Putenikhina // Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika. 2010. no. 21. pp. 29–34.
12. Konkurentosposobnost regiona: novye tendentsii i vyzovy / Pod red. A.I. Tatarina. Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2003. 360 p.
13. Kostyleva N.E. Innovatsionnye metody povysheniya konkurentosposobnosti gorodov i regionov / Nauch. red. B.M. Grinchel; Institut problem regionalnoy ekonomiki RAN. Mezhdunarodnaya programma «EVROGRAD–XXI». SPb.: IRE RAN, 2005. 243 p.
14. Lisovolik Ya.D. Konkurentnaya Rossiya v mire «konkurentnoy liberalizatsii». M.: Izd-vo «Ekonomika», 2007. 446 p.
15. Marshall A. Osnovy ekonomicheskoy nauki. M.: Eksmo, 2008. 832 p.
16. Marshalova A.S., Konkurentosposobnost municipalnykh obrazovaniy kak osnova prostranstvennoy politiki Novosibirskoy oblasti / A.S. Marshalova, A.S. Novoselov, V.N. Kharitonova // Region: ekonomika i sotsiologiya. 2007. no. 3. pp. 54–66.
17. Medushevskaya I.E. Razvitiye teorii konkurentsii v rossiskoy ekonomicheskoy nauke // Rossiya XXI veka: problemy i perspektivy. Mezhdunarodnyy sbornik nauchnykh statey. Penza. 2001.
18. Ovchinnikova T.I. Model upravleniya konkurentosposobnostiyu predpriyatiy i regionov (na primere Voronezhskoy oblasti) / T. I. Ovchinnikova, M.V. Popov // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. 2008. no. 2. pp. 81–82.
19. Pilipenko I.V. Konkurentosposobnost stran i regionov v mirovom khozyaystve: teoriya, opyt malykh stran Zapadnoy i Severnoy Evropy. M.: Izd-vo «Oykumen», 2005. 496 p.
20. Popov Yu.N. Rossiya pered vyzovom: byt ey konkurentosposobnoy ili ne byt?: monografiya / Yu.N. Popov, T.V. Grishina. M.: Izdatelskiy dom «Tribuna», 2013. 368 p.
21. Porter M. Konkurentsia / per. s angl. M.: Izdatelskiy dom «Vilyams», 2005. 608 p.
22. Rikardo D. Nachala politicheskoy ekonomii i nalogooblozheniya. M.: Eksmo, 2007. 960 p.
23. Robinson D.V. Ekonomicheskaya teoriya nesovershennoy konkurentsii. M.: Progress, 1986. 472 p.
24. Savelev Yu.V. Upravlenie konkurentosposobnostiyu regiona: ot teorii k praktike. Petrozavodsk: Karelskiy nauchnyy centr RAN, 2010. 516 p.
25. Sachuk T.V. Territorialnyy marketing. SPb.: Piter, 2009. 368 p.
26. Seleznev A.Z. Konkurentnye pozitsii i infrastruktura rynka Rossii. M.: Yuist, 1999. 384 p.
27. Simaguti M. Epokha sistemnykh innovatsiy. V poiskakh novoy paradigmy marketinga / per. s yap. M.: Izdatelstvo «Sekret firmy», 2006. 247 p.
28. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. M.: Eksmo, 2009. 960 p.
29. Suslova Yu. Yu. «I zabrosili my nevod...». Strukturno-funktsionalnyy podkhod k issledovaniyu rynochnoy infrastruktury / Yu. Yu. Suslova // Rossiyskoe predprinimatelstvo. 2007 / no. 10. Vyp. 2. pp. 179–183.
30. Khannanov K.M. Konkurentosposobnost regiona: voprosy analiza i otsenki / K.M. Khannanov // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. 2012. no. 4. pp. 25–34.
31. Balassa B. Tariff Reductions and Trade in Manufactures among the Industrial Countries // American Economic Review, 1966. Vol. 56. pp. 466–473.
32. Enright M.J. Why Clusters are the Way to Win the Game? // World Link, no 5, July–August, 1992. pp. 24–25.
33. Humphrey J., Schmitz H. (2002b) How does insertion in global value chains affect upgrading in industrial clusters? IDS Working Paper no. 120, 2000. 39 p.
34. Kaplinsky R. Spreading the gains from globalization: What can be learned from value chain analysis? IDS Working Paper no. 110, 2000. 37 p.
35. Krugman, Paul Geography and Trade. Cambridge: The MIT Press, 1992.

### References