УДК 332.1:316.347

К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА

[1]Стофарандова В.В., [1]Абдусаламова Р.А., [2]Алиева Л.А.

[1]Дагестанский государственный университет, Махачкала;

[2]Дагестанский государственный педагогический университет, Махачкала, e-mail: jjj-lim@rambler.ru

В статье рассматриваются проблемы функционирования социальной структуры в регионе. Детально рассматриваются проблемы образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства. В статье уделяется внимание установлению способности принять представителей других этнических групп в качестве партнеров по взаимодействию. Отмечено, что главная задача государства при любом общественном строе состоит в гарантировании своим гражданам социальной защищенности и возможности получения жизненно важных социальных услуг. Показана важность контроля социальной сферы жизни населения и определение ответственности за осуществление профилактических осмотров и оказание бесплатных медицинских услуг, гарантированную поставку жизненно необходимых лекарственных средств, реформирование социальной инфраструктуры, которое должно обеспечить баланс между принципами экономической и социальной эффективности. Показано, что при существующем распределении доходов между федеральными и субфедеральными бюджетами возникает проблема территориальной дифференциации доступности и качества социальных благ и услуг.

Ключевые слова: инфраструктура, регион, образование, социальная сфера, модернизация

DIRECTIONS OF STATE REGULATING OF THE REGIONAL SOCIAL INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT

[1]Stofarandova V.V., [1]Abdusalamova R.A., [2]Alieva L.A.

[1]Dagestan State University, Makhachkala;

[2]Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, e-mail: jjj-lim@rambler.ru

The article considers issues of functioning of the social structure in the region. Discusses in detail the problems of education, health, housing and utilities. The article focuses on establishing the ability to accept other ethnic groups as partners in interaction. Noted that the main task of the state, under any social order is to guarantee to its citizens the social security and the possibility of obtaining vital social services. Shows the importance of controlling the social sphere of life of the population and the definition of responsibilities for the implementation of preventive examinations and the provision of free medical services, guaranteed delivery of life-saving drugs, the reform of the social infrastructure, which should provide a balance between the principles of economic and social efficiency. It is shown that under the current distribution of revenues between the Federal and sub-Federal budgets raises the problem of territorial differentiation of the availability and quality of social goods and services.

Keywords: infrastructure, region, education, social services, modernization

Развитие социальной инфраструктуры в России носит свои специфические черты, которые обуславливаются историческим развитием страны. Если в западных государствах с рыночной экономикой институты социальной инфраструктуры на некоторых территориях создавались с целью социальной защиты граждан, то в России за советский период с плановой экономикой создание определенных структур и институтов было строго подчинено плану распределения производительных сил по территориям страны. Последующие трансформационные процессы в российском обществе также нанесли определенный отпечаток, по итогам которого некоторые из институтов были устранены, другие подверглись преобразованию, а третьи были созданы «с нуля». Помимо этого на стабилизацию положения в регионе значительное влияние оказывает сбалансированность развития и уровень развития социальной инфраструктуры. Социальная инфраструктура региона и ее развитие – это одно из базовых направлений государственного экономического регулирования. Экономисты в своих трудах и суть социальной инфраструктуры, и ее классификацию рассматривают всегда по-разному. Мы решили рассмотреть категорию социальной инфраструктуры в единстве содержания и формы, сути и явления, общего и индивидуального. По своей форме социальная инфраструктура являет собой множество организаций разнообразных форм собственности и отраслей, которые объединены функций представления услуг населению.

По своему содержанию социальная инфраструктура представляется как сложная иерархическая метасистема с множеством

уровней, содержащая в себе элементы, разнообразные по степени развития, функциональному назначению и масштабности [1]. Если говорить о явлении, то в этом контексте социальная инфраструктура представляется как определённый способ обеспечения населения необходимыми услугами. На наш взгляд, суть социальной инфраструктуры заключается в удовлетворении потребностей граждан в услугах, которые и являют собой особый социально-экономический продукт. Исходя из этого, можно резюмировать, что общим критерием для всех элементов социальной инфраструктуры, организаций, отраслей и объектов, является «обеспечение населения должными услугами». Для отраслей социальной инфраструктуры особенным считается территориальное расположение потребления услуг. В настоящий момент регулирование развития социальной инфраструктуры нуждается в комплексном решении социальных, экономических и организационных вопросов, что обусловлено научной разработкой методических и методологических вопросов создания и развития социальной инфраструктуры в условиях обновления региональной экономики. Экономические возможности социальной инфраструктуры определяются способностями непроизводственных отраслей вкупе предоставлять населению специфические услуги (здравоохранение, образование, культура и прочее). Возможности также характеризуются объемом главных фондов, сосредоточенных в подсистеме; качеством и количеством специализированной подготовки трудовых ресурсов; размерами финансовых и материальных средств. Нематериальное производство преображает ресурсы в особый вид продукции – услуги определенного качества, состава и объема. Модернизация управления и планирования развития социальной инфраструктуры в условиях экономической трансформации региона плотно связана с информационным состоянием, которое является основой для уровня развития всех подсистем социальной инфраструктуры. Сформировавшиеся в социально-экономическом региональном развитии диспропорции ведут к тому, что федеративные субъекты не могут полноценно исполнять обязанности государства в нужном объеме, нарушается принцип равномерного распределения социальных услуг и благ среди населения, даже на уровне минимальных обязательных гарантий. Мы полагаем, что государство при регулировании развития региональной социальной инфраструктуры должно взять за основу такой принцип: сохранять государственный контроль там, где это требуется, и поощрять конкурентоспособность там, где это разумно. В большинстве отраслей социальной инфраструктуры (образование, наука, ЖКХ и т.д.) работа характеризуется специфическими условиями, и от качества ее выполнения зависит стабильность производственных процессов, а также качество жизни населения конкретного региона. Поэтому к субъектам хозяйствования предъявляемые требования должны быть особыми. Основное такое требование заключается в обеспечении бесперебойного функционирования, т.е. работа организаций социальной инфраструктуры должна осуществляться так, чтобы такой нюанс коммерческой деятельности, как банкротство, был исключен. На организации социальной инфраструктуры возлагаются две функции – социальная и экономическая. Это значит, что помимо обеспечения непрерывного доступа к получению услуг, благ, необходимо создать условия для их общедоступности, так как подобные социальные услуги и блага являются практически незамещаемыми. При оценке потенциальной коммерциализации организаций социальной инфраструктуры, за ограничивающий их фактор нужно взять и то, насколько финансово тяжелым станет переход населения на новые тарифы в конкретной отрасли. Здесь необходимо учитывать принцип доходности, так как во многих регионах платёжеспособность населения находится на низком уровне. Еще один ограничивающий фактор – это вхождение многих организаций социальной инфраструктуры в круг действия естественных монополий. В соответствии с определениями из экономических словарей, естественная монополия – это:

– одна из разновидностей абсолютной монополии. Ее наличие по объективным причинам выгодно с точки зрения интересов общества, так как удовлетворяет высокий уровень совокупного спроса при минимальных затратах [3];

– официально признанная монополия на выпуск и реализацию товаров и услуг, по отношению к которым монополизм обуславливается естественными правами монополиста или же снабжениями экономической выгоды на населения и государства в целом.

Существуют определенные предложения, касающиеся дробления монополий по причине их социальной нерациональности. Здесь стоит отметить, что в первую очередь это часто технологически неисполнимо; во-вторых, в случаях, когда такое дробление допустимо технологически, оно может быть экономически невыгодным и спровоцировать увеличение стоимости услуг, так как в основном крупные структуры

обладают неоспоримыми преимуществами перед малыми. В современных экономических исследованиях довольно часто монопольные явления объясняются производственной эффективностью в крупных структурах [2]. Еще одна особенность организаций социальной инфраструктуры – это их деятельность в сферах, занимающихся производством общественных благ. Большинство услуг социальной инфраструктуры, считаются общественным благом, и коммерческие компании, ориентирующиеся на получение высокого дохода, как правило, в данном сегменте не работают. Так, мы определили ряд особых ограничений, которые характерны для отраслей социальной инфраструктуры и которые не позволяют функционировать коммерческим организациям в данной области. С учетом конкретной отрасли они могут быть как сильными (образование, наука, ЖКХ), так и слабыми. К последним можно отнести: информационное общение, досуг, туризм, спорт, перевозки пассажиров, искусство, потребительский рынок, ветеринарные услуги. В отраслях, где коммерция не является целесообразной, необходимо наличие государственных предприятий, так как они более всего соответствуют условиям, которые характеризуют принадлежность к социальной инфраструктуре. При реформировании социальной инфраструктуры нужно учитывать то, что технологическая и техническая специфика отраслей социальной инфраструктуры в основном не позволяет организациям функционировать в режиме увеличения прибыли (это характерно, прежде всего, для организаций, производящих общественные блага), что сильно ограничивает возможности внедрения в этот комплекс отраслей схем хозяйствования, эффективных в рыночных условиях. Также некоторые из отраслей социальной инфраструктуры считаются областью действия естественных монополий, что говорит о необходимости особого контроля над их деятельностью с государственной стороны [4].

При реформировании ЖКХ нужно принимать во внимание, что деятельность отраслей жилищно-коммунального хозяйствования создает общие условия для работы предприятий и жизнедеятельности населения. Особенно значимым условием в работе организаций отраслей ЖКХ является то, что их функционирование никак не связано с максимизацией чего-либо (сумма дохода, объем создаваемых услуг), а направлено на бесперебойное предоставление конкретного количества и вида услуг определенному числу потребителей. Иными словами, изучая ЖКХ сферу, мы находим множество факторов, которые ограничивают возможности коммерциализации этого сектора. В области жилищно-коммунального хозяйствования государство берет на себя ответственность по следующим направлениям: предоставление социальной защиты малоимущим гражданам, гарантирование им жилищных условий – согласно утверждённым социальным стандартам. Преобразования в сфере ЖКХ могут внести изменения и в структуру потребительских расходов. Если не получится наладить функционирование системы жилищных субсидий, то в текущих условиях это может усугубить: материальное положение практически 35 процентов населения; соблюдение норм безопасности проживания граждан в жилых помещениях; контроль над качеством продукции и услуг в области жилищного обслуживания. Несоблюдение государством данных обязательств может привести к угрозам здоровья и безопасности граждан. Большую долю ответственности государство должно брать на себя, если речь идет об области здравоохранения граждан, так как именно эта область социальной инфраструктуры является специфической с позиции мотивации принятия решений экономическими агентами [6].

Государство активно вмешивается и контролирует социальную сферу жизни населения. Кроме того, оно несет ответственность за осуществление следующих мероприятий:

1. Проведение необходимых профилактических осмотров и оказание бесплатных медицинских услуг, например, таких как флюорография. Стоит отметить, что при реализации данного вида контроля государство может частично перераспределять ответственность на бизнес при помощи большого количества инструментов.

2. Государство обеспечивает социально незащищенные слои населения гарантированными поставками жизненно необходимых лекарственных средств, а также гарантирует бесплатные медицинские услуги. Кроме того, в данном контексте государство обеспечивает и граждан, у которых доходы ниже прожиточного минимума. Также необходимо сказать, что государственные финансовые средства должны распределяться по территории Российской Федерации в зависимости от показателей внутренней потребности населения тех или иных регионов в медицинской помощи.

3. Проведение дорогостоящих операций, которые большинство россиян с низким уровнем жизни позволить себе просто не могут.

Кроме того, государство помогает воспользоваться помощью высококвалифицированных специалистов в области медицинского обслуживания. Однако в последние годы доступность бесплатной медицинской помощи и бесплатных жизненно важных лекарств падает. Поэтому данная проблема в настоящее время имеет приоритетное значение для государства [5]. В образовательной сфере государство должно учитывать интересы всех экономических агентов. Так, в области дошкольного образования, государство должно нести ответственность за все реформы, проводимые им в образовательной сфере. Тем более что согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на минимально гарантированный уровень образования. В области высшего образования ответственность государства должна быть распределена между всеми экономическими агентами, так как в данной сфере реализуются интересы как государства, так и студентов – будущих работников – и работодателей. Поэтому в последние годы получила широкое распространение практика оплаты предприятиями тех образовательных программ, в которых заинтересованы руководители самих предприятий. Мы считаем, что в перспективе необходимо сокращать бюджетные расходы на финансирование подготовки специалистов с высшим образованием, так как если выпускник школы решает получить для себя высшее образование, то он, как правило, уже сам в состоянии определить для себя альтернативную стоимость обучения. Однако государство должно обеспечивать общедоступность этого уровня образования путем реализации следующих программ: адресная социальная поддержка студентов из низкодоходных семей, сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, одаренных детей; развитие системы долгосрочного государственного кредитования лиц, желающих, но не имеющих финансовых возможностей оплатить свое образование [7]. Самая большая финансовая нагрузка для государства в образовательной сфере приходится на послевузовский период времени. Так как в последние годы в Российской Федерации отмечается острый недостаток работников научной сферы, то любые затраты на их подготовку и обучение ложатся тяжким бременем на финансовую составляющую государственной поддержки образования. Государство обязано создавать условия, при которых многие талантливые люди смогут продолжить свою научную деятельность вне вуза, на благо государства. Стоит лишь отметить, что для коммерческих предприятий важно финансирование научных исследований и разработок, в то время как для государства основной задачей финансирования послевузовского образования является разработка фундаментальных элементов науки. Важным элементом развития современного общества является сохранение культурного наследия, которое охраняется на государственном уровне. Рыночные отношения не предполагают их сохранение, потому что целью рынка являются свободные экономические отношения, при которых культурный фактор нивелируется, а денежный – возводится в абсолют. Поэтому государство должно обеспечивать финансирование обеспечения сохранности наиболее важных ценных объектов и достижений отечественной культуры и истории, получивших мировое признание. Вместе с тем большое количество культурных мероприятий: концертов, выставок, музеев – вполне вписываются в систему рыночных отношений, и поэтому государству здесь можно уйти от излишней финансовой опеки, оставив за собой общий контроль. На основе вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Существует необходимость активного вмешательства государства в процесс развития отраслей социальной инфраструктуры. Наибольшую активность государство должно проявить в регулировании развития здравоохранения.

2. Система отношений в отраслях социальной инфраструктуры еще в значительной степени носит социально-иждивенческий характер и вступает в противоречие с законами рыночной экономики. Реформирование социальной инфраструктуры должно обеспечить баланс между принципами экономической и социальной эффективности. Социальные выплаты должны предоставляться домохозяйствам, чей среднедушевой доход ниже прожиточного минимума.

3. Модель социального блока бюджетов последних лет – это модель суженного воспроизводства населения: уменьшения его численности, ухудшения, качества жизни основной его части в основном из-за хронического недофинансирования отраслей социальной инфраструктуры.

4. В настоящее время намечается модернизация межбюджетных отношений, касающаяся, прежде всего, передачи многих государственных социальных обязательств с федерального на субфедеральные уровни.

Вместе с тем при существующем распределении доходов между федеральными и субфедеральными бюджетами возникает проблема территориальной дифференциации доступности и качества социальных благ и услуг. Основная задача федеральной власти в такой ситуации – способствовать повышению эффективности системы социальной защиты населения.

Список литературы

1. Азрилиян А.Н. Экономический словарь. – М., 2007. – С. 145.

2. Антипов В.И., Колмаков И.Б., Пащенко Ф.Р. Влияние оплаты и производительности труда на конечное потребление домашних хозяйств и темпы роста ВВП в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 4. – С. 93, 205.

3. Замятина Н.В. О расходах бюджетов территорий // Финансы и кредит. – 2010. – № 9. – С. 371.

4. Качалов Р.М., Яковлева Н.В. Комплексный подход к анализу качества управления социально-экономическим развитием региона // Экономика региона. – 2014. – № 4. – С. 128.

5. Клюзина С.В. Монополия и локальная монополия как её тип: история вопроса, методология, теория и практика. – Иваново:Иван.гос.ун.-т, 2005. – С. 67.

6. Лысенко Ю.М. Проблемы развития малых и средних городов Дагестана в XX веке (на примере г. Кизляра) // Северокавказский город в региональном историческом процессе. Материалы международной научной конференции. – Махачкала, 2012. – С. 360.

7. Прудский В.Г., Ощенков А.М. Форсайт, как основа стратегии социально-экономического развития региона // Форсайт. – 2014. – № 3. – С.20.

References

1. Azrilian A.N. Jekonomicheskij slovar. [The Dictionary of Economy]. M., 2007. pp. 145.

2. Antipov V.I., Kolmakov I.B., Pashchenko F.L. Vlijanie oplaty i proizvoditelnosti truda na konechnoe potreblenie domashnih hozjajstv i tempy rosta VVP v dolgosrochnoj perspektive // Problemy prognozirovanija. [The Influence of Payment and Labour Productivity on the Final Consumption of Farms and the Rate of GDP Increasing in Long-term Perspectives // The Problems of Prognostication]. no. 4. 2007. pp. 93, 205.

3. Zamyatina N.V. O rashodah bjudzhetov territorij // Finansy i kredit. [On the Costs of Territory Budget// Finances and Credit]. 2010. no. 9. pp. 371.

4. Kachalov R.M., Yakovleva N.V. Kompleksnyj podhod k analizu kachestva upravlenija socialno-jekonomicheskim razvitiem regiona // Jekonomika regiona. [A Complex Approach to the Analysis of the Quality of Managing Social-economic Development of the Region// Regional Economy]. no. 4. 2014, pp. 128.

5. Klyuzina S.V. Monopolija i lokalnaja monopolija kak ejo tip: istorija voprosa, metodologija, teorija i praktika. [Monopoly and Local Monopoly: the History of the Problem, Methodology, Theory and Practice]. Ivanovo, 2005.

6. Lysenko Ju.M. Problemy razvitija malyh i srednih gorodov Dagestana v XX veke (na primere g. Kizljara) // Severokavkazskij gorod v regionalnom istoricheskom processe. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii.[Problems of development of small and medium towns of Dagestan in the twentieth century (on the example of the city of Kizlyar) // the North Caucasian town in the regional historical process. Proceedings of the international scientific conference]. Mahachkala, 2012. pp. 360.

7. Prudskiy V.G., Oshshenkov A.M. Forsajt, kak osnova strategii socialno-jekonomicheskogo razvitija regiona // Forsajt. [Forsyte is the base of strategy of Region Social – Economy Development // Forsyte]. no. 3. 2014. pp. 20.