

УДК 330.313

## ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СТРУКТУР: ВОЗНИКНОВЕНИЕ, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ РАЗРЫВЫ И РЕФОРМИРОВАНИЕ

Снарская А.В.

*Самарский государственный экономический университет, Самара, e-mail: nastya2n2.91@mail.ru*

Целями данного исследования являются изучение формирования и эффективного функционирования институциональных структур. В статье рассматриваются основные этапы становления институтов и формирования институциональной структуры, обозначая ее как определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности. В основе институциональной структуры лежат так называемые неформальные институты, сформировавшиеся в результате длительного процесса общественной эволюции. Далее образуются формальные институты (правовые нормы), между которыми существует строгая иерархия, обеспечивающая непротиворечивость и единство законодательной базы государства. Реформирование институциональной структуры является необходимым условием сбалансированности развития экономики в целом. Однако в сложных институциональных системах неизбежно возникают институциональные разрывы, которые связаны с различиями в уровне сложности вводимого института и общей структуры институциональной среды. Опираясь на междисциплинарный подход, авторы рассматривают причины возникновения институциональных разрывов. Проработаны вопросы выращивания и насаждения институциональных структур с их последующей реформацией.

**Ключевые слова:** институциональная структура, комплементарность институтов, институциональные разрывы, институциональные ловушки, гистерезис

## BUILDING INSTITUTIONAL STRUCTURES: APPEARANCE, INSTITUTIONAL GAP AND REFORM

Snarskaya A.V.

*Samara State Economic University, Samara, e-mail: nastya2n2.91@mail.ru*

The objectives of this study are to investigate the formation and effective functioning of institutional structures. The article is considers the main stages of institution building and formation of institutional structure. It was indicated as a certain institutional structure ordered set of institutions, creating a matrix of economic behavior. The structure is defines the limits for economic entities, which are formed as part of a system of coordination of economic activities. The basis institutional of structure is the so-called informal institutions that have emerged as a result of a long process of social evolution. Next formed formal institutions as legal norms between which a strict hierarchy, providing consistency and unity of the legal framework of the state. Reform of institutional structure is a prerequisite for balanced development of the economy as a whole. However, in complex institutional systems inevitably occur institutional discontinuities that are associated with differences in a level of complexity input Institute and the overall structure of the institutional environment. Based on an interdisciplinary approach were examined causes of the institutional gaps. We have considered the issues of cultivation and planting of institutional structures and their subsequent reformation.

**Keywords:** institutional structure, complementary of institutions, institutional gaps, institutional traps, hysteresis

Анализируя сущность института, возможно сделать вывод о том, что возникновение институтов неразрывно связано с формированием человеческого общества. Основные экономические институты, такие как свободная (рыночная) цена и собственность, появились на заре цивилизации, в период, когда стали образовываться племена и в обществе началось расслоение по имущественному признаку. Основой возникновения институтов становятся взаимодействия между людьми, накапливаемый опыт взаимодействий со временем формируют базис для дальнейшего воспроизведения наиболее удобных и эффективных способов взаимодействия. Опираясь на этот базис и поддержку социальных групп, в со-

знании людей формируется определенный образ поведения при определенном взаимодействии. Таким образом, возникают неформальные институты. Неформальные институты основываются главным образом на морали, привычках и представлениях о должном поведении, которые складываются в том или ином обществе.

С появлением государственности институты начинают включать в себя формальные и неформальные ограничения. Формальные институты, устанавливаются в виде правил поведения, закрепленных законодательно. Данная форма для воспроизведения опирается на поддержку государства, так как в большинстве случаев отсутствует генетическая связь с сознанием людей. Появление

формальных институтов позволяет поддерживать необходимую социально-экономическую структуру и динамику развития общества. Обретение формализованного вида многими основополагающими институтами позволяет структурировать важнейшие социально-экономические взаимодействия и повысить эффективность экономики.

В теории институциональных изменений сложились два разнонаправленных подхода к формированию институциональных структур. Первый подход предполагает, что развитие происходит спонтанно, без вмешательства извне. При этом имеется вероятность потерять контроль над динамикой и вектором развития институциональной системы. Альтернативным вариантом является поступательное развитие институциональных структур. При таком варианте развития возможно либо выращивать, либо трансплантировать институты и даже целые системы. Данные механизмы развития институциональных структур также отходят от политико-правового конструктивизма, так как основываются на кропотливом анализе всей институциональной системы и выборе наиболее оптимальных сочетаний институтов.

Выращивание институтов может проходить в двух вариантах:

- Придание неформальным правилам более цивилизованного вида формального института с необходимыми корректировками.
- Создание ранее не существовавших институциональных образцов.

Вариант приведения неформальных институтов к формализованным с сопутствующими изменениями был описан экономистом Э. де Сото. Он описывал данный вариант развития на примерах стран «третьего мира». Широкий размах практик по захвату земельной собственности, развитие нелегальной уличной торговли и нелегальных транспортных перевозок стали основой для последующего развития институциональной структуры. В этом случае деловые практики, регулируемые неформальными институтами, смогли поддерживать собственное воспроизведение в течение достаточно длительного времени. Это привело к тому, что данные практики укоренились в инертных слоях институциональной структуры и формальные институты, сдерживающие их развитие, оказались неэффективны. Опираясь на данный базис, неформальные практики смогли оказывать достаточное давление на институциональную оболочку, в виде формальных правил и пробить себе путь к формализации. При этом при формализации в поверхностных слоях институциональной структуры дан-

ные практики претерпели некоторые изменения, позволившие им интегрироваться на всех трех уровнях структуры. Формализация также способствовала повышению цивилизованности экономических взаимодействий людей в рамках отношений, регулируемых институтами [5].

Во многих источниках данный путь развития институциональных структур представляется как универсальный и наиболее оптимальный путь развития институтов. При этом с точки зрения эффективности и целесообразности не каждый неформальный институт может быть адаптирован таким образом к существующей институциональной оболочке. Также формализация институтов может носить регрессионный характер привносимых изменений. Вызвано это тем, что сознание большинства людей консервативно реагирует на новые условия и ответом служит возникновение неформального института, вступающего в конфронтацию с институциональной оболочкой, и формализация данного института не имеет прогрессивного вектора развития. В данном случае выбор направления развития может определяться сопоставлением размеров издержек на преодоление сил сопротивления и издержек от введения неэффективного института. Основным достоинством данного метода является высокий уровень поддержки института, так как неформальные практики образуются на базисе традиций и ценностей, что несколько снижает искажения от лоббирования интересов малочисленной элиты.

Второй вариант развития институциональных структур представлен созданием института, ранее не существовавшего в конкретной институциональной структуре. Данный метод является весьма сложным по нескольким причинам:

- необходимость проработки образца и модели нового института;
- проведение всестороннего анализа существующей институциональной оболочки и уровней институциональной структуры;
- невозможность предугадать реакцию инертных слоев.

Образцами для создаваемого института могут быть как образцы из других более развитых институциональных структур, так представления о наиболее оптимальной комбинации существующих институтов.

Начальным импульсом для возникновения нового института служит появление проблемы, решить которую в рамках существующей институциональной системы не представляется возможным. Постепенно начинают накапливаться прецеденты решающие данную проблему. Системой

институтов отбираются лучшие образцы, закрепляющиеся в сознании агентов взаимодействия. Постепенно они находят силы поддержки и начинают встречать препятствия со стороны институциональной надстройки.

Таким образом, для начала внедрения нового института необходимо определить сферу функционирования института и конкретные задачи его функционирования, которые в настоящий момент образуют проблему. После этого необходимо произвести анализ существующих формальных и неформальных практик и выявить те из них, которые будут наиболее соответствовать поставленной задаче. Таким образом, производится поиск прецедентов.

На следующем этапе проводится анализ существующей институциональной структуры и выявляются силы противодействия и поддержки. Также должны быть учтены принципы комплементарности институтов и их взаимодействия.

Если этого не учитывать, то инертная масса комплементарных институтов не позволит трансформировать институциональную структуру и новый институт не сможет функционировать, либо будет извращен, и никаких положительных изменений не произойдет. Более того, после такого рода трансформации самого института он обретет инертную массу комплементарных институтов и изменение данного искаженного правила станет весьма сложной задачей. Важной задачей этапа разработки модели нового института является проработка комплементарных институтов необходимых для того, чтобы вводимая норма могла в полной мере функционировать в рамках исторически сложившейся институциональной структуры. Так, например, если ввести институт кредитования в систему, где инертные слои из традиций и ценностей будут отторгать его, то данный институт окажется нежизнеспособным. Какие-либо кредитные отношения не смогут возникнуть, так как не найдя достаточных сил поддержки и встретив барьер из инертных слоев структуры введенный институт будет формально существовать, но практического исполнения своих функций проводить не будет.

Насаждение и трансплантация института извне, с дальнейшим его культивированием, строится по схеме, которая подобна выращиванию с некоторыми принципиальными отличиями. Выбор института-образца базируется на выборе из заимствования (импортирования) института и проектирования нового института с учетом существующих векторов развития институциональных структур [4].

Начальным импульсом является возникновение проблемы, при этом далее идет принятие формализованной нормы, которая может формироваться в виде заимствованной либо изобретенной, исходя из собственного опыта, формы. Таким образом, формализованная норма дает толчок к возникновению прецедентов. Они предстают в виде различных случаев взаимодействия контрагентов в рамках введенной нормы и восприятия ими самой нормы. На основе прецедентов происходит принятие, извращение или отторжение нового института. Исходя из соотношения сил поддержки и противодействия определяются объективные препятствия, мешающие принятию новой нормы, ее некомплементарность, несогласованность с институциональной структурой [2].

Обобщив весь опыт создания и развития институтов, можно вывести экономическую формулу целесообразности интеграции нового института в существующую институциональную структуру, основанную на сопоставлении всех издержек и возможных экономических выгод.

Формула для анализа имеет вид

$$\max \left\{ \begin{array}{l} C_{sup} \\ P_{int} \end{array} \right\},$$

где  $C_{sup}$  – издержки на преодоление сопротивления институциональной системы новому институту;  $P_{int}$  – возможные выгоды от введения нового института.

Если издержки на преодоление сопротивления институциональной системы новому институту превышают возможные выгоды от введения нового института, то необходимо пересмотреть модель нового института с учетом выявленных факторов противодействия. Анализ данных, полученных из формулы, позволит наиболее рационально подойти к вопросу дальнейшего проведения институциональных преобразований.

Изменения в институциональной структуре помимо снижения трансформационных и транзакционных издержек выполняют важнейшую функцию: они стимулируют получение теоретического и прикладного знания. Институты патентного права, свободного рынка, коммерческой тайны и вся институциональная система современного западного общества способствуют инвестированию в новые научные знания. Такая институциональная надстройка не только повышает эффективность с точки зрения оптимального распределения ресурсов, но и формирует адаптивную эффективность.

Под адаптивной эффективностью понимается эффективность восприимчивости контрагентов взаимодействий и в целом

общества к новшествам, приобретению новых знаний, раскрытию потенциала и предпринимательских способностей человека, поощрению инвестиций, а также к эскалации возникающих провалов и разрывов институциональной структуры [6]. Институты формируют адаптивную эффективность путём установления и регулирования порогов вхождения на конкретный рынок, формирования структур управления и определением степени организационной чувствительности участников взаимодействий.

В сложных социально-экономических институциональных системах неизбежно возникновение институциональных разрывов – между комплементарными институтами, между правилами игры и контроля, а также между уровнями институциональной системы. Такого рода разрыв свидетельствует о том, что не была обеспечена объективная связь между смежными институтами и о том, что введенные институты и институциональная оболочка не комплементарны.

Зачастую институциональные разрывы возникают стихийно, но это не означает, что их появление лишено какой-либо логики, пусть даже эта логика идет вразрез с требованиями экономической эффективности. Так, например, при ставках налогов, удерживающихся на уровне, превышающем то, что реально могут платить участники рынка, происходит искажение институтов власти, которые порождают отношения зависимости. В таких условиях фактически все участники рыночных отношений могут быть определены как нарушители по результатам выборочных проверок. Таким образом, институциональный разрыв между формальными институтами и деловыми практиками, носящими неформальный характер, позволяет поддерживать инертность существующей структуры власти и уровень коррупции, необходимый для ее воспроизводства.

Одной из причин институциональных разрывов служат различия в уровне сложности вводимого института и общей структуры институциональной среды. Высокая эффективность развитых экономик во многом зависит от таких институтов, как банковская система, фондовый рынок, страховые структуры, различные фонды. Данные институты понижают риски, минимизируют издержки и поддерживают эффективное распределение ресурсов. Все названные институты являющиеся сложными – так как их функционирование основано на взаимодействии множества разнообразных агентов.

Институциональные разрывы нередко становятся следствием реформ институциональных структур, особенно если на этапе подготовки не учитываются комплементар-

ность и многоуровневость институциональной структуры. При этом само по себе возникновение разрывов между институтами естественное явление, поскольку предугадать заранее все направления распространения взаимосвязей нового института невозможно.

При этом данная ситуация решается за счет осуществления комплексных изменений на всех уровнях структуры. Но если меры не предпринимаются и не прикладываются серьезные усилия для преодоления разрывов, то можно попасть в институциональную ловушку, вызванную частичными и непоследовательными реформами. Тогда издержки общества начинают превышать выгоды. Формирование институциональных ловушек – одна из форм проявления институциональных разрывов. Катализаторами их возникновения выступают эффекты координации, обучения, сопряжения, а также инерция базисных слоев институциональной структуры.

В экономической литературе под институциональной ловушкой понимается неэффективный устойчивый институт. Как и любой другой институт, институциональная ловушка обладает множеством связей со сложившейся институциональной структурой. Инертная масса комплементарных институтов позволяет институциональной ловушке существовать длительное время.

Вследствие эффекта координации участники взаимодействий несут издержки при отклонении от существующего образа поведения. Воздействие инертных слоев приводит к закреплению институциональной ловушки. Если в системе доминировал эффективный институт, то после сильного колебания институциональной системы, не меняющего структуру комплементарных институтов, он может попасть в институциональную ловушку. После возврата системы к исходному состоянию издержки выхода института из институциональной ловушки оказываются чрезмерно высокими.

Этот эффект получил название гистерезиса. Гистерезис – форма зависимости направления вектора развития системы от его прошлой направленности. При наличии гистерезиса для восстановления состояния институциональной системы после трансформации за счет изменения параметров сил противодействия и поддержания требуется значительно больше ресурсов социально-экономической системы, чем было израсходовано для ее трансформации. Гистерезис является типичным явлением для процессов формирования институтов и институциональных ловушек [1].

Устойчивость институциональных систем существенно зависит от величины



трансформационных издержек. С одной стороны, их наличие увеличивает инертность всей системы институтов, увеличивая устойчивость структуры к изменениям. С другой стороны, присутствие трансформационных издержек приводит к формированию смешанных норм поведения. При смешанном равновесии преимущества одного института над другим нивелируются величиной издержек трансформации. Увеличившиеся трансформационные издержки могут поддерживать изначально неэффективный институт даже при прекращении воздействия эффекта координации. Оказавшись в институциональной ловушке, институциональная структура выбирает неэффективный вектор развития, что обуславливается гистерезисом.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Институты формируются в процессе взаимодействия людей. Многократное повторение однотипных взаимодействий вначале приводит к формированию базиса воспроизведения взаимодействия, а затем и появлению института.

2. Институциональная социально-экономическая система общества обуславливается комплементарностью и разнородностью институтов.

3. Предпочтительным способом реформации институциональной системы инвестиционного процесса является выращивание новых институциональных форм. Это позволит не только привести институциональную структуру инвестиционного процесса в состояние, соответствующее современным требованиям, но и обеспечить дальнейшее развитие институциональной структуры инвестиционного процесса.

4. Выведена общая экономическая формула целесообразности внедрения нового института или институциональной формы в существующую институциональную структуру общества.

#### Список литературы

1. Институты от заимствования к выращиванию / Я. Кузьминов, В. Радаев, А. Яковлев, Е. Ясин // Вопросы экономики. – 2005. – № 5. – С. 8.

2. Матвеев Ю.В., Коновалова М.Е. Институциональная структура и ее роль в сбалансированности общественного воспроизводства // Фундаментальные исследования. – 2009. – № 3. – Ч. 3. – С. 88–91.

3. Пеликан П. Институты отбора предпринимателей: применение модели для исследования экономического роста и финансовых кризисов // ЭКОВЕСТ. – 2002, 2, 1. – С. 45–80.

4. Снарская А.В. Классификация институциональных факторов инвестиционного процесса // Успехи современной науки. – 2015. – № 1. – С. 56–58.

5. Трубецкая О.В., Макарова А.В. Институциональная инфраструктура рынка ценных бумаг // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 9. – Ч. 2. – С. 500–504.

6. Arthur W.B. Self-Reinforcing Mechanisms in Economics. In: The Economy as an Evolving Complex Systems (eds. P.W. Anderson, K.J. Arrow, D. Pines), A proceedings volume in the Sante Fe Institute Studies in the Sciences of Complexity, 1987, New Mexico. – Addison-Wesley Publishing Company, 1988, pp. 9–28.

7. Eggertsson, Thrainn. Economic Behavior and Institutions. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

#### References

1. Instituty ot zaimstvovaniya k vyrashhivaniyu / Ja. Kuzminov, V. Radaev, A. Jakovlev, E. Jasin // Voprosy jekonomiki. 2005. no. 5. pp. 8.

2. Matveev Ju.V., Konovalova M.E. Institucionalnaja struktura i ee rol v sbalansirovannosti obshhestvennogo vosproizvodstva // Fundamentalnye issledovaniya. 2009. no. 3. Ch. 3. pp. 88–91.

3. Pelikan P. Instituty otbora predprinimatelej: primenenie modeli dlja issledovaniya jekonomicheskogo rosta i finansovyy krizisov // JeKOVEST. 2002, 2, 1. pp. 45–80.

4. Snarskaja A.V. Klassifikacija institucionalnyh faktorov investicionnogo processa // Uspehi sovremennoj nauki. 2015. no. 1. pp. 56–58.

5. Trubeckaja O.V., Makarova A.V. Institucionalnaja infrastruktura rynka cennyh bumag // Fundamentalnye issledovaniya. 2012. no. 9. Ch. 2. pp. 500–504.

6. Arthur W.B. Self-Reinforcing Mechanisms in Economics. In: The Economy as an Evolving Complex Systems (eds. P.W. Anderson, K.J. Arrow, D. Pines), A proceedings volume in the Sante Fe Institute Studies in the Sciences of Complexity, 1987, New Mexico. Addison-Wesley Publishing Company, 1988, pp. 9–28.

7. Eggertsson, Thrainn. Economic Behavior and Institutions. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

#### Рецензенты:

Щетинина Е.Д., д.э.н., профессор, зав. кафедрой маркетинга, ФБГОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород;

Матвеев Ю.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой институциональной экономики, ФБГОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», г. Самара.