

УДК 338.45

**НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ  
ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА****<sup>1</sup>Арсханова З.А., <sup>2</sup>Алиев Б.Х., <sup>3</sup>Султанов Г.С.**<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Грозный, e-mail: zina\_ars@mail.ru;<sup>2</sup>ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»,  
Махачкала, e-mail: fef2004@yandex.ru;<sup>3</sup>ГАОУ ВПО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,  
Махачкала, e-mail: sirius2001@mail.ru

В статье обоснована важнейшая роль промышленной политики в экономическом развитии любой страны, показано, что именно промышленная политика является обязательным атрибутом государственного участия в определении приоритетов, долгосрочных целей и задач повышения конкурентоспособности, решаемых в конкретные периоды социально-экономического развития государства. Проведен анализ понятия «промышленная политика», сформировавшегося в зарубежных странах и в отечественной экономике. Проанализированы трактовки понятия «промышленная политика», предложенные как в проектах законодательных актов России, так и в многочисленных публикациях. Предложена авторская трактовка данного понятия. Установлены альтернативные подходы к формированию теоретических основ промышленной политики. Рассмотрены региональные аспекты промышленной политики. В этой связи авторами в итоге предложена детализация основных недостатков и достоинств промышленной политики.

**Ключевые слова:** промышленная политика, устойчивое развитие, региональный аспект, концепция, стратегия, тактика, экономическая политика, товарное производство, социально-экономическое развитие, научно-технический план, инновационный подход, процесс воспроизводства

**NEED OF INDUSTRIAL POLICY FOR ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE STATE****<sup>1</sup>Arsakhanova Z.A., <sup>2</sup>Aliev B.K., <sup>3</sup>Sultanov G.S.**<sup>1</sup>Chechen State University, Grozny, e-mail: zina\_ars@mail.ru;<sup>2</sup>Dagestan State University, Makhachkala, e-mail: fef2004@yandex.ru;<sup>3</sup>Dagestan State University of a National Economy, Makhachkala, e-mail: sirius2001@mail.ru

In article the most important role of industrial policy in economic development of any country is proved, is shown what exactly the industrial policy is obligatory attribute of the state participation in definition of the priorities, long-term goals and problems of increase of competitiveness solved during the concrete periods of social and economic development of the state. The analysis of the concept «industrial policy» created in foreign countries and in domestic economy is carried out. The interpretations of the concept «industrial policy» offered both in drafts of acts of Russia and of numerous publications are analysed. The author's interpretation of this concept is offered. Alternative approaches to formation of theoretical fundamentals of industrial policy are established. Regional aspects of industrial policy are considered. In this regard the author as a result offered specification of the main shortcomings and advantages of industrial policy.

**Keywords:** industrial policy, sustainable development, regional aspect, concept, strategy, tactics, economic policy, commodity production, social and economic development, scientific and technical plan, innovative approach, reproduction process

Промышленная политика – это экономическая политика с позиций товарного производства, составной элемент государственного строительства, направленный на трансформацию отечественной экономики в одного из мировых лидеров по параметрам технологичности, производительности и качества.

Объективная необходимость выработки и проведения в России активной промышленной политики рассматривается как средство выхода из кризиса и обеспечения устойчивого развития экономики страны и его регионов. Проведение промышленной политики лишь декларируется в программных документах российского правительства

с начала рыночных реформ, но реально такая политика в ее системном виде до сих пор отсутствует. При этом, как правило, делаются ссылки на приоритетность финансовой стабилизации, решение проблем промышленного развития оставляется на усмотрение хозяйствующих субъектов. Данное положение противоречит мировой практике развитых индустриальных стран, промышленная политика которых оказывает определяющее влияние на социально-экономическое развитие. В теоретическом плане аргументацию по хронологическому разделению системы мер финансовой стабилизации и промышленной политики нельзя признать состоятельной.

Одной из причин недоучета промышленной политики в системе управления экономикой переходного периода является слабость научной проработки весомости промышленной политики для российской экономики.

Хотя вопросы промышленной политики в той или иной степени затрагиваются в трудах отдельных ученых, необходимо признать, что цельной концепции стратегически и тактически выверенной, научно обоснованной промышленной политики пока не выработано ни на национальном, ни на региональном уровнях. Для выхода экономики из кризиса и устойчивого роста производства нужны не только стратегические исследования, но и разработка промышленной политики, отвечающей интересам государства и субъектов федерации.

Ориентация на саморегулирующийся механизм рынка и невмешательство государства в экономические процессы наряду с другими факторами привели к значительному спаду производства и деиндустриализации экономики. Макроэкономические процессы и результаты, спроецированные на отдельные регионы – субъекты РФ, оказавшиеся после развала СССР в новых геополитических условиях (ставшие «окраинными территориями») и существенно различающиеся по уровню экономического развития от центральных регионов, способствовали более значительному спаду производства и потере приобретенного в советские годы промышленного облика.

Вышеотмеченное в полной мере относится к Дагестану, народное хозяйство которого даже в условиях экономического отставания от многих автономных республик РСФСР воспроизводило к концу 80-х годов национальный доход, на 90% и более покрывавший свои потребности в средствах на потребление и накопление. За годы рыночных реформ уровень самообеспечения резко снизился, и Дагестан стал хронически дотационным регионом, бюджет которого до 80% формируется за счет финансовой помощи из федерального бюджета для покрытия своих расходов по текущему потреблению.

Сегодня можно признать как бесспорный факт: Россия свернула с мирового пути индустриального развития и попала в беспрецедентный кризис в 90-е годы по ряду причин, в том числе в результате недоучета значимости промышленной политики, которая является общепринятой в странах с развитой рыночной экономикой. Переход к формированию и реализации активной промышленной политики остро необходим как на национальном уровне, так и на

уровне отдельных регионов, для которых промышленное развитие было и остается фундаментом экономического роста и социального благополучия.

Актуальность разработки региональной промышленной политики определяется следующими обстоятельствами. В обстановке неустойчивого экономического роста последняя используется как инструмент, определяющий перспективное развитие региона. При несогласованности российской промышленной политики формирование взвешенной и ясной ее региональной составляющей способствует снижению рисков политики федерального центра. Задачи развития и повышения эффективности торговой ее части актуализируется в условиях прошедшего вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО).

Для ответа на современные вызовы и возможность реагировать на универсальную мобильность фактора «капитал» отдельные субъекты федерации должны учитывать новые требования. Некоторым территориям необходимо усиленно искать способы привлечения инвесторов на глобальном мировом уровне в условиях роста глобальной конкуренции зонального хозяйствования.

В число остро стоящих проблем мезоэкономической политики входят следующие: сложность выявления, развития и эффективного использования сравнительных конкурентных преимуществ территорий, входящих в окружную структуру; сокращение спроса на продукцию регионального промышленного комплекса на внутреннем и внешнем рынках из-за низкой конкурентоспособности по критериям качества и цены [4].

Промышленная политика является частью более общей политики экономического и социального развития региона, следовательно, не может не зависеть от стоящих перед ним задач. Поэтому она становится действительно реалистичной только при наличии целостного восприятия собственного объекта в его динамике. С учетом этого возможно определить концептуально-программные контуры развития региона по линии включения промышленной политики в ход экономических и социальных процессов, проходящих на его территории.

По назначению промышленная политика главным образом предполагает создание очень благоприятных условий для осуществления тех или иных видов деятельности на определенный период времени, а не только прямое выделение средств на эти цели. Технологическое ее проведение состоит в по-

степенном снятии предпочтений и усилении воздействия внешнего рынка на соответствующие сферы регионального хозяйства, что способствует приобщению к мировым требованиям. Вместе с тем подобная логика понимания роли и действия промышленной политики в сложившихся условиях не исключает риска ошибок при выборе приоритетов развития промышленности, что обуславливается достаточно высокой неопределенностью современной экономической деятельности.

На современном этапе в промышленности страны и региона наблюдается рост экономических характеристик без необходимых изменений в производительных силах, возникло понимание несостоятельности либеральных реформ, но не создана эффективно функционирующая система государственного регулирования. Подобное положение предполагает сознательный, организованный и оптимальный переход к промышленной политике, адекватной имеющейся мировой магистрали прогресса. Этому отвечает опора на императивную логику, стратегические императивы и императивные решения стоящих перед промышленностью задач. В общем виде они сводятся к пониманию необходимости перехода от либеральных неимперативных реформ к императивному социально-экономическому развитию промышленности. Нужны реформы не в интересах меньшинства, а преобразования в интересах всего общества, всех социальных групп, как основного условия активизации главного потенциального ресурса – человека с его личностными и творческими возможностями [1]. Только на такой основе становится реальным усиление воздействия движущих сил общества на ход прогрессивных изменений во всех отраслях и первичных звеньях промышленного комплекса региона и страны в целом [3].

Практическая задача разработки прогрессивной промышленной политики состоит в установлении приоритетных и доминантных направлений развития промышленности с учетом новой обстановки в российской и региональной действительности. Основное положение в ней сводится к отказу от решения проблемы выживания, возникшей в результате разгосударствления промышленных предприятий в ходе приватизации и безоглядной либерализации. На этой основе выдвигается задача неуклонного развития промышленности региона, исходящая из закономерностей современной рыночной экономики и особенностей социально-экономической ситуации в регионе. С позиции реальной перспективы именно

она в полной мере отвечает народнохозяйственным и государственным (региональным) интересам, что должно считаться отправным и основополагающим моментом формирования и проведения промышленной политики региона [2].

В итоге предлагается детализация основных недостатков и достоинств промышленной политики. К числу недостатков можно отнести:

- снижение эффективности действий на уровне отдельных субъектов хозяйствования;
- рост возможностей для коррупционной деятельности;
- приложение негативных сторон института лоббизма;
- огромные издержки при неэффективной поддержке неконкурентоспособных производств;
- сложность реализации промышленной политики.

В числе бесспорных достоинств промышленной политики можно выделить:

- разрешение проблем и сложных дисбалансов в развитии экономики;
- возможность воздействия на долгосрочные проекты;
- устранение негативных явлений в социально-экономической системе, вызываемых жесткими рыночными регуляторами;
- оказание поддержки новым высокотехнологичным отраслям промышленного комплекса.

Таким образом, противоречивость рассматриваемой категории обусловлена ее содержанием и сущностью, необходимостью разработки и принятия решений по перераспределению ограниченных ресурсов между отраслями национального промышленного комплекса, в пользу тех производств, которые имеют потенциал или реальную возможность конкурировать с лидерами мирового рынка.

Сегодня Россия находится в таком системно неудовлетворительном состоянии в социально-экономическом, научно-техническом плане, что требуется новый инновационный подход к процессу воспроизводства, использованию ресурсов, и наполнению ВВП иным содержанием. Выход из такого состояния невозможен без разработки и реализации концепции промышленного развития государства и как ее основного инструмента государственной промышленной политики. Формирование и реализация активной промышленной политики необходимо как на национальном, общероссийском уровне, так и на региональном уровне, где промышленное производство является фундаментом экономического роста.

## Список литературы

1. Абакаров М.И., Алиев Б.Х. Эффективность сферы услуг трудоизбыточного региона в условиях финансового кризиса.

2. Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. Государственное регулирование и поддержка малого бизнеса в условиях кризиса // Финансы и кредит. – 2010. – № 32 (416). – С. 16–23.

3. Алиев Б.Х. Налоговая система: понятие структура и параметры // Налоги. – 2008. – № 3. – С. 16–18.

4. Алиев Б.Х. Промышленная политика в депрессивном регионе: вопросы теории практики. – Махачкала: Изд-во «Новый день», 2001. – 160 с.

5. Алиев Б.Х. Промышленная политика и экономика. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2000. – 103 с. ISBN 5-282-02050-5.

6. Кадиева Р.А., Алиев Б.Х., Вагабова Э.С. 9маркетинговые аспекты развития региональных рынков страхования в России // Финансы и кредит. – 2011. – № 15 (447). – С. 15–19.

7. Кузьменко В.В. Концептуальное обоснование развития предприятий химического комплекса региона / В.И. Трысячный, В.В. Кузьменко // Terra Economicus (Пространство экономики). – Ростов-н/Д.: ЮФУ, 2013. – Т. 11. – № 1. – Ч. 3. – С. 112–116.

8. Развитие промышленности региона в условиях перехода к подъему экономики: стратегия, политика и средства обеспечения / О.И. Гордеев, С.О. Гордеев. – СПб.: НПК «РОСТ», 2007.

9. Трысячный В.И. К вопросу о классификации рынка средств производства / В.И. Трысячный, Ю.И. Жевора, И.П. Кузьменко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2009. – Т. 1. – № 71. – С. 40–45.

10. Трысячный В.И. Социально-экономические аспекты обеспечения национальной безопасности и ее региональной составляющей / В.И. Трысячный, В.В. Руденко, Швердяев А.А. // Вестник Института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2012. – № 4 (24). – С. 79–84.

## References

1. Abakarov M.I., Aliev B.X. Jeffektivnost sfery uslug trudoizbytochnogo regiona v uslovijah finansovogo krizisa.

2. Aliev B.X., Musaeva X.M. Gosudarstvennoe regulirovanie i podderzhka malogo biznesa v uslovijah krizisa // Finansy i kredit. 2010. no. 32 (416). pp. 16–23.

3. Aliev B.H. Nalogovaja sistema: ponjatie struktura i parametry // Nalogi. 2008. no. 3. pp. 16–18.

4. Aliev B.H. Promyshlennaja politika v depressivnom regione: voprosy teorii praktiki. Mahachkala: Izd-vo «Novyj den», 2001. 160 p.

5. Aliev B.H. Promyshlennaja politika i jekonomika. M.: ZAO Izd-vo «Jeko-nomika», 2000. 103 p. ISBN 5-282-02050-5.

6. Kadieva R.A., Aliev B.H., Vagabova Je.S. 9marketingovyje aspekty razvitija regio-nalnih rynkov strahovanija v Rossii // Finansy i kredit. 2011. no. 15 (447). pp. 15–19.

7. Kuzmenko V.V. Konceptualnoe obosnovanie razvitiya predpriyatij himicheskogo kompleksa regiona / V.I. Trysjachnyj, V.V. Kuzmenko // Terra Economicus (Prostranstvo jekonomiki). Rostov-n/D.: JuFU, 2013. T. 11. no. 1. Ch. 3. pp. 112–116.

8. Razvitie promyshlennosti regiona v uslovijah perehoda k pod#emu jekonomiki: strategija, politika i sredstva obespechenija / O.I. Gordeev, S.O. Gordeev. SPb.: NPK «ROST», 2007.

9. Trysjachnyj V.I. K voprosu o klassifikacii rynka sredstv proizvodstva / V.I. Trysjachnyj, Ju.I. Zhevora, I.P. Kuzmenko // Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta. Jekonomicheskie nauki. 2009. T. 1. no. 71. pp. 40–45.

10. Trysjachnyj V.I. Socialno-jekonomicheskie aspekty obespechenija nacionalnoj bezopasnosti i ee regionalnoj sostavljajushhej / V.I. Trysjachnyj, V.V. Rudenko, Sheverdjaev A.A. // Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza «Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom. 2012. no. 4 (24). pp. 79–84.

## Рецензенты:

Шахбанов Р.Б., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет», ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», г. Махачкала;

Раджабова З.К., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Мировая экономика и международный бизнес», ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», г. Махачкала.