

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРИБЫЛИ БАНКОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

¹Абдуллаева З.М., ²Алиев Б.Х., ¹Султанов Г.С.

¹ГАОУ ВПО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,
Махачкала, e-mail: sirius2001@mail.ru;

²ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»,
Махачкала, e-mail: fef2004@yandex.ru

Банки и иные кредитные организации испытывают на себе все трудности неразрешенности и противоречивости многих положений налогового законодательства, влияющих на всех субъектов хозяйствования и на многие аспекты функционирования хозяйственного механизма. Принятие оптимальной системы налогообложения коммерческих банков – это задача достаточно сложная, и она не решается одним днем, так как банки в налоговой системе выполняют не одну функцию. Во-первых, они являются налогоплательщиками и производят уплату налогов, сборов и страховых взносов в бюджеты всех уровней. Во-вторых, они выступают посредниками между налогоплательщиками и государством, производят налоговые платежи в пользу государства. В-третьих, они являются налоговыми агентами, исчисляют и удерживают налоги из денежных средств, которые выплачиваются налогоплательщикам, и перечисляют налоговые платежи в бюджет. В статье подчеркивается, что выделение налогового учета как системы, совершенно обособленной от учета бухгалтерского, повлекло за собой множество проблем, связанных не только с соотношением методов оценки тех или иных объектов учета (налогового и бухгалтерского), но и с разночтениями при трактовке многих понятий и категорий.

Ключевые слова: коммерческие банки, налогообложение, кредитные организации, налоговый механизм, налоговая система

TAXATION OF PROFIT OF BANKS: PROBLEMS AND WAYS OF ENHANCEMENT

¹Abdullaeva Z.M., ²Aliev B.K., ¹Sultanov G.S.

¹Dagestan State university of a National Economy, Makhachkala, e-mail: sirius2001@mail.ru;

²Dagestan State University, Makhachkala, e-mail: fef2004@yandex.ru

Banks and other credit organizations are influenced by all difficulties of not resolution and discrepancy of many provisions of the tax legislation influencing all subjects of managing and many aspects of functioning of an economic mechanism. Acceptance of optimum system of the taxation of commercial banks is a task rather difficult and it isn't solved in one afternoon as banks in the taxation system carry out not one function. First, they are taxpayers and make tax payment, charges and insurance premiums in budgets of all levels. Secondly, they mediate between taxpayers and the state, make tax payments for benefit of the state. Thirdly, they are tax agents, estimate and hold taxes from money which are paid to taxpayers, and transfer tax payments into the budget. In article it is emphasized that allocation of tax accounting as the system which is absolutely isolated from financial accounting entailed a set of problems, connected not only with a ratio of evaluation methods of these or those objects of accounting (tax and accounting), but also with different interpretations in case of interpretation of many concepts and categories.

Keywords: commercial banks, taxation, credit organizations, tax mechanism, taxation system

Налог на прибыль организаций является одним из основных прямых личных налогов, уплачиваемых юридическими лицами, который в рамках реализации налоговой реформы с 1 января 2002 года был введен в действие 25 главой НК РФ «Налог на прибыль организаций».

С принятием главы 25 Налогового кодекса РФ льготы по налогу на прибыль были отменены с 2002 года. Была введена единая предельная ставка налога для всех организаций, которая снижена с 35% (для банков 43%) до 24%, далее до 20%.

Нельзя не признать, что введение 25 главы НК РФ устранило многие неточности и противоречия в законодательстве в области налогообложения прибыли. Однако применение главы 25 привело к появлению новых проблем.

Наряду с проблемами, связанными со значительным объемом работ по расчету налоговой базы переходного периода, переходом на метод начисления доходов и расходов, а также проблемами психологического характера, связанными с введением, по сути, нового законодательства о налоге на прибыль, которое принципиально изменило порядок исчисления налога на прибыль, налогоплательщики столкнулись и с другими проблемами, связанными с несовершенством нового налогового законодательства.

Первая проблема, с которой столкнулись не только банки, но и все налогоплательщики, связана с введением в законодательство о налоге на прибыль понятия «налоговый учет». Главой 25 НК РФ предлагается порядок группировки и классификации возникающих у налогоплательщика доходов

и расходов, не совпадающий с правилами, изложенными в нормативных документах бухгалтерского учета.

Основная проблема вытекает из того факта, что Положениями главы 25 НК РФ была введена новая самостоятельная система налогового учета. Причем никакого сближения между бухгалтерским и налоговым учетом не предусмотрено. И, как представляется, в дальнейшем оба вида учета будут существенно расходиться, если не будут приняты дополнительные указания по методологии осуществления налогового учета.

Проблемой введения налогового учета на сегодняшний день является еще и то, что в соответствии со ст. 314 НК РФ формы регистров налогового учета и порядок отражения в них аналитических данных первичных учетных документов организациям и предприятиям следует разработать самостоятельно. Это, несомненно, приводит к многовариантности методов ведения налогового учета по налогу на прибыль.

МНС России в свое время разработало рекомендуемые регистры налогового учета, и организации вправе воспользоваться этими регистрами в своей работе. При этом перечень не является полным, и налогоплательщики, с учетом специфики своей деятельности, могут в дополнение к рекомендуемым, самостоятельно разработать свои регистры налогового учета с учетом требований 25 главы НК РФ.

Очевидно, что, несмотря на то, что степень самостоятельности налогоплательщиков в этом вопросе определяется законодательством, ни на какое единообразие в формах отчетности рассчитывать не приходится.

Кроме того, банки, как налогоплательщики, сталкиваются еще и с проблемой применения разных методов признания доходов и расходов, так как бухгалтерский учет ведется по кассовому методу, а налоговый учет требуется вести по методу начислений.

Представляется целесообразным привести в соответствие эти две системы учета, что облегчило бы положение налогоплательщиков и налоговых органов. Однако, по мнению некоторых представителей налоговых органов, до действительного введения налогового учета считалось, что в этом нет необходимости. В интервью журналу «Российский налоговый курьер» бывший руководитель Департамента налогообложения прибыли МНС РФ К.И. Оганян сформулировал следующий подход: «Раз уж мы не учитываем налоговое зако-

нодательство при построении бухгалтерского учета, значит нужно отделить налоговый учет от бухгалтерского».

Серьезной проблемой для банков также является деление доходов и расходов налогоплательщика-банка на доходы и расходы, связанные с реализацией, и на внереализационные доходы и расходы. В соответствии с 25 главой НК РФ, учитывая, что перечисленные в статьях 290 и 291 доходы и расходы банков не разделены на доходы и расходы, связанные с реализацией, и внереализационные доходы и расходы, данные доходы и расходы относятся к той или иной категории в соответствии с принципами, заложенными в статьях 249 и 250 НК РФ, а также в других статьях НК РФ.

Применение общих принципов и отсутствие учета специфики банков в данном вопросе привело к тому, что, например, доходы и расходы банка по операциям с ценными бумагами и по долговым обязательствам попали в группу внереализационных доходов и расходов. Это неизбежно приводит к завышению реального объема внереализационной сферы доходов и расходов, что в свою очередь ведет к искажению информации о работе организации.

Особенностью 25 главы является также то, что перечень расходов, учитываемых при расчете налогооблагаемой прибыли организации, является открытым. Налогоплательщик может учесть для целей налогообложения все расходы, связанные с производством и реализацией продукции (работ, услуг). Это нововведение, рассчитанное на законопослушного налогоплательщика, является положительным изменением в порядке расчета налогооблагаемой прибыли. Однако необходимо признать, что в условиях недостаточного уровня налоговой дисциплины в нашей стране это нередко приводит к злоупотреблениям со стороны налогоплательщиков. В целях устранения этих злоупотреблений представляется необходимым на данном этапе закрыть перечень расходов, учитываемых при расчете налогооблагаемой базы.

Кроме перечисленных выше проблем можно выделить также проблему нечеткости и недоработанности понятийного аппарата в области налогообложения прибыли, что серьезно затрудняет работу в этой сфере.

Так, например, кодекс оперирует понятием – средний уровень процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же отчетном периоде на сопоставимых условиях. При этом не полностью ясен механизм определения этого

среднего уровня – по среднеарифметической простой или средневзвешенной с учетом сумм и сроков привлечения. Результаты расчетов, а следовательно, и их влияние на величину процентов, признаваемых расходом, могут существенно различаться. Методика расчета среднего уровня процентов, по всей вероятности, должна быть определена в учетной политике банка для целей налогообложения.

Имеет место неясность в трактовке вопроса об определении отклонения от среднего уровня процентной ставки по выданным обязательствам. Если средний уровень процентной ставки по обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях, составит, например, 10 % годовых, то допустимое для налогообложения отклонение будет находиться в интервале от 8 до 12 % годовых. Если фактическая процентная ставка по оцениваемому обязательству равна 15 % годовых, то, очевидно, предельной процентной ставкой для налогообложения будет признана ставка 12 % годовых. Каковы же должны быть действия банка при расчете начисленных процентов, признаваемых расходом, если фактическая процентная ставка по оцениваемому обязательству оказалась, скажем, 5 % годовых, что также вне пределов допустимого отклонения, но в сторону понижения? На этот вопрос в Налоговом кодексе РФ ответа нет.

Также возникает вопрос относительно определения сопоставимости условий привлеченных и размещенных обязательств. Каким образом может быть оценена сопоставимость условий привлечения и размещения по срокам – сроки должны совпадать до одного дня или применяется их некое округление (до месяца, квартала и т.д.)?

Что такое аналогичное по качеству обеспечение? Являются ли аналогичными по качеству залог банковского здания и залог ценных бумаг, две гарантии различных банков или два поручительства различных предприятий? Простор для трактовок достаточно широкий. Для банков наиболее типичной является ситуация, когда привлечение средств осуществляется без формального обеспечения, и, вероятно, проблемы с трактовкой сопоставимости качества обеспечения будут достаточно редкими.

Также возникает вопрос, каким образом определить, в какую группу риска включил контрагент долговое обязательство, по которому банк начислил проценты по привлеченным средствам? Эта информация не является открытой, и кредитор не обязан предоставлять ее заемщику.

Интересен вопрос о суммах долговых обязательств как об условии их сопоставимости. Кодекс не предусматривает такого условия. При этом возможна ситуация, когда из-за случайных совпадений внутри одного квартала предельная величина процентов, начисленных по крупному долговому обязательству, будет зависеть от процентной ставки по сколь угодно малому выданному долговому обязательству.

Также можно отметить ряд противоречий, не устраненных с введением 25 главы НК РФ. Так, например, из ст. 290 и 291, а также ст. 331 следует, что в отличие от принятого в бухгалтерском учете порядка определения финансового результата в виде реализованных разниц как при покупке, так и при продаже драгоценных металлов для целей налогообложения учитываются лишь реализованные разницы при продаже. Вместе с тем ст. 251 и 270 НК РФ не предусматривают исключение из доходов и расходов банка реализованных разниц, возникающих при приобретении драгоценных металлов.

Таким образом, в целях устранения проблем, а также в целях совершенствования налогообложения прибыли банков представляется целесообразным предпринять следующее:

- устранить применение в бухгалтерском и налоговом учете разных методов признания доходов и расходов (кассового метода и метода начислений) и перейти к применению единого метода;

- по возможности максимально сблизить ведение налогового и бухгалтерского учета;

- законодательным путем структурировать налоговый учет, унифицировать формы налогового учета и только потом ввести санкции за уклонение от ведения налогового учета, что возможно только при наличии четкого законодательства в отношении налогового учета;

- пересмотреть деление доходов и расходов банков на внереализационные и связанные с реализацией с учетом специфики банковской деятельности;

- принимать соответствующие меры по устранению допущенных противоречий и неточностей в налоговом законодательстве, а также к повышению общего уровня налоговой дисциплины и ответственности налогоплательщиков.

Представляется, что реализация вышеперечисленных мер по совершенствованию налогообложения прибыли банков позволит в недалеком будущем существенно увеличить эффективность осуществления налогообложения прибыли.

Список литературы

1. Абакаров М.И., Султанова Э.А. Проблемы и особенности реализации инвестиционной политики в регионе // RISK: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2014. – № 4. – С. 99–102.

2. Алиев Б.Х., Аликберова А.М. Уровень налоговой нагрузки коммерческого банка как показатель степени государственного регулирования банковской деятельности // Финансы и кредит. – 2012. – № 40. – С. 2–7.

3. Алиев Б.Х., Аликберова А.М. Оценка факторов регулирования прибыли коммерческого банка // Финансы и кредит. – 2013. – № 20. – С. 11–19.

4. Алиев Б.Х., Бамматов Д.А. Северо-Кавказский банк реконструкции и развития как фактор стабилизации экономики региона // Финансы и кредит. – 2013. – № 35. – С. 33–38.

5. Алиев Б.Х., Гаджиев А.Р. Особенности развития региональной банковской системы и ее ресурсные возможности по поддержке малого бизнеса // Финансы и кредит. – 2011. – № 2. – С. 7–13.

6. Алиев Б.Х., Идрисова С.К., Рабаданова Д.А. Деньги, кредит, банки: учеб. пособие. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2014. – 288 с.

7. Алиев Б.Х., Идрисова С.К., Рабаданова Д.А. Оценка кредитного портфеля в целях обеспечения устойчивости банковского сектора региона // Финансы и кредит. – 2011. – № 25. – С. 2–8.

8. Алиев Б.Х., Рабаданова Д.А., Багрова Е.С. К вопросу о понятии банковского надзора // Финансы и кредит. – 2012. – № 35. – С. 17–23.

9. Банковское дело: учебник / О.И. Лаврушин, И.Д. Мамонова, Н.И. Валенцева и др. – М.: КНОРУС, 2011. – 320 с.

10. Галанов В.А. Основы банковского дела: учебник. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2007. – 288 с.

11. Гусев В.В., Оганян К.И. «Как платить налог на прибыль?» Интернет-конференция МНС России по применению главы 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций» // www.nalog.re.

12. Жарковская Е.П. Банковское дело: учеб. пособие. – М.: Омега-Л, 2008. – 288 с.

13. Кадиева Р.А. Алиев Б.Х., Вагабова Э.С. Маркетинговые аспекты развития региональных рынков страхования в России // Финансы и кредит. – 2011. – № 15 (447). – С. 15–19.

14. Мусаева Х.М., Алиев Б.Х. Государственное регулирование и поддержка малого бизнеса в условиях кризиса // Финансы и кредит. – 2010. – № 32 (416). – С. 16–23.

15. Шевчук Д.А. Банковские операции. Принципы, доходность, контроль, риски. – М.: Гросс Медиа, 2007. – 256 с.

References

1. Abakarov M.I., Sultanova Je.A. Problemy i osobennosti realizacii investicii-onnoj politiki v regione // RISK: Resursy, informacija, snabzhenie, konkurencija. 2014. no. 4. pp. 99–102.

2. Aliev B.H., Alikberova A.M. Uroven nalogovoj nagruzki kommercheskogo banka kak pokazatel stepeni gosudarstvennogo regulirovanija bankovskoj dejatelnosti // Finansy i kredit. 2012. no. 40. pp. 2–7.

3. Aliev B.H., Alikberova A.M. Ocenka faktorov regulirovanija pribyli kommercheskogo banka // Finansy i kredit. 2013. no. 20. pp. 11–19.

4. Aliev B.H., Bammатов D.A. Severo-Kavkazskij bank rekonstrukcii i razvitija kak faktor stabilizacii jekonomiki regiona // Finansy i kredit. 2013. no. 35. pp. 33–38.

5. Aliev B.H., Gadzhiev A.R. Osobennosti razvitija regionalnoj bankovskoj sistemy i ee resursnye vozmozhnosti po podderzhke malogo biznesa // Finansy i kredit. 2011. no. 2. pp. 7–13.

6. Aliev B.H., Idrisova S.K., Rabadanova D.A. Dengi, kredit, banki: uceb. poso-bie. M.: Vuzovskij ucebник: INFRA-M, 2014. 288 p.

7. Aliev B.H., Idrisova S.K., Rabadanova D.A. Ocenka kreditnogo portfelja v celjah obespechenija ustojchivosti bankovskogo sektora regiona // Finansy i kredit. 2011. no. 25. pp. 2–8.

8. Aliev B.H., Rabadanova D.A., Bagrova E.S. K voprosu o ponjatii bankovskogo nadzora // Finansy i kredit. 2012. no. 35. pp. 17–23.

9. Bankovskoe delo: ucebник / O.I. Lavrushin, I.D. Mamonova, N.I. Valenceva i dr. M.: KNORUS, 2011. 320 p.

10. Galanov V.A. Osnovy bankovskogo dela: ucebник. M.: FORUM: INFRA-M, 2007. 288 p.

11. Gusev V.V., Oganjan K.I. «Kak platit nalog na pribyl?» Internet-konferencija MNS Rossii po primeneniju glavy 25 NK RF «Nalog na pribyl organizacij» // www.nalog.re.

12. Zharkovskaja E.P. Bankovskoe delo: uceb. posobie. M.: Omega-L, 2008. 288 p.

13. Kadieva R.A. Aliev B.H., Vagabova Je.S. Marketingovyе aspekty razvitija regionalnyh rynkov strahovanija v Rossii // Finansy i kredit. 2011. no. 15 (447). pp. 15–19.

14. Musaeva X.M., Aliev B.H. Gosudarstvennoe regulirovanie i podderzhka malogo biznesa v uslovijah krizisa // Finansy i kredit. 2010. no. 32 (416). pp. 16–23.

15. Shevchuk D.A. Bankovskie operacii. Principy, dohodnost, kontrol, riski. M.: Gross Media, 2007. 256 p.

Рецензенты:

Шахбанов Р.Б., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет», ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», г. Махачкала;

Раджабова З.К., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Мировая экономика и международный бизнес», ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», г. Махачкала.