

УДК 332.1

СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

^{1,2}Меренкова И.Н., ¹Савенкова О.Ю.

¹ФГБОУ ВО «Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации», Липецк, e-mail: savenkova-olga@mail.ru;

²ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района Российской Федерации Россельхозакадемии», Воронеж, e-mail: upr-nii@yandex.ru

В статье обобщаются актуальные на сегодняшний день проблемы развития сел в Российской Федерации. Посредством обработки статистических данных выявлены современные тенденции в социально-ориентированном развитии сельских территорий. По уровню социального развития сельские территории, как и раньше, значительно отстают от городов. Различия кроются в качестве (образование, здоровье), уровне и условиях жизни населения. Результатом проведенного исследования выступает предложение авторов по разработке стратегии социального развития сельских территорий, предполагающей переход от нелиберальной модели к социально-ориентированной, направленной на развитие сельской экономики, где занятость и доходность сельских жителей является одной из основных целей макроэкономической социальной политики. Вывод: ключевым элементом социальной политики, проводимой в стране, базирующейся на поиске и использовании механизмов, обеспечивающих динамичное социальное развитие сельских территорий, гармоничное равновесие между интересами государства, направленными на сохранение его целостности, развитие сельского хозяйства, формирование конкурентоспособной сельской экономики и приемлемых условий жизни сельского населения, является разработка и реализация стратегии социально-ориентированного развития сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, сельское население, уровень качества и условия жизни, социально-ориентированное развитие, сельская экономика, стратегия развития

THE SOCIALLY ORIENTED DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES: PROBLEMS AND SOLUTION APPROACHES

^{1,2}Merenkova I.N., ¹Savenkova O.Y.

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education, Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk Branch, Lipetsk, e-mail: savenkova-olga@mail.ru;

²Federal state budgetary scientific institution The State Scientific Organization Research and Development Institute of Economy and Organization of Agroindustrial Complex of the Central Black Earth Economic Region of the Russian Federation of Russian Agricultural Academy, Voronezh, e-mail: upr-nii@yandex.ru

The article summarizes the contemporary issues of the Russian Federation's rural territories development. By means of the statistic data processing the modern tendencies of the socially oriented development of rural territories are identified. The rural territories' social development is still falling behind as it took place in the past. The differences are determined by the quality (education and health), social standard and conditions of living of population. The investigation outcome is the authors' strategy approach aimed at the socially oriented development of rural territories that presupposes the transition from the neoliberal model towards the socially oriented one directed to the agricultural economy developing where the rural population's employment and earning power are the main objectives of macroeconomic social policy. Conclusion: the key element of social policy carried out in the country and based on the implementing of such mechanisms that provide for the dynamic social development of rural territories, the harmonic balance of the state interests aimed at its integrity maintenance, the agricultural economy development, the competitiveness of rural economy forming and the adequate standard of living creating is the working-out and realization of the socially oriented strategy of rural territories' development.

Keywords: rural territories, rural population, quality level and standard of living, socially oriented development, agricultural economy, development strategy

В последние годы характерной чертой развития сельских территорий является недооценка значимости обеспечения сбалансированности экономической и социальной подсистем общественного воспроизводства российского села. В результате ослабления внимания государства к проблемам регулирования развития социальной сферы жизни

сельского населения оказались нарушенными принципы взаимозависимости и целостности в воспроизводстве материальной, духовной и социальной составляющей его структуры. Это тормозит реализацию интегральной цели общественного прогресса и обеспечивается глубокими деформациями развития сельской местности.

При рассмотрении основных инструментов и методов обеспечения устойчивого развития сельских территорий России особое внимание важно уделить жизнеобеспечивающей отрасли народного хозяйства – сельскому хозяйству, которая, в свою очередь, не ограничивается только рамками производства, переработки и обеспечения продовольственной безопасности регионов России. Сельское хозяйство выступает стратегически важным направлением социально-экономического развития страны и определяет приоритетность обеспечения ее устойчивого развития. Однако неустойчивость функционирования аграрного производства, снижение экономической эффективности отрасли, низкий уровень доходов и других социальных параметров сельскохозяйственных товаропроизводителей продолжают отрицательно сказываться на обеспеченности населения продовольствием отечественного производства и обуславливают обострение многих проблем, в частности проблем социального развития села.

В настоящее время существует ряд проблем, связанных с анализом статистических данных по сельским территориям. Статистические показатели по сельской местности отражают в основном картину демографической ситуации на селе. При этом данные о заработной плате сельских жителей и их занятости указываются только в целом по административным единицам (субъектам РФ) для городского и сельского населения России. Но даже ограниченная информация указывает на то, что по уровню социального развития сельские территории, как и раньше, весомо отстают от городов. Различия кроются в качестве (образование, здоровье), уровне и условиях жизни населения.

Статистические данные показывают: только за 2010 год общая численность сельского населения сократилась почти на 82 тыс. человек (0,9%), а за 2013 год – около 111 тыс. человек (0,3%). В целом численность сельского населения на конец 2013 года составила 37118,2 тыс. чел. или 25,8% от общего числа проживающего населения РФ (143666,9 тыс. чел.) [8]. Это свидетельствует о нежелании людей жить и работать на селе.

Диспропорции в уровне жизни сельских жителей определяются нарастающим разрывом в оплате труда сельскохозяйственных работников и занятых в бюджетной сфере, которые представляют основную часть работающих на селе. В 2013 году заработная плата в сельском хозяйстве составила 52% от средней по стране (в 2010 году – 51%, в 2000 году – 40%, в 1990 г. – 95%) и оказалась практически в 2 раза выше прожиточного минимума трудоспособного населения [8].

По данным обследований, душевые располагаемые ресурсы сельских жителей на треть ниже, чем у горожан, а денежные доходы – почти в 2 раза. Уровень бедности в сельской местности продолжает оставаться выше, чем в городах, причем различия уменьшались только в последние годы. В предыдущие годы уровень бедности сельского населения был на 30–40% выше, чем в городах [8]. В связи с этим не вызывает сомнений тот факт, что в качестве основной причины массовой бедности сельского населения следует признать крайне низкий уровень оплаты труда.

Из-за низких заработков и пенсий более четверти всех доходов сельского населения составляют натуральные доходы – продукты питания из своего личного хозяйства, в городах эта доля значительно ниже (около 5%). В стоимости питания сельских семей доля продуктов из личного хозяйства достигает 60% [5]. Однако натуральные доходы обеспечивают необходимый минимум питания и не решают проблему массовой бедности сельского населения. Поэтому серьезность проблемы бедности сельского населения более значительна, чем городских жителей.

Рассматривая проблемы села, нельзя не сказать о низком уровне образования сельского населения. В начале 90-х годов доля занятого населения с высшим образованием составляла только 7% (в 2,5 раза меньше, чем в городах), а доля занятых с неполным средним образованием – более четверти. В настоящее время диспропорции в некоторой степени ослабли, однако продолжают оставаться в недопустимом соотношении.

Говоря об ожидаемой продолжительности жизни населения, следует отметить, что значение данного показателя для сельского населения в 1997–2000 гг. было на 1,3–1,8 года ниже, чем для городского, а в 2008–2013 гг. разница уже составляла 2,1–2,9 года [7]. Наиболее велик разрыв (4–6 лет) в регионах Северо-Запада и Центра с деградировавшим и сильно постаревшим сельским населением (Карелия, Псковская, Новгородская, Тверская, Смоленская, Рязанская области), а также в регионах Крайнего Севера, где в сельской местности живут в основном малочисленные народы (автономные округа севера Сибири, Чукотский АО). На российском юге различия невелики, а в части республик картина даже обратная – ожидаемая продолжительность жизни сельского населения большинства республик Северного Кавказа и Калмыкии выше, чем в городах. Возможно, сказываются преимущества традиционного и более здорового образа жизни, но в немалой степени это проблемы статистического учета смертности на селе [3].

По данным за 2013 год ожидаемая продолжительность жизни сельского населения составляет 69,2 года, городского населения – 71,3 года [7]. По прогнозным данным в 2020 году ожидаемая продолжительность жизни при рождении составит в среднем около 72 лет.

Худшие показатели здоровья сельского населения в большинстве регионов в немалой степени связаны с плохой обеспеченностью медицинским обслуживанием, что в свою очередь приводит к высокой смертности сельских жителей от наиболее распространенных причин – болезни системы кровообращения, новообразования и внешние причины.

При этом важно отметить, что сельское население по сравнению с городским отличается повышенной (63%) смертностью от травм и несчастных случаев по причине массового алкоголизма, ставшего следствием многолетнего «отрицательного» естественного отбора. Выше смертность и от болезни органов дыхания (64%), и от большинства остальных причин.

Условия жизни в сельской местности были и остаются худшими, в особенности обеспеченности коммунальными услугами. По данным Федеральной службы государственной статистики в 2013 году в целом по России уровень обеспеченности городского населения водопроводом в 1,7 раза выше, чем сельского, а канализацией – в 2,1 раза.

По данным Федеральной службы статистики за 2012 год доля телефонизированных населенных пунктов в сельской местности в общей численности населенных пунктов составила 90,0%. В 2013 году обеспеченность телефонами городских и сельских семей различалась в 2,6 раза (более 34 телефонов на 100 человек в городах и 13 телефонов – в сельской местности) [7].

Кроме перечисленных проблем ситуация в сельской местности усугубляется также за счет:

- миграции из села в город значительной части квалифицированного трудоспособного сельского населения;
- низкого уровня условий быта, социальной сельской инфраструктуры, уровня оплаты труда, которые в целом не отвечают потребностям молодых специалистов, вследствие чего большой проблемой остается низкая закрепляемость кадров для жизни и деятельности в сельской местности;
- старения сельского населения и ухудшающегося состояния его здоровья;
- снижения возможностей для воспроизводства трудового потенциала на селе;
- деградации сельских жителей, которой способствует ограниченность сфер занятости и низкий уровень культуры [4].

Следует отметить, что несмотря на общие проблемы и повсеместное отставание социального развития сельских территорий России, в разных регионах социальная ситуация и образ жизни на селе имеют различия. Ключевыми аспектами разнообразия жизни сельского населения являются природные условия и воздействие урбанизации.

Так, в частности, в многочисленных небольших деревнях нечерноземной зоны, обезлюдевших после десятилетий массовой миграции в города и не обеспеченных элементарными услугами первой необходимости, проживают в основном пенсионеры. При этом качество имеющегося на этих территориях трудоспособного населения (образование, здоровье) крайне низкое.

Села южных степных регионов намного крупнее, более благоустроены, население моложе и здоровее, оно менее обескровлено миграцией в города, в доходах сельских жителей большую роль играет развитое личное подсобное хозяйство [2].

В республиках Северного Кавказа, Калмыкии в сельской местности сохранились патриархальные семьи с большим числом детей, маломобильное население отличается лучшим здоровьем, но невысоким образованием и низкими доходами, уровень благоустройства минимален.

В восточных регионах лучше благоустроены крупные сельские поселения, миграционный отток из села, как правило, ниже, чем из городов, преобладающее в селе трудоспособное население лучше образовано, но состояние его здоровья неблагоприятно. Основными источниками дохода являются неаграрная занятость и использование даров природы [6].

Таким образом, как нам видится, ориентация на модель социального развития регионов России предполагает решение многоаспектной проблемы, к которой следует отнести производственный, социальный, экономический, экологический, технико-технологический, культурологический, прогностический аспекты. Следовательно, только при надлежащем решении задач каждого из указанных блоков и реализации принципа соответствия между ними возможно определение системы социально-экономических приоритетов и обеспечения согласованности действий органов государственной власти, местного самоуправления, населения, бизнеса и общественных организаций.

В этой связи ключевым элементом социальной политики, проводимой в стране, базирующейся на поиске и использовании механизмов, обеспечивающих динамичное социальное развитие сельских территорий, гармоничное равновесие между интереса-

ми государства, направленными на сохранение его целостности, развитие сельского хозяйства, формирование конкурентоспособной сельской экономики и приемлемых условий жизни сельского населения, является стратегия социального развития сельских территорий.

По нашему мнению, стратегия социального развития сельских территорий должна быть целостной, выдержанной, состоящей из взаимосвязанных элементов. Следует учитывать как взаимную противоречивость отдельных целей (например, высокие темпы роста могут быть достигнуты за счет неэффективного использования ресурсов), так и определенное расхождение краткосрочных и долгосрочных мер государственного воздействия.

Каждый субъект Российской Федерации имеет свои особенности развития сельских территорий, поэтому процесс разработки стратегии уникален, так как зависит от природно-ресурсного и трудового потенциалов сельской местности, динамики ее развития, состояния внешней среды и многих других факторов. В то же время можно говорить об общих этапах выработки стратегических решений: анализ ресурсообеспеченности и внутренней среды; определение целей; выбор стратегических направлений; оценка стратегии; контроль выполнения стратегии.

Реализация этих этапов должна осуществляться, прежде всего, через принятие эффективных управленческих решений, основанных на системном подходе и системном анализе внешних и внутренних факторов, прямо или косвенно влияющих на социальное развитие сельских территорий [1].

Как нам видится, стратегическими целями социальной политики развития сельских территорий следует считать:

1. Стимулирование ускоренного экономического роста и оптимизация структуры сельской экономики, а также повышение конкурентоспособности сельского хозяйства.

2. Увеличение человеческого капитала.

3. Улучшение эффективности управления финансовыми ресурсами, ориентированными на развитие сельских территорий и сельского хозяйства.

4. Улучшение экологической обстановки.

Таким образом, стратегию социального развития сельских территорий необходимо разрабатывать с учетом дифференцированного, системного подхода, предполагающего переход от неолиберальной модели к социально-ориентированной, направленной на развитие сельской экономики, где занятость и доходность сельских жителей является одной из основных целей макроэкономической социальной политики.

Успешность реализации программных мероприятий стратегии зависит от степени заинтересованности каждого сельского жителя, сельского сообщества, функционирующих на селе предприятий, а также от предпочтений местной власти. Механизмы финансирования программы должны быть построены на привлечении средств местных и областных бюджетов (в отдельных случаях – федерального бюджета), а также инвесторов и кредитов банков.

Список литературы

1. Асмус О.В. Развитие аграрного сектора экономики в депрессивных регионах Российской Федерации (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. – М., 2008.
2. Дыбцына В., Шагинов С. О социально-экономической дифференциации населения и уровне бедности в РФ и ее отдельных регионах // Вопросы статистики. – 2005. – № 2.
3. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного. – 4-е изд. – М.: Книжный дом «ЛИБРИКОМ», 2009. – 264 с.
4. Меренкова И.Н. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий муниципального района / И.Н. Меренкова., В.Н. Перцев. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2011. – 166 с.
5. Предложения к стратегии содействия сокращения бедности в России: анализ и рекомендации. – М.: Издание бюро МОТ, 2002.
6. Чепурных Н.В. Региональное развитие: сельская местность / Н.В. Чепурных, А.Л. Новоселов, А.В. Мерзлов; совет по изучению производственных сил. – М.: Наука, 2006. – 384 с.
7. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]: сайт. – URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения 01.08.2015).
8. Федеральная служба государственной статистики России [Электронный ресурс]: сайт. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 25.07.2015).

References

1. Asmus O.V. Razvitiye agrarnogo sektora jekonomiki v depressivnyh regionah Rossijskoj Federacii (teorija, metodologija, praktika): avtoref. dis. ... d-ra jekonom. nauk. M., 2008.
2. Dybcyna V., Shaginov S. O socialno-jekonomicheskoy differenciacii naselenija i urovne bednosti v RF i ee otdelnyh regionah // Voprosy statistiki. 2005. no. 2.
3. Zubarevich N.V. Socialnoe razvitiye regionov Rossii: problemy i tendencii perehodnogo. 4-e izd. M.: Knizhnyj dom «LIBRIKOM», 2009. 264 p.
4. Merenkova I.N. Obespechenie ustojchivogo razvitiija selskih territorij municipalnogo rajona / I.N. Merenkova., V.N. Percev. Voronezh: GNU NIIEOAPK CChR Rossii, 2011. 166 p.
5. Predlozhenija k strategii sodejstvija sokrashhenija bednosti v Rossii: analiz i rekomendacii. M.: Izdanie bjuro MOT, 2002.
6. Chepurnyh N.V. Regionalnoe razvitiye: selskaja mestnost / N.V. Chepurnyh, A.L. Novoselov, A.V. Merzlov; sovet po izucheniju proizvodstvennyh sil. M.: Nauka, 2006. 384 p.
7. Edinaja mezvhedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema [Jelektronnyj resurs]: sajt. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (data obrashhenija 01.08.2015).
8. Federalnaja sluzhba gosudarstvennoj statistiki Rossii [Jelektronnyj resurs]: sajt. URL: <http://www.gks.ru> (data obrashhenija 25.07.2015).

Рецензенты:

Нарижный И.Ф., д.э.н., профессор, Липецкий муниципальный институт права и экономики, г. Липецк;

Рубцова Л.Н., д.э.н., профессор, Липецкий муниципальный институт права и экономики, г. Липецк.