

УДК 336.027

КРЕДИТНЫЙ ПОРТФЕЛЬ И НАДЕЖНОСТЬ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА**Гаджиагаев М.А.***АКБ «Торговый городской банк», Тверь, e-mail: gadjiagaev@mail.ru*

Рассматривается основная проблема кредитной политики коммерческого банка – соотношение доходности, риска и ликвидности кредитного портфеля. Показано, что использование внешних и внутренних нормативов ликвидности не обеспечивает долгосрочную ликвидность банка, снижает доходность портфеля и отрицательно сказывается на надежности финансовой основы банка. Предложены возможные решения этой проблемы, которые связываются с усилением блока внутрибанковского планирования (организация специального подразделения, в функции которого должно входить стратегическое планирование активно-пассивных операций (СПАПО)), контроля и организации кредитной политики в рамках выделения приоритетных на текущем этапе критериев, принадлежащих «полю поиска компромиссов» и отобранных с использованием методов Парето-оптимальных стратегий формирования портфеля с учетом целевого критерия и обоснованных нормативов риска и ликвидности.

Ключевые слова: акционерный коммерческий банк, кредитный портфель, доходность и ликвидность кредитного портфеля, риски кредитования, кредитование реального сектора экономики, метод свертки критериев, многокритериальная оптимизация, Парето-оптимальное множество стратегий

LOAN PORTFOLIO AND RELIABILITY OF A COMMERCIAL BANK**Gadziagaev M.A.***JSC «Trade City Bank», Tver, e-mail: gadjiagaev@mail.ru*

Considers the basic problem of credit policy of commercial bank – the ratio of reward, risk and the liquidity of the credit portfolio. It is shown that the use of external and internal standards of liquidity do not provide long-term liquidity of the bank, reduce the profitability of the portfolio and have the negative impact on the reliability of the bank's financial base. A possible solution of this problem connects with strengthening of the intra-bank planning (creating a special subdivision, which functions should include strategic planning of active-passive operations (SPAPO)) and with control and organization of credit policy in the framework of the priority selection criteria, belonging to the «field of searching compromises» and selected by using the methods of choosing Pareto-optimal strategies for building a portfolio, taking into account the target criteria and based standards of risk and liquidity.

Keywords: joint-stock commercial bank, loan portfolio, profitability and liquidity of the loan portfolio, credit risks, lending to the real sector of the economy, method of the criteria convolution, multicriteria optimization, Pareto optimal number of strategies

Основной проблемой отечественной экономики продолжает оставаться недостаток инвестиций в реальный сектор, что тормозит техническое переоснащение предприятий, замену изношенных основных фондов. Повышение конкурентоспособности отечественных предприятий и их выход на внешние рынки требуют значительных инвестиций в приобретение и освоение новейших технологий. Также недостаток дешевых кредитных ресурсов препятствует развитию малого и среднего предпринимательства – основы экономического развития регионов и территорий.

Возможными источниками инвестиций являются: прямые иностранные вложения, средства крупных столичных и региональных банков, а также собственные инвестиционные ресурсы регионов, аккумулируемые местными банками. Первый источник инвестиционных ресурсов по известным причинам в настоящее время потерял свою актуальность. В этой связи основным условием роста кредитования малого и среднего бизнеса является разработка и адаптация

региональными банками соответствующих методов и инструментов кредитования.

Отметим, что кредитование реального сектора сопряжено с рядом объективных трудностей. Во-первых, большинство заемных средств кредитных организаций привлекается на краткосрочной основе (как правило, краткосрочные кредиты на срок до 90 дней) и исключает финансирование долгосрочных инвестиционных проектов ввиду возникающих проблем с ликвидностью. Во-вторых, согласно действующим рекомендациям по расчету норматива достаточности капитала кредитование реального сектора экономики относится к пятой группе риска (за исключением случаев гарантирования кредита органами исполнительной государственной власти), а следовательно, значительный объем выданных кредитов приведет к проблемам с соблюдением этого норматива.

Тем не менее в настоящее время сложилась уникальная ситуация – кредитование реального сектора экономики важно не только для предприятий-заемщиков, но

и для кредитных учреждений (в нашем случае коммерческого банка), что обусловлено снижением доходности других направлений вложения средств. Это диктует необходимость разработки методики управления банковскими активами, в рамках которой возможно оперативное и в некоторых случаях оптимальное распределение банковских ресурсов в условиях необходимости соблюдения взаимно противоречивых требований повышения доходности и сохранения надежности финансовой основы банка.

Активное кредитование малого и среднего бизнеса и других предприятий реального сектора требует определенной организационной перестройки и перераспределения функций между банковскими подразделениями.

По нашему мнению, разработкой кредитной политики и подготовкой сводного бюджета коммерческого банка должно заниматься специальное подразделение, в функции которого должно входить стратегическое планирование активно-пассивных операций (СПАПО). В процессе стратегического планирования СПАПО по каждой кредитной позиции должно определить оптимальный баланс между доходностью и риском и выработать такие меры кредитной политики, которые приводят к росту выбранной характеристики кредитного портфеля с приемлемым уровнем другой.

Основным «полем поиска компромисса» являются противоречия между доходностью и ликвидностью (краткосрочный финансовый риск); доходностью и риском процентных ставок (долгосрочный финансовый риск); доходностью и коммерческим риском. Банком определяются минимальные нормативы по каждому аспекту кредитной политики: прибыльность – минимальная доходность на собственные средства (доходность на акцию), удовлетворяющая акционеров; ликвидность – минимальный уровень ликвидности (минимально допустимые коэффициенты и уровень гэпа по периодам); процентные ставки – максимально допустимый риск процентных ставок (по гЭП-анализу – максимально возможный уровень гЭпа по периодам); коммерческий риск – максимальный уровень риска по отдельным позициям и максимально допустимый средний уровень коммерческого риска по кредитному портфелю. Некоторые нормативы выполняют роль ограничений, за которые деятельность коммерческого банка выходить не должна (прежде всего, нормативы ЦБ России, а также внутренние нормативы, перечень которых определяется банком индивидуально для каждого стратегического плана, исходя из приоритетов:

в какой мере на текущем этапе собственного развития и состояния рынков заемного финансирования возможно принятие более или менее рискованной кредитной политики). Все остальные компромиссы между доходностью кредитного портфеля и надежностью финансовой основы банка должны анализироваться экспертами СПАПО с целью выбора наиболее выгодного в складывающейся ситуации решения.

Задача поиска компромисса между доходностью и надежностью в условиях безусловного соблюдения нормативов Банка России имеет несколько вариантов решения.

Действующие нормативы ликвидности ЦБ России определяют минимальные требования к кредитной политике банка, несоблюдение которых является признаком возможного банкротства. Однако их соблюдение не гарантирует банку отсутствие проблем с ликвидностью в будущем. Таким образом, соблюдение указанных нормативов является необходимым, но не достаточным условием устойчивой работы коммерческого банка. По этой причине наиболее простым и часто применяемым в небольших по активам банках методом снижения риска потери ликвидности является разработка внутренней системы нормативов, в некоторых случаях аналогичной по используемым способам расчета нормативам Банка России, но с более жесткими требованиями, и последующее решение задачи максимизации доходности кредитного портфеля при соблюдении этих нормативов. Данный метод известен как метод главного критерия. Наряду с очевидными достоинствами (простота применения и интерпретации результатов) ему присущи серьезные недостатки. Так, слишком жесткие ограничения на значения норматива ликвидности могут привести к неоправданно низкой доходности. Но, главное, – этот метод не позволяет рассмотреть разные варианты кредитных стратегий, связанных с возможностью улучшить значение наиболее важного показателя за счет других, выполняемых с приемлемым запасом прочности.

Для повышения точности оценок реальной ситуации в процедурах принятия решения о выдаче кредитов необходимо использование более сложных методов многокритериальной оптимизации. Для этого на первом этапе следует провести нормализацию критериев с целью обеспечения сравнимости показателей разной экономической сущности. Показатели переводятся в относительную форму (за 100% берется абсолютный максимум показателя, достижимый без учета значений других оптимизируемых критериев), а нормализованное значение

критерия рассчитывается как частное от деления текущего значения на абсолютный максимум критерия.

Если руководство банка имеет четкие приоритеты в последовательности соблюдения нормативов, то можно использовать единый комплексный критерий, полученный линейной сверткой показателей доходности и ликвидности, и далее выбирать вариант кредитного портфеля, максимизирующий этот критерий. Однако использование данного метода на практике сопряжено с рядом теоретических и практических затруднений. К практическим относится сложность определения весовых коэффициентов в свертке, адекватно отвечающим в критерии предпочтениям руководства. Теоретические затруднения при применении этого метода следующие.

Сложность финансово-экономической интерпретации комплексного критерия, основанного на показателях доходности и ликвидности. В аддитивной свертке максимальное значение комплексного критерия может быть достигнуто ценой неприемлемо низкого значения какого-либо из частного критериев. Однако главный недостаток состоит в том, что, в отличие от доходности, зависимость коэффициентов ликвидности от структуры портфеля нелинейна. Исходя из теории полезности, полезность норматива в данном случае можно интерпретировать как величину, отражающую уровень защиты от определенного риска. Очевидно, что полезность нормативов ликвидности и достаточности падает по мере роста абсолютных значений этих нормативов (резко падает на рубеже 100%). Поскольку при любом виде свертки нельзя исключить, что максимальное значение комплексного критерия будет получено за счет неоправданного увеличения ликвидности в ущерб доходности, применение метода свертки критериев в задаче оптимального управления кредитным портфелем (в общем случае – банковскими активами) неоправданно.

Лучшим вариантом является выбор конкретного варианта компромисса между доходностью и ликвидностью при анализе кредитных заявок непосредственно экспертом СПАПО на основании доступной информации, используя накопленные знания, опыт и интуицию. Однако число вариантов компромисса бесконечно велико, а следовательно, необходимо оградить эксперта от просмотра заведомо неэффективных вариантов.

Напомним, что точка (вариант) поля компромиссов называется эффективной (Парето-оптимальной), если нельзя найти ни одну другую точку, в которой значения исследуемых критериев были бы не хуже,

а значение хотя бы одного критерия – лучше, чем в этой точке. Иными словами, точка называется эффективной в случае невозможности улучшить значение какого-либо критерия без того, чтобы не ухудшить значения других. Множество Парето – совокупность всех Парето-оптимальных (эффективных) точек.

Дополнительные трудности в анализе создает большое число оптимизируемых функций, отражающих различные показатели доходности и надежности банка. В связи с этим необходимо применять многоступенчатый алгоритм, сочетающий сильные стороны разных методов многокритериальной оптимизации. В качестве предварительного этапа построения Парето-оптимального множества предлагается провести исследование крайних (граничных) точек данного множества. Для этого решаются задачи нахождения максимальных значений критерия при условии соблюдения нормативов Банка России и без учета дополнительных ограничений. При этом на границе Парето-оптимального множества в точках максимума одного из критериев рассчитываются показатели относительного снижения значений других критериев (отношение значений критериев в точке абсолютного максимума одного из критериев к значениям их абсолютных максимумов). Данная информация позволяет оценить возможности компромисса между разнонаправленными критериями. На втором этапе для построения множества Парето отбираются критерии, чьи значения наиболее близки к критическим или значительно изменяются при изменении значений других критериев.

Для успешного выбора компромисса на множестве Парето-оптимальных точек необходима его визуализация. В случае двух критериев множество Парето представляется линией на плоскости, в случае трех критериев – поверхностью в пространстве, визуализация множества Парето с большим числом критериев – гиперплоскость. В идеальном варианте необходимо выбрать не более трех показателей для построения множества Парето. Очевидно, основным является показатель доходности, двумя другими – показатели со значениями близкими к критическим.

Соблюдение нормативов Банка России и активное кредитование реального сектора – актуальная задача коммерческих банков. Следствием рискованной, экономически не взвешенной, а порой и непрофессиональной политики банков является неудовлетворительное качество кредитного портфеля у многих из них. Типичная проблема – потеря ликвидности при наличии большого

числа незавершенных инвестиционных проектов – следствие игнорирования управления финансовым риском и несогласованности инвестиционной политики с задачами поддержания ликвидности. Применение предложенной методики позволяет маневрировать банковскими ресурсами, сохраняя ликвидность и достаточность капитала, при этом активно заниматься кредитованием реального сектора экономики, в том числе и долгосрочным. Это повысит уровень инвестиционной активности в экономике и надежность банковской системы.

Список литературы

1. Об обязательных нормативах банков: Инструкция ЦБ РФ № 139-И от 13.12.2012 (с учетом изменений и дополнений) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
2. О типичных банковских рисках :Письмо Банка России № 70-Т от 23.06.2004 (с учетом изменений и дополнений) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
3. Алиев Б.Х. Оценка кредитного портфеля в целях обеспечения устойчивости банковского сектора региона // Финансы и кредит. – 2011. – № 25. – С. 2–8.
4. Барыбин В.В. О механизме регулирования кредитных рисков в условиях нестабильности экономической конъюнктуры // Деньги и кредит. – 2011. – № 3. – С. 43–47.
5. Белотелова Н.П. Управление кредитным портфелем коммерческого банка: монография. – М.: Информ.-внедренческий центр «Маркетинг», 2006. – 182 с.

6. Розен В.В. Математические модели принятия решений в экономике: учебное пособие. – М.: Кн. дом «Университет», Высшая школа, 2002. – 203 с.

References

1. Ob obvezatelnyh normativah bankov: Instrukcija CB RF no. 139-I ot 13.12.2012 (s uchetom izmenenij i dopolnenij) // Spravochno-pravovaja sistema «Konsultant Pljus».
2. O tipichnyh bankovskih riskah: Pismo Banka Rossii no. 70-T ot 23.06.2004 (s uchetom izmenenij i dopolnenij) // Spravochno-pravovaja sistema «Konsultant Pljus».
3. Aliev, B.H. Ocenka kreditnogo portfelja v celjah obespechenija ustojchivosti bankovskogo sektora regiona // Finansy i kredit. 2011. no. 25. pp. 2–8.
4. Barybin, V.V. O mehanizme regulirovanija kreditnyh riskov v uslovijah nestabilnosti jekonomicheskoj konjunktury // Dengi i kredit. 2011. no. 3. pp. 43–47.
5. Belotelova, N.P. Upravlenie kreditnym portfelem kommercheskogo banka: monografija. M.: Inform.-vnedrencheskij centr «Marketing», 2006. 182 p.
6. Rozen V.V. Matematicheskie modeli prinjatija reshenij v jekonomike. Uchebnoe posobie. – M.: Kn. dom «Universitet», Vysshaja shkola, 2002. 203 p.

Рецензенты:

Титов В.А., д.э.н., профессор кафедры «Информационные технологии», РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва;
Тихомирова Е.И., д.э.н., декан кафедры «Математические методы в экономике», РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва.