

УДК 334.012.64

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Анищенко Ю.А., Рагозина М.А., Сафронов М.В.

*Сибирский государственный аэрокосмический университет им. ак. М.Ф. Решетнева,
Красноярск, e-mail: smv-agi@mail.ru*

Настоящая статья посвящена совершенствованию методики оценки эффективности деятельности малых инновационных предприятий (МИП). Определены особенности деятельности МИП, сформулированы требования и принципы оценки эффективности деятельности МИП. Сформирована система показателей оценки эффективности деятельности МИП на основе сбалансированной системы показателей. Выделены четыре основные проекции деятельности малого инновационного предприятия: инновационная предприимчивость, восприимчивость к научно-техническому прогрессу, рыночная восприимчивость, финансовая эффективность деятельности. Предложена матрица выбора показателей оценки эффективности на основании их одновременного удовлетворения принципам оценки эффективности деятельности МИП и группировке показателей по четырем основным проекциям деятельности МИП. Основным практическим результатом проведенного исследования является разработанная методика оценки эффективности деятельности МИП и рекомендации по ее практическому применению. Данная методика не требует сбора большого объема первичных данных и проста для применения на малом инновационном предприятии.

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, оценка эффективности деятельности, особенности и принципы оценки эффективности, сбалансированная система показателей

METHOD OF EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF SMALL INNOVATIVE ENTERPRISE

Anischenko Y.A., Ragozina M.A., Safronov M.V.

*Siberian State Aerospace University named after academician M.F. Reshetnev,
Krasnoyarsk, e-mail: smv-agi@mail.ru*

This article is dedicated to improving the method of evaluating the effectiveness of the small innovative enterprises (SIE). The study identified features of SIE activity. The requirements and principles of evaluating the effectiveness are formulated. The system of indicators to measure the effectiveness of the SIE based on the Balanced Scorecard. The study highlighted four main projections of activities of SIE: an innovative initiative, susceptibility to scientific and technical progress, market receptivity of SIE activities, financial efficiency. The study proposed the matrix for selecting indicators to measure small innovative enterprises performance. The main condition in the selection of indicators to measure the effectiveness is their conformity to the principles of evaluating the effectiveness of SIE and to the four main projections of small innovative enterprises activities. The main practical result of the study is the method of evaluating the effectiveness of the SIE as well as recommendations for its practical application. Given method of evaluating does not require the collection of a large amount of raw data and easy to use on the small innovative enterprises.

Keywords: small innovative enterprises, performance evaluation, features and principles of performance evaluation, balanced scorecard

В мировой практике в сфере малого предпринимательства осуществляется большая часть всех инноваций, что способствует научно-техническому прогрессу, формированию «среднего класса» как важнейшего фактора социальной и политической стабильности общества и улучшения качества жизни [3]. Под малым инновационным предприятием понимается такое малое предприятие, которое осуществляет деятельность, преимущественно направленную на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования [4]. Оценка эффективности деятельности малых инновационных предприятий имеет свои отличительные особенности, что и определяет актуальность исследования, направленного на разработку методики

оценки эффективности деятельности малых инновационных предприятий (МИП). Проанализирован отечественный и зарубежный опыт деятельности малых инновационных предприятий [2, 4, 5], по результатам определены особенности деятельности малого инновационного предприятия (таблица).

Рассмотренные особенности МИП обусловили ряд требований к оценке эффективности деятельности МИП. Согласно определению МИП, их деятельность должна быть направлена на осуществление инновационной деятельности. Таким образом, при оценке эффективности деятельности МИП должны использоваться показатели, характеризующие степень вовлеченности предприятия в инновационную деятельность. Деятельность МИП,

Принципы оценки эффективности деятельности МИП

Особенность	Принцип
Осуществление деятельности, преимущественно направленной на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования	Принцип преимущественности инноваций
Функционирование в условиях жесткой ограниченности материальных, трудовых, информационных и пр. видов ресурсов	Принцип эффективности деятельности
Способность эффективно осуществлять инновационную деятельность в силу своей мобильности и гибкости	Принцип эффективности инноваций
Способность быстро адаптироваться к изменяющейся конъюнктуре рынка, быть готовыми к рискованным действиям	Принцип ориентации на рынок
Зависимость потенциала развития от величины располагаемых нематериальных активов	Принцип значимости нематериальных активов
Источником инновационных идей является человеческий капитал	Принцип инновационной активности персонала

как и любой коммерческой структуры, направлена на получение прибыли на основе эффективного использования имеющихся ресурсов. Таким образом, при оценке эффективности деятельности МИП должны использоваться показатели, характеризующие общую эффективность их деятельности. Деятельность МИП должна быть направлена на реализацию инноваций, обеспечивающих максимальный экономический эффект. Таким образом, при оценке эффективности деятельности МИП должны использоваться показатели, характеризующие результативность осуществляемых инноваций. Нематериальные активы занимают значительную долю в структуре активов МИП и зачастую определяют потенциал развития МИП. Таким образом, при оценке эффективности деятельности МИП должны использоваться показатели, характеризующие накопление и использование нематериальных активов предприятия. На большинстве МИП основной штат представлен сотрудниками до 45 лет [2, 3], что указывает на высокое влияние развития человеческого капитала МИП на успешность его деятельности. Таким образом, при оценке эффективности деятельности МИП должны использоваться показатели, позволяющие оценить уровень инновационной активности персонала. Успешность деятельности МИП напрямую зависит от способности соответствовать требованиям рынка, оперативно реагируя на изменения рыночной ситуации. Таким образом, при оценке эффективности деятельности МИП должны использоваться показатели, позволяющие оценить и сопоставить скорость осуществления инноваций и оценить инновационные ожидания клиентов (партнеров) в отношении исследуемой организации. В таблице представлены принципы оценки эффективности деятельности МИП, сформулированные на основе соответствующих особенностей МИП.

Во многих исследованиях по проблеме оценки эффективности инновационной деятельности в малом предпринимательстве отмечается, что в подавляющем большинстве случаев внимание авторов сосредотачивается на исследовании методологии оценки экономической эффективности инвестиционных проектов и ограничивается лишь финансовой стороной вопроса. Очевидно, что такой подход не может считаться достаточным. Эффективность деятельности МИП – это сравнительная оценка результата деятельности предприятия, отражающая не только его финансовые результаты и потенциал экономического роста, но и способность стимулировать прогрессивные структурно-качественные изменения, поддерживать инновационную активность коллектива.

В ходе исследования было установлено, что развитие инструментов оценки эффективности деятельности применительно к МИП требует учета инновационного характера деятельности, следовательно, использования как инструментов инновационного, так и стратегического менеджмента. Ввиду необходимости комплексной всесторонней оценки эффективности деятельности недостаточно привести лишь ряд разрозненных показателей, необходим подход, который позволяет построить внутренние взаимосвязи между отдельными показателями эффективности, выявить последовательность достижения стратегического эффекта и оценить соответствующие лаги времени. Таким подходом является разработанная Робертом Капланом и Дэвидом Нортоном концепция Сбалансированной системы показателей (Balanced Scorecard) [1].

Система предусматривает декомпозицию эффективности деятельности МИП в разрезе четырех проекций: финансы, клиенты, внутренние процессы, обучение и рост. Система позволяет поддерживать баланс между финансовыми и нефинансовыми

показателями эффективности деятельности, прошлыми и будущими результатами, а также между внутренними и внешними аспектами деятельности организации [6].

Для формирования системы показателей оценки эффективности деятельности МИП целесообразно использовать четыре группы показателей. Первая группа показателей – показатели инновационной предприимчивости МИП, которые отражают долю работников, участвующих в процессе разработки, создания и внедрения инноваций, в общей численности персонала предприятия, а также интенсивность накопления интеллектуальной собственности. Вторая группа показателей – показатели восприимчивости МИП к НТП, характеризующие долю нематериальных активов, потенциально участвующих в инновационной деятельности предприятия, интенсивность затрат на инновации, а также количество освоенных инновационных идей. Третья группа показателей – показатели рыночной восприимчивости деятельности МИП. Эта группа показателей отражает эффективность доведения разработки новых продуктов и процессов до конечного потребителя, отражает инновационные ожидания клиентов (партнеров) в отношении исследуемой организации, показывает долю доходов от продаж инновационной продукции в общих доходах предприятия. Четвертая груп-

па показателей – показатели финансовой эффективности деятельности МИП, которые отражают эффективность работы предприятия в целом, а также величину результатов от инноваций, приходящуюся на единицу затрат на инновации. В рамках системы показателей четвертая составляющая эффективности деятельности МИП включает только показатели финансовой эффективности. Это обусловлено тем, что все другие виды эффективности уже учтены в рамках других трех составляющих системы показателей.

Таким образом, выбор показателей целесообразно осуществлять с соблюдением условия их одновременного удовлетворения принципам оценки эффективности деятельности МИП и четырем основным проекциям деятельности МИП. Наглядно выбор показателей оценки эффективности деятельности МИП представлен в виде матрицы (рис. 1).

В этом случае количество строк матрицы соответствует числу основных проекций деятельности согласно ССП, а количество столбцов – количеству принципов оценки эффективности деятельности МИП. Выбор отдельных показателей эффективности деятельности МИП, а также взаимозависимость отдельных показателей оценки эффективности деятельности МИП с помощью матрицы представляются достаточно наглядно.

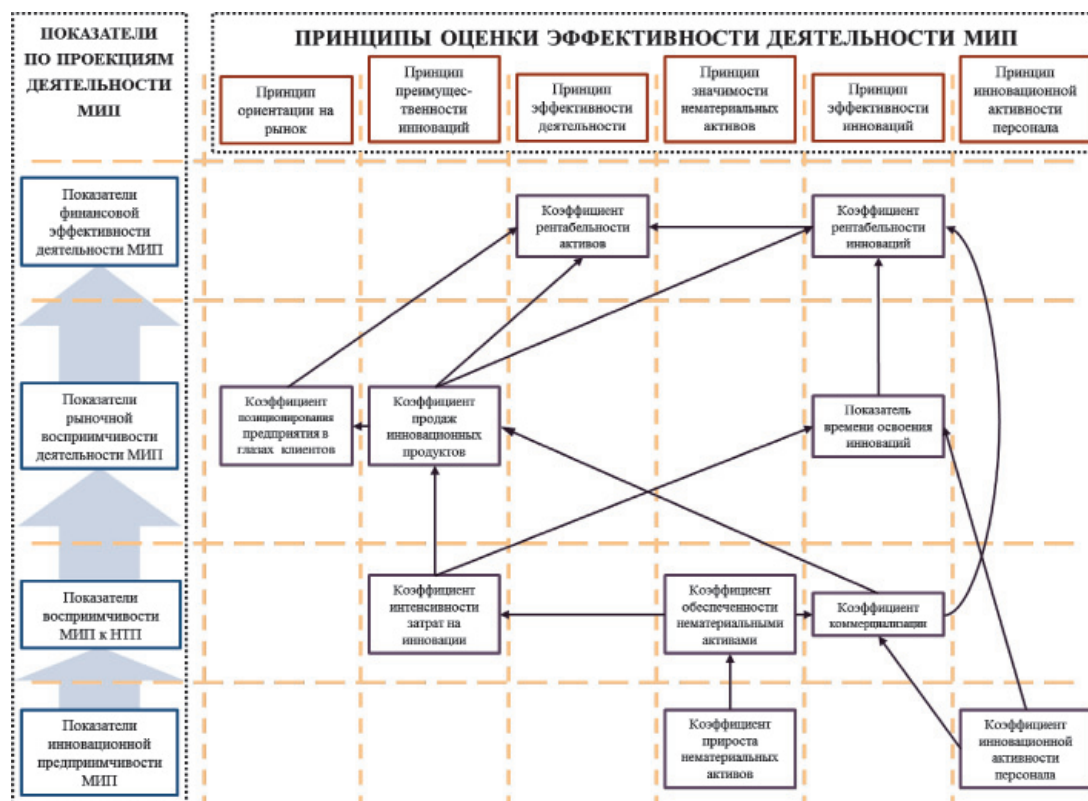


Рис. 1. Матрица выбора показателей оценки эффективности деятельности МИП

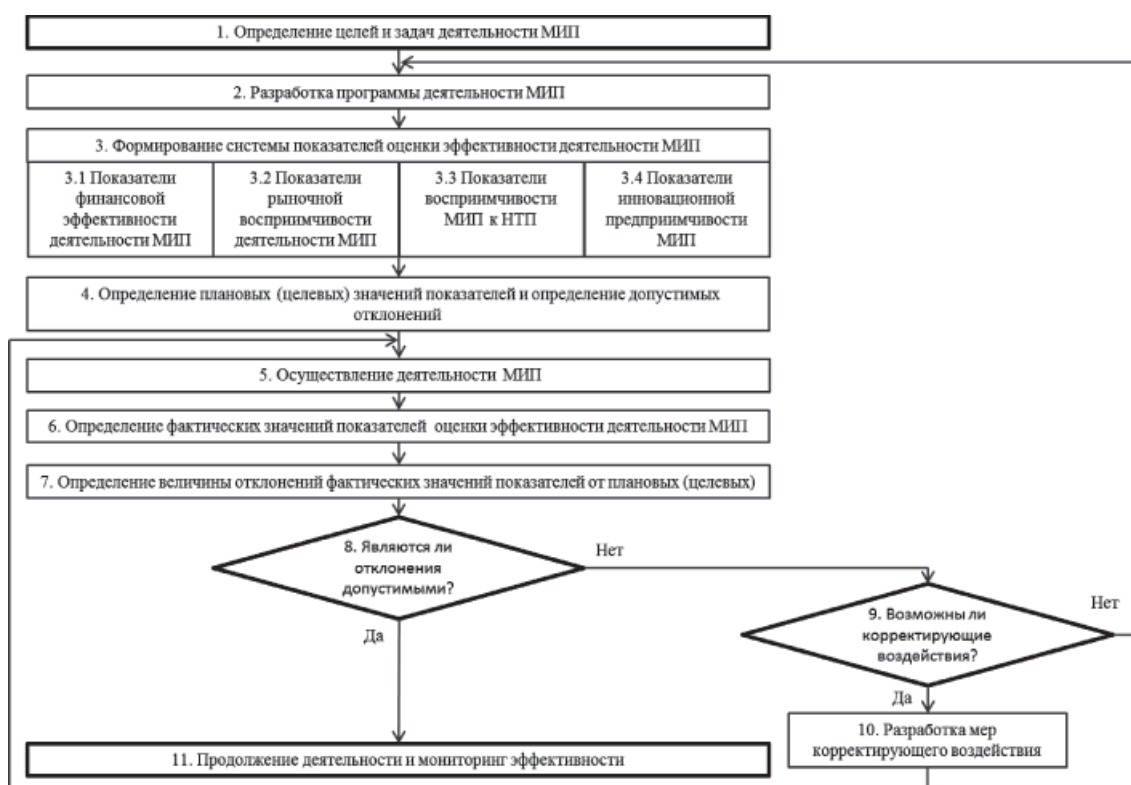


Рис. 2. Методика оценки эффективности деятельности МИП

Предлагаемая систематизация показателей позволяет комплексно оценить эффективность деятельности малого инновационного предприятия с учетом его особенностей. Предлагаемая методика оценки эффективности деятельности МИП представлена в схеме на рис. 2.

Первым этапом предлагаемой методики является определение целей и задач деятельности МИП. На основании разработанной программы деятельности (этап 2) перед подразделениями МИП ставятся конкретные задачи, которые уточняются показателями количественного и временного измерения. В качестве задач могут выступать: рост сбыта; снижение издержек; увеличение доли рынка; совершенствование технологий; создание новых товаров; выход на новые рынки и т.д. Формирование системы показателей оценки эффективности деятельности МИП (этап 3) осуществляется в соответствии с требованиями и принципами оценки эффективности. Определение плановых (целевых) значений показателей и допустимых отклонений осуществляется на четвертом этапе. Допустимое отклонение может быть установлено в виде интервала для таких показателей, как коэффициент прироста нематериальных активов, коэффициент интенсивности затрат на инновации,

или в виде предельно допустимого минимального значения для таких показателей, как коэффициент продаж инновационных продуктов, коэффициент коммерциализации. Значения количественных и временных показателей уточняются в процессе осуществления деятельности МИП (этап 5). Определение фактических значений показателей эффективности (этап 6) и величины отклонений фактических значений показателей от плановых (целевых) (этап 7) осуществляется в процессе функционирования МИП с определенной периодичностью. Проверка соответствия фактических показателей плановым (целевым) значениям необходима для выявления допустимости отклонений (этап 8). В случае выполнения данного условия необходимо перейти к этапу 11 методики оценки. Если отклонения являются недопустимыми, следует оценить возможность внесения корректирующих воздействий (этап 9). Корректирующие воздействия, призванные устранить причины отклонений (этап 10), возможны в ситуации, когда причиной выявленных отклонений является несоответствие результатов деятельности МИП поставленным целям и задачам. Если причина отклонений заключается в неверной постановке целей и задач деятельности МИП, необходимо вернуться

к этапу 2 методики. Разработанные меры корректирующего воздействия применяются при возврате к этапу 5. Заключительным в представленной методике является этап продолжения деятельности МИП и мониторинг эффективности (этап 11). Непрерывное наблюдение за эффективностью деятельности МИП необходимо осуществлять с учетом фактического состояния и тенденций развития его потенциала, а также действия общесистемных факторов.

Для практического применения методики оценки эффективности деятельности МИП рекомендуется:

1. Внедрение или совершенствование системы управленческого учета с целью обеспечения сбора данных, необходимых для расчета показателей эффективности.
2. Формирование эффективного механизма коммерциализации выдвигаемых сотрудниками предприятия инновационных идей.
3. Формирование системы показателей оценки эффективности с учетом специфики деятельности МИП.
4. Организация системы мониторинга эффективности деятельности МИП.
5. Использование методики при разработке инструментария стратегического управления МИП.

Список литературы

1. Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2014. – 314 с.
2. Латышенко Г.И., Сафронов М.В. Оценка динамики развития малого предпринимательства в Красноярском крае // Вестник СибГАУ. – 2010. – № 4(40). м С. 189–193.
3. Роль инновационных предприятий в развитии экономики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pandia.ru/463627/> (дата обращения: 17.05.15).
4. Сафронов, М.В. Анищенко Ю.А. Малые инновационные предприятия: формирование понятийного аппарата // Актуальные проблемы авиации и космонавтики: сборник

материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции творческой молодежи. – 2012. – С. 66–67.

5. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mip.extech.ru/> (дата обращения: 17.05.15).

6. Robert S. Kaplan David P. Norton Using the Balanced Scorecard as a Strategic Management System [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hbr.org/2007/07/using-the-balanced-scorecard-as-a-strategic-management-system> (дата обращения: 17.05.15).

References

1. Robert S. Kaplan David P. Norton Sbalansirovannaja sistema pokazatelej. Ot strategii k dejstvuju [Balanced scorecard. From strategy to action] Moscow, Olimp-Biznes, 2014. 314 p.

2. Latschenko G.I., Safronov M.V. *Vestnik SibGAU*, 2010, no. 4(40), pp. 189–193.

3. *Rol' innovacionnyh predpriyatij v razvitii jekonomiki RF* (The role of innovative enterprises in the development of the Russian economy) Available at: <http://www.pandia.ru/463627/> (accessed 17 May 2015)

4. Safronov M.V., Anischenko Yu.A. *Sbornik materialov VIII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii tvorcheskoj molodezhi: «Aktualnye problemy aviacii i kosmonavтики»* (Coll. materials 8th All-Russian scientific-practical conference of creative youth: Actual problems of aviation and cosmonautics) Krasnoyarsk, 2012, pp. 66–67.

5. *Uchet i monitoring malyh innovacionnyh predpriyatij* (Recording and monitoring of small innovative enterprises) Available at: <https://mip.extech.ru/> (accessed 17 May 2015).

6. Robert S., K., & David P., N. (2007, July 1). Using the Balanced Scorecard as a Strategic Management System Available at: <https://hbr.org/2007/07/using-the-balanced-scorecard-as-a-strategic-management-system> (accessed 17 May 2015).

Рецензенты:

Лячин В.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева», г. Красноярск.

Демченко С.К., д.э.н., профессор кафедры экономики и планирования, ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск.