

УДК 332.146:330.142

ФОРМИРОВАНИЕ ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩЕЙ СТРАТЕГИИ**Ершов А.Ю.***ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, e-mail: auershov@mail.ru*

В статье рассматриваются проблемы формирования импортозамещающей стратегии. Уточнены понятия «импортозамещение», «импортозамещающий элемент». Проведен анализ динамики валового внутреннего продукта и экспортно-импортных операций. Подчеркивается особая роль конкурентоспособности национальных отраслей и в дальнейшем влияние экспорта национальных товаров на мировой рынок в процессе перехода страны на инновационный путь развития. Обоснованы возможность и необходимость использования передовых производственных технологий в промышленности РФ. Выявлено, что реализация импортозамещающей стратегии промышленных предприятий возможна как с акцентом на инвестиционный спрос, так и с акцентом на стимулирование потребительского спроса. Предложены различные варианты импортозамещающей стратегии. Приведена система классификационных признаков альтернативных стратегий импортозамещения, предложена система факторов выбора стратегического направления импортозамещения промышленными предприятиями. Статья выполнена по гранту № 1.87.14 «Теоретико-методологические основы разработки и реализации кластерной политики на региональном уровне и научно-методическое обоснование инструментария прогрессивных структурных преобразований региональных социально-экономических систем».

Ключевые слова: импортозамещение, стратегия импортозамещения, факторы импортозамещения, экспорт, импорт

THE FORMATION OF IMPORT-SUBSTITUTION STRATEGY**Ershov A.Y.***FGBOU VO «Southwest State University», Kursk, e-mail: auershov@mail.ru*

In the article the problems of formation of import-substituting strategy. Clarified the concept of «substitution», «import-substituting» element. The analysis of dynamics of gross domestic product and export-import operations. A special role in the competitiveness of national industries and the export of national products on the world market in the process of transition to innovative way of development. The possibility and necessity of using advanced manufacturing technologies in industry. Revealed that the implementation of the import substitution strategy of industrial enterprises as possible with a focus on investment demand, and with the emphasis on stimulating consumer demand. You are offered various options of the import substitution strategy. The present system of classification features of alternative strategies of import substitution, the system of factors that influence the choice of strategic directions of import substitution industry. The article is made by the grant № 1.87.14 «Theoretical and methodological basis for the development and implementation of cluster policy at the regional level and scientific and methodological justification Toolkit progressive structural transformation of regional socio-economic systems».

Keywords: import substitution, a strategy of import substitution, the factors of import substitution, export, import

Политика импортозамещения всецело связана с созданием благоприятной среды для роста отечественной промышленности. Сторонники данной концепции утверждают, что устойчивое экономическое развитие государства возможно лишь на базе всемерного увеличения уровня промышленного самообеспечения, увеличения объемов выпуска собственной продукции. Ставка на самообеспеченность порождается нестабильностью процессов, происходящих в мировой экономике, настороженным отношением к иностранному капиталу. Все это диктует необходимость повышенного внимания к государственному сектору в промышленности, жесткой регламентации участия иностранного капитала в индустриализации. Курс на замену импорта промышленных изделий местным производством сопровождается защитой национальной промышленности от воздействия мирового рынка.

Промышленное импортозамещение провозглашалось в качестве одной из целей экономического развития в теоретических моделях, разработанных такими представителями неокейнсианской школы, как Х. Ченери, М. Бруно, А. Страуг, Н. Картер. Предложенная ими в 60–70-е годы XX века модель экономического роста с двумя дефицитами трактовала экономическое развитие как постепенное вытеснение внешних источников финансирования внутренними, как замену импортных товаров отечественными. Ликвидация дефицита сбережений и торгового дефицита в данной модели связывалась с привлечением внешних заимствований, в то время как внутренние ресурсы страны в расчет не принимались. Большинство российских ученых также не видят альтернативы индустриальному импортозамещению применительно к перспективам роста национальной экономики [10, с. 28].

В экономической литературе можно встретить различное толкование понятия «импортозамещение». П.А. Кадочников под процессом импортозамещения понимает «увеличение производства и внутреннего потребления отечественных товаров при снижении потребления импортных товаров (в физическом выражении)» [9, с. 25]. По мнению Д.Н. Зайцева, «под импортозамещением можно понимать относительное уменьшение или прекращение ввоза в страну определенного товара в связи с организацией производства того же или аналогичного товара на месте» [8, с. 133].

С нашей точки зрения, под импортозамещением следует понимать, прежде всего, увеличение производства отечественной продукции при снижении потребления импортных товаров (только для товаров, по которым такое замещение возможно и экономически целесообразно). Следовательно, импортозамещающая продукция – это продукция отечественных товаропроизводителей, вытесняющая с рынка импортный аналог в силу своих более привлекательных потребительских свойств.

В случае реализации импортозамещения на стадии производства продукции возникает понятие «импортозамещаемый элемент». Под импортозамещаемым элементом понимается часть изделия либо услуга импортного производства, которые можно заменить отечественным аналогом. Соответственно импортозамещающим элементом и выступает такой отечественный аналог.

В качестве импортозамещаемых элементов могут выступать сырье, материалы, комплектующие, оборудование, нематериальные активы, технологии, сертификация, услуги сторонних организаций, к которым предприятие прибегает в процессе проектирования и производства продукции (консалтинг, инжиниринг, маркетинговые исследования) [6, с. 62].

Конечной целью импортозамещения как фактора интеграции России в сегменты глобального рынка является рост конкурентоспособности национальных отраслей и в дальнейшем экспорт национальных товаров на мировой рынок [7, с. 57].

В странах, успешно реализовавших политику импортозамещения, она не рассматривалась в качестве долгосрочной экономической стратегии. Она была необходима для защиты отечественных производителей и обеспечения экономической независимости. Однако и мировой опыт, и результаты исследований подтверждают, что в условиях современной открытой экономики импортозамещение как самоцель непродуктивно, более того, недопустимо осуществлять политику экономической изоляции. Задача импортозамещающей политики – сформировать систему стимулов для поддержки национального производства импортозамещающей продукции, конкурентоспособной на внешних рынках, одновременно способствуя ее экспорту [1, с. 31].

Нами проведен анализ экономического развития стран БРИКС, который позволяет сделать ряд выводов (табл. 1). В Бразилии темпы прироста ВВП относительно невысоки и близки к показателям ЮАР. Это свидетельствует о том, что, несмотря на серьезные финансовые проблемы, в этих странах удалось создать не только конкурентоспособные на внешнем рынке экономические модели, но и емкий внутренний рынок. Китай больше тяготеет к открытой модели экономики с высокой долей импорта и экспорта в ВВП, что объясняется его географической близостью к России и размещением в стране многочисленных филиалов и дочерних компаний как российских, так и американских промышленных предприятий, успешно кооперирующихся с местными производителями.

Таблица 1

Динамика ВВП и соотношение экспорта и импорта в странах БРИКС в 2012–2014 гг.

Страна	Темпы прироста ВВП, в % к предыд. году			ВВП на душу населения, долл. США			Соотношение экспорта и импорта товаров, %		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Бразилия	1,8	2,7	0,1	12104	11892	11571	108,7	101,0	98,3
Россия	3,4	1,3	0,6	13976	14494	12874	157,1	153,3	161,6
Индия	13,1	13,6	11,5	1486	1499	1633	61,2	69,8	...
Китай ¹	7,7	7,7	7,4	6264	6995	7595	118,5	119,4	125,3
ЮАР	2,2	2,2	1,5	7592	6890	6483	96,3	93,2	93,6

Примечания: ¹ 2014 год – предварительная оценка Национального Бюро статистики КНР. Источник: [3, с. 42,172].

В Индии показатели соотношения экспорта и импорта товаров несколько ниже и в целом отстают от показателей стран БРИКС. В России достаточно высокий уровень ВВП на душу населения, в соотношении экспорта и импорта преобладают экспортные операции. Таким образом, показатели стран БРИКС отличаются неоднородностью и гораздо большей зависимостью от импорта.

За последние десятилетия стали заметными различия в темпах роста и направлениях внешнеторговой деятельности России. Подобные тенденции привели к существенным сдвигам как в географической, так и в товарной структуре внешнеторгового оборота России.

На протяжении первых четырнадцати лет нового тысячелетия Российская Федерация неизменно сводила свой внешнеторговый баланс с положительным сальдо. Это относится и к балансу экспортно-импортных операций России с зарубежными странами. В целом динамика и географическая структура внешней торговли России выглядит следующим образом (табл. 2).

Неплохими с 2000 г. были темпы роста объемов внешнеторгового оборота Российской Федерации с Германией, причем

в 2014 году экспорт в эту страну превысил импорт. Китай в 2014 г. импортировал в Россию продукции в 1,5 раза больше, чем экспортирует Россия. Оборот импорта из США вырос с 2000 года в 9 раз, а экспорт России в США всего в 2 раза. Таким образом, расширение сотрудничества с зарубежными странами является одним из приоритетных направлений внешнеторговых и внешнеэкономических связей России, которые установлены на трех уровнях: СНГ, ближнее зарубежье, дальнее зарубежье. На долю стран СНГ приходится около 1/4 всего объема внешнеторгового оборота России.

Потенциал российской экономики по формированию импортозамещающей промышленной политики достаточно высок.

Одним из актуальных направлений импортозамещающей промышленной политики является снижение технологической зависимости от зарубежных поставщиков. И хотя на некоторых предприятиях промышленности удастся создать конкурентоспособные на внутреннем рынке технологии, в целом динамика создания и использования передовых производственных технологий не позволяет надеяться на скорые результаты. Технологический обмен в России замедляется, при этом снижается

Таблица 2

Динамика внешней торговли РФ в 2000–2014 гг. (млн долл. США)

Страны	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Импорт из стран – основных торговых партнеров							
1. Германия	3898	13272	26699	37683	38305	37917	32963
2. Нидерланды	740	1941	4442	5925	5977	5837	5248
3. Китай	949	7265	38964	48202	51628	53173	50884
4. Италия	1212	4416	10043	13402	13432	14554	12723
5. Турция	349	1732	4867	6360	6860	7273	6651
6. США	2694	4563	11097	14584	15366	16502	18497
7. Франция	1187	3673	10043	13276	13804	13012	10743
8. Индия	557	784	2143	2786	3041	3094	3172
9. Бразилия	388	2346	4067	4389	3359	3493	3969
10. ЮАР	71	147	473	465	686	782	691
Экспорт в страны – основные торговые партнеры							
1. Германия	9232	19736	25662	34158	34995	37027	37124
2. Нидерланды	4349	24614	53974	62695	76886	70126	67962
3. Китай	5248	13048	20326	35030	35766	35625	37505
4. Италия	7254	19053	27476	32658	32301	39314	35746
5. Турция	3098	10841	20317	25350	27419	25476	24448
6. США	4644	6324	12320	16425	12867	11135	10679
7. Франция	1903	6111	12420	14859	10535	9203	7578
8. Индия	1082	2314	6392	6080	7563	6983	6341
9. Бразилия	259	606	1798	2125	2304	1985	2366
10. ЮАР	34	25	46	115	279	286	285

Источник: [3, с. 179].

количество используемых передовых производственных технологий в обрабатывающей промышленности. Количество разработанных производственных технологий растет, однако в большинстве случаев это технологии, новые для России, но не позволяющие обеспечить конкурентоспособность на внешних рынках [4, с. 77].

Объективно способствуют реализации импортозамещающей промышленной политики следующие факторы:

- позитивная устойчивая динамика производительности труда;

- финансовая устойчивость страны, которая позволяет при реализации целенаправленной промышленной политики стимулировать внутренний спрос на продукцию отечественных производителей и экспорт конкурентоспособной промышленной продукции в течение длительного периода;

- ухудшение макроэкономической конъюнктуры, прежде всего тенденция к снижению цен на энергоресурсы, что стимулирует как импортозамещение, так и замену экспорта продукции низкого уровня переработки продукцией более высокого уровня переработки с повышением доли добавленной стоимости и уровня технологичности;

- участие России в европейских и мировых «технологических платформах», ее вовлеченность в глобальные процессы технологического обмена, что позволяет, если не создавать новые передовые производственные технологии, то эффективно копировать уже существующие.

Факторы выбора того или иного стратегического направления развития импортозамещения на разных предприятиях и отраслях различны, однако их можно подразделить на две группы. К внешним неконтролируемым факторам относятся рыночные факторы (уровень спроса на внутренних и внешних рынках, конкуренция в отрасли), система государственного регулирования экспортно-импортных операций (уровень защищенности внутренних рынков, уровень стимулирования экспорта). К внутренним факторам, которые предприятие может контролировать, относятся ресурсы предприятия (инвестиционные ресурсы, производственные мощности, технологии, наличие квалифицированных кадров), система менеджмента предприятия (миссия компании, система стратегических целей и задач, система менеджмента качества).

Резервом повышения эффективности деятельности предприятия на стадии производства является импортозамещение отдельных или нескольких элементов изделия.

На уровне предприятия импортозамещение может быть организовано по одному

из двух направлений: переход на использование уже представленных на рынке отечественных аналогов, организация собственного производства импортозамещающих элементов.

Важнейшим условием, определяющим целесообразность импортозамещения, является возможность обеспечения соответствующего уровня качества отечественных аналогов и признание их на внешних рынках, особенно на рынках дальнего зарубежья. В то же время нельзя не отметить, что существуют различия и в самом восприятии уровня качества в географическом разрезе. То есть тот уровень качества, который является вполне приемлемым для внутреннего потребления и потребителей, например, из стран СНГ, не удовлетворяет запросам потребителей, например, из ЕС, США [2, с. 105].

Эффективность импортозамещения на стадии производства определяется соотношением эффекта, полученного в результате экономии ресурсов в денежном выражении при использовании в производстве импортозамещающего элемента с учетом объемов производства в рамках временного интервала планирования (по сравнению с ресурсами, затрачиваемыми на приобретение импортных аналогов) и инвестиционных затрат на организацию его производства [5, с. 54].

Необходимо отметить, что организация производства импортозамещающей продукции «с нуля» в современных экономических условиях осложнена недостатком инвестиционных ресурсов, поэтому важнейшим направлением развития импортозамещения может и должно стать размещение производства импортозамещающей продукции на базе уже существующих предприятий.

Реализация импортозамещающей стратегии промышленных предприятий возможна по двум основным направлениям: с акцентом на инвестиционный спрос и с акцентом на стимулирование потребительского спроса.

Применительно к российским промышленным предприятиям можно предложить три варианта импортозамещающей стратегии: стратегия внутриориентированного импортозамещения, стратегия внешнеориентированного импортозамещения, стратегия смешанного импортозамещения. Определение стратегического направления развития импортозамещения и определение мероприятий, реализация которых необходима для достижения стратегических целей, сводится к определению классификационных признаков импортозамещающей продукции и целевых рынков, куда будет направлена импортозамещающая продукция (рисунок).

ПРИЗНАКИ КЛАССИФИКАЦИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ					
Уровни реализации	Направления реализации	Стратегии	Модели	Производственная база импортозамещения	Объекты импортозамещения
Макро-уровень	Ориентированное на инвестиционный спрос	Ориентированная на внутренний рынок	На основе собственных ресурсов и технологий	На базе существующего производства	продукция
Мезо-уровень	Ориентированное на потребительский спрос	Ориентированная на внешний рынок	На основе совместных предприятий	На базе вновь созданного производства	услуги
Микро-уровень	Ориентированное на потребительский спрос	Комбинированная	На основе собственных и импортных ресурсов и технологий	На базе существующего и вновь созданного производства	Оборудование, технологии, сырье, материалы, комплектующие

Система классификационных признаков альтернативных стратегий импортозамещения

Таким образом, базовыми принципами реализации импортозамещающей промышленной политики в России являются:

– реиндустриализация, повышение доли промышленности в ВВП и передовых с технологической точки зрения производств в структуре промышленности;

– стимулирование внутреннего спроса на продукцию промышленных предприятий, в том числе через «дотирование» цен и систему государственного заказа;

– длительный характер проводимых мероприятий, позволяющий привлечь долгосрочные инвестиции;

– сохранение высокой степени открытости экономики. Развитие кооперации с зарубежными партнерами в областях технологического обмена, научного сотрудничества и создания передовых производственных технологий. Следует помнить, что создание искусственных ограничений на импорт и экспорт технологий приводит к снижению эффективности деятельности и конкурентоспособности продукции;

– государственная поддержка экспорта конкурентоспособной промышленной продукции.

Можно сделать вывод, что импортозамещающая промышленная политика служит инструментом повышения конкурен-

тоспособности отечественной экономики и обеспечения экономической безопасности страны.

Список литературы

1. Аронов И.З. Краткий обзор мер технического регулирования в рамках политики импортозамещения // Стандарты и качество. – 2015. – № 1. – С. 28–33. – Библиогр.: с. 33–34.

2. Березинская О.Б. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // Вопросы экономики. – 2015. – № 1. – С. 103–115.

3. БРИКС. Совместная статистическая публикация. 2015; Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР (табл. 14.2.2.1) / Росстат. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2015. – 235 с..

4. Вертакова Ю.В. Дмитриев Д.С. Оценка экономической устойчивости промышленного предприятия: комплексный подход // Вестник Федерального государственного учреждения Государственная регистрационная палата при Министерстве юстиции РФ: Научно-практический журнал. № 5. – М., 2010. – С. 75–83.

5. Грищенко И.Н. Ершов А.Ю. Туманов А.А. Количественная оценка экономических рисков импортозамещения в региональной экономике // Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции / Юго-Зап. гос. ун-т, ЗАО «Университетская книга». – Курск, 2015. – С. 50–54.

6. Ершов А.Ю. Говядова М.А. Роль импортозамещения в международном разделении труда. Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции / Юго-Зап. гос. ун-т, ЗАО «Университетская книга». – Курск, 2015. – 344 с. – С. 61–65.

7. Ершова, И.Г. Стратегическая взаимосвязь развития экономики и качества образования // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2010. – № 13. – С. 56–64.

8. Зайцев Д.Н. Экономика промышленного предприятия – М.: Инфра-М, 2004. – 438 с.

9. Кадочников П., Синельников-Мурылев С., Четвериков С. Импортзамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг. – М.: ИЭПП. 2003. – № 62. – С. 24–29.

10. Орленко Л. Необходимые условия новой индустриализации и импортозамещения // Экономист. – 2015. – № 4. – С. 29–35.

References

1. Aronov I.Z. Kratkij obzor mer tehničeskogo regulirovanija v ramkah politiki importozameshenija // Standarty i kachestvo. 2015. no. 1. pp. 28–33. Bibliogr.: pp. 33–34.

2. Berezinskaja O.B. Proizvodstvennaja zavisimost rossijskoj promyshlennosti ot importa i mehanizm strategičeskogo importozameshenija // Voprosy jekonomiki. 2015. no. 1. pp. 103–115.

3. BRIKS. Sovmestnaja statističeskaja publikacija. 2015; Brazilija, Rossija, Indija, Kitaj, JuAR (tabl. 14.2.2.1) / Rosstat. M.: ИС «Statistika Rossii», 2015. 235 p.

4. Vertakova Ju.V. Dmitriev D.S. Ocenka jekonomičeskoi ustojčivosti promyshlennogo predprijatija: kompleksnyj podhod // Vestnik Federalnogo gosudarstvennogo uchrezhdenija Gosudarstvennaja registracionnaja palata pri Ministerstve justicii RF: Nauchno-praktičeskij zhurnal. no. 5. M., 2010. pp. 75–83.

5. Grishhenko I.N. Ershov A.Ju. Tumanov A.A. Kolichestvennaja ocenka jekonomičeskikh riskov importozameshenija v regionalnoj jekonomike // Aktualnye voprosy razvitija sovremennogo obshhestva: sbornik nauchnyh statej 5-j Mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii / Jugo-Zap. gos. un-t, ZAO «Universitetskaja kniga». Kursk, 2015. pp. 50–54.

6. Ershov A.Ju. Govjadova M.A. Rol importozameshenija v mezhdunarodnom razdelenii truda. Aktualnye voprosy razvitija sovremennogo obshhestva: sbornik nauchnyh statej 5-j Mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii / Jugo-Zap. gos. un-t, ZAO «Universitetskaja kniga». Kursk, 2015. 344 p. pp. 61–65.

7. Ershova, I.G. Strategičeskaja vzaimosvjaz razvitija jekonomiki i kachestva obrazovanija // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika. 2010. no. 13. pp. 56–64.

8. Zajcev D.N. Jekonomika promyshlennogo predprijatija M.: Infra-M, 2004. 438 p.

9. Kadočnikov P., Sinelnikov-Murylev S., Četverikov S. Importozameshenie v Rossijskoj Federacii v 1998–2002 gg. M.: ИЭПП. 2003. no. 62. pp. 24–29.

10. Orlenko L. Neobhodimye uslovija novej industrializacii i importozameshenija // Jekonomist. 2015. no. 4. pp. 29–35.

Рецензенты:

Шатохин М.В., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и финансы», Курский филиал, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Курск;

Вертакова Ю.В., д.э.н., профессор кафедры региональной экономики и менеджмента, ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск.