

УДК 338.43

## АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ

<sup>1</sup>Павленко И.В., <sup>1</sup>Кудряшова Е.В., <sup>2</sup>Белокопытова Л.Е.

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова»,  
Саратов, e-mail: analiziaudit@rambler.ru;

<sup>2</sup>ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК РАН»,  
Саратов, e-mail: nii\_apk\_sar@mail.ru

В статье затронуты вопросы экономической безопасности страны, экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Дана оценка современному состоянию агропродовольственного рынка РФ, исследовано производство и потребление основных видов сельскохозяйственной продукции в целом по Российской Федерации, в разрезе регионов рассчитана самообеспеченность по основным видам продовольствия, предложены методические подходы к определению конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного сырья на основе индекса конкурентоспособности по цене, поскольку цена аккумулирует в себе как показатели качества производимой продукции, так и эффективности ее производства. В целях реализации программы импортозамещения на территории Саратовской области выявлены наиболее выигрышные виды продовольствия и сделаны предложения по государственной поддержке данных производств и совершенствованию межрегиональных связей.

**Ключевые слова:** продовольственный рынок, экспорт, импорт, конкурентоспособность, межрегиональные связи

## AGRI-FOOD MARKET IN THE REGION: FORMATION AND DEVELOPMENT PROBLEMS

<sup>1</sup>Pavlenko I.V., <sup>1</sup>Kudryashova E.V., <sup>2</sup>Belokopytova L.E.

<sup>1</sup>Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, e-mail: analiziaudit@rambler.ru;

<sup>2</sup>Volga research institute of economics and organization of agro-industrial complex, Saratov,  
e-mail: nii\_apk\_sar@mail.ru

The article touched questions the economic security of the country, export and import of agricultural products, raw materials and food. Assesses the current state of the Russian market of food, investigated the production and consumption of basic agricultural products in the whole country, by regions calculated self-sufficiency in the main types of food, offered methodical approaches to determining the competitiveness of domestic agricultural products based on the index of competitiveness of the price, as the price it accumulates indicators of the quality of products and the efficiency of its production. In order to realize the program of import substitution in the Saratov region found most advantageous types of food, and made proposals on state support for these industries and the improvement of inter-regional relations.

**Keywords:** food market, export, import, competitiveness, inter-regional relations

В условиях мирового кризиса и дискриминации интересов РФ со стороны развитых стран Запада и США парадигма экономической независимости страны становится первоочередной, поскольку она одно из составляющих национальной безопасности. В недавнем прошлом руководством страны данной проблеме уделялось максимум внимания, однако эпоха «железного занавеса» прошла, переход к рыночной экономике и международная интеграция труда и капиталов привели к нарушению четко отлаженной системы продовольственной безопасности [1, 3].

В 2010 г. Правительством страны была принята Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, которая устанавливала порог зависимости нашей страны от импорта по основным продовольственным товарам. В исполнении этой Доктрины были достигнуты высокие показатели

по производству масла растительного, зерна, сахара. В 2014 г. в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации на тему «Развитие отечественного бизнеса и повышение его конкурентоспособности на мировом рынке в условиях членства России в ВТО», отечественная экономика взяла курс на реализацию программы импортозамещения.

Проведенный анализ динамики внешнеторгового оборота России за 11 месяцев 2012–2014 г. позволил выявить его регрессию, так, в 2014 году он составил 742374 млн долл. США, что на 5,3 % меньше аналогичного периода предыдущего года. Однако в целом доля экспорта во внешнеторговом обороте превышает импорт; за январь–ноябрь 2014 года сальдо составило 175733 млн долл. США, что на 0,2 % выше значения 2012 года (табл. 1).

Таблица 1

Динамика внешнеторгового оборота России  
(по методологии платежного баланса), млн долл. США

Показатели	янв.–нояб. 2012 г.	янв.–нояб. 2013 г.	янв.–нояб. 2014 г.	Отношение 2013 г. к 2012 г., %	Отношение 2014 г. к 2013 г., %
Внешнеторговый оборот	783382	782600	742379	99,9	94,7
в т.ч. экспорт	478962	473751	459056	98,9	96,8
импорт	303599	308849	283323	101,7	91,7
Сальдо	175363	164902	175733	94,0	106,6

Таблица 2

Соотношение внешнеэкономической деятельности России  
со странами дальнего зарубежья и СНГ, %

Показатели	2013 год		2014 год	
	страны дальнего зарубежья	страны СНГ	страны дальнего зарубежья	страны СНГ
экспорт	85,1	14,9	86,4	13,6
импорт	86,3	13,7	88,0	12,0

При этом внешнеэкономическая деятельность со странами дальнего зарубежья ведется более активно, чем со странами СНГ, табл. 2. Так, в 2014 г. в общей сумме доля экспорта со странами дальнего зарубежья составила 86,4%, а импорта – 88,0%. Причем наблюдается положительная динамика данного процесса, на основании чего можно сделать вывод, что введение экономических санкций против РФ и ответного эмбарго на поставку сельскохозяйственной продукции из некоторых стран не повлияло на долю экспорта и импорта в РФ, то есть произошла переориентация рынков.

Таким образом, современная экономико-политическая ситуация в мире, связанная, прежде всего, с участием нашей страны в ВТО, а затем с введением против нее экономических санкций и ответного продуктового эмбарго, предполагает наращивание собственного производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции. Несмотря на то что РФ обладает значительными территориями и ресурсами (человеческими, техническими, природными), агропромышленному комплексу страны присущи низкий уровень рентабельности сельхозпроизводства и малая инвестиционная привлекательность отрасли. И как следствие, импортозависимость по основным продовольственным группам [5].

В нашем видении агропродовольственный рынок – это система экономических отношений, складывающихся в процессе производства, обмена и потребления сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Следовательно, для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо решить задачи наполняемости агропродовольственного рынка отечественным сырьем и гибкого

перераспределения и соотношения собственного производства, экспорта и импорта.

Проведенный анализ (табл. 3) свидетельствует, что объемы импорта в РФ в 2,6 раза превышают объемы экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: так, в 2013 г. объем экспорта составил 16718,2 млн долл., а импорта 45012,4 млн долл. Статистические данные показывают, что в 2014 г. было вывезено на экспорт 68,3 тыс. т молока, а импортировано 579,1 тыс. т; экспортировано 4,5 тыс. т мяса, а ввезено на территорию РФ – 1396,1 тыс. т; вывезено на экспорт 51,2 т мяса птицы, и в то же время ввезено 548,7 тыс. т. Однако следует отметить, что за 2010–2013 гг. объем мяса на экспорт увеличился в 15 раз, масличных культур – в 4,2 раза, а молока – в 2,4 раза.

Исследования производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции в целом по Российской Федерации за период 2009–2013 гг. показали, что в среднем по стране за счет собственного производства население обеспечено зерном, картофелем и яйцами; самообеспеченность молоком и овощами составила 80–90%, а по мясу и фруктам – 74 и 30% соответственно.

Анализируя соотношение количества импортируемой продукции к объему произведенной на территории Поволжского экономического района (табл. 4), мы выявили, что наиболее конкурентоспособными видами продовольствия на территории региона являются картофель, овощи и молоко. В разрезе регионов самообеспеченность по мясу превышает 100% только в республике Калмыкия. Лучшее положение ситуация с яйцом складывается на территориях Саратовской и Ульяновской областей – 50,3%, а с молоком – в республике Татарстан (5,4%).

**Таблица 3**

Экспорт-импорт основных видов продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Российской Федерации

Показатель	Единицы измерения	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2010 г., %
<b>Экспорт</b>						
Сельскохозяйственная продукция, всего	млн долл.	9365,7	13323,8	17608,6	16718,2	178,5
Мясо	тыс. тонн	0,3	0,2	10,8	4,5	Увеличился в 15 раз
Мясо птицы	тыс. тонн	18,5	18,4	41,4	51,2	Увеличился в 2,8 раза
Рыба свежая и мороженая	тыс. тонн	1272,5	1374,1	1394,9	1461,4	114,8
Молоко	тыс. тонн	28,8	11,9	59,6	68,3	Увеличился в 2,4 раза
Масло сливочное	тыс. тонн	2,9	2,2	4,9	3,9	134,5
Масло подсолнечное	тыс. тонн	417,5	512,8	1478,1	1376,7	Увеличился в 3,3 раза
Злаки	тыс. тонн	13859,6	18301,3	22755,0	19037,9	137,4
Мука и крупы	тыс. тонн	214,1	625,3	206,1	151,3	70,7
Масличные культуры	тыс. тонн	180,1	456,8	962,8	762,9	Увеличился в 4,2 раза
Сахар	тыс. тонн	26,6	78,4	93,7	6,4	24,1
<b>Импорт</b>						
Сельскохозяйственная продукция, всего	млн долл.	36482,6	42543,6	43066,5	45012,4	123,4
Мясо	тыс. тонн	1470,3	1454,9	1558,7	1396,1	95,0
Мясо птицы	тыс. тонн	688,1	493,0	576,8	548,7	79,7
Рыба свежая и мороженая	тыс. тонн	791,8	704,8	746,9	534,5	67,5
Молоко	тыс. тонн	426,5	383,8	534,5	579,1	135,8
Масло сливочное	тыс. тонн	134,3	135,5	153,9	165,4	123,2
Масло подсолнечное	тыс. тонн	114,7	93,7	19,0	18,2	15,9
Злаки	тыс. тонн	443,7	689,4	1280,8	1659,5	Увеличился в 3,7 раза
Мука и крупы	тыс. тонн	120,4	124,6	98,1	184,8	153,5
Масличные культуры	тыс. тонн	1212,9	1055,9	914,1	1304,0	107,5
Сахар	тыс. тонн	2374,3	2580,8	826,2	967,5	40,7

**Таблица 4**

Соотношение импорта продукции к собственному производству в среднем за 2009–2013 гг., %

Регион	Мясо	Молоко	Картофель	Овощи	Яйца	Фрукты
Российская Федерация	35,9	25,9	3,3	19,4	2,6	230,4
Приволжский федеральный округ	50,0	17,5	4,6	15,1	22,4	191,7
Поволжский экономический район	49,6	22,2	9,2	10,2	35,5	175,6
Республика Калмыкия	0,0	21,2	162,5	25,8	126,7	800,0
Астраханская область	154,8	61,0	15,3	1,0	11,1	245,0
Волгоградская область	59,7	30,5	38,1	1,8	18,5	50,3
Республика Татарстан	18,8	5,4	1,8	27,8	28,8	354,0
Пензенская область	41,0	8,3	1,8	7,5	28,8	214,3
Самарская область	107,1	109,4	14,7	23,1	231,2	336,5
Саратовская область	60,0	90,0	4,9	18,6	14,5	134,2
Ульяновская область	73,5	36,8	1,8	55,8	14,5	369,2

Критическая ситуация наблюдается по фруктам: соотношение импорта к собственному производству колеблется от 134,2% (Саратовская область) до 800% (Республика

Калмыкия) в пользу импорта и только в Волгоградской области эта цифра достигает 50,3%, то есть половину фруктов область производит самостоятельно. Проведенные

исследования выявили: в тех регионах, где наблюдается недостаток производства яйца (Самарская область, Республика Калмыкия) и картофеля (Республика Калмыкия) – они ввозятся из более успешных (Пензенской, Саратовской и Астраханской) областей; молоко и овощи – частично перераспределяются за счет межрегионального обмена, а частично доставляются из-за рубежа; по мясу и фруктам – большая часть продукции, которую потребляет население – импортно-го производства.

По нашему мнению, на первом этапе реализации программы импортозамещения на территории Саратовской области необходимо выявить наиболее конкурентоспособные виды продовольствия и направить инвестиции и ресурсы на поддержание данных производств. Для оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции региона важно определить ряд критериев, по которым она будет проводиться. Можно отметить многообразие рассматриваемых и описываемых авторами критериев конкурентоспособности [2]. Проведя их анализ, мы выделили три основные группы:

I. Качественные критерии. Качество продукции – это совокупность ее свойств, определяющих потребности покупателей. Для удовлетворения потребностей общества необходимо улучшать качество продукции. Опыт показывает, что именно в конкурентной борьбе качество становится важнейшим условием для выживания производителей.

тенденции развития и состав участников рынка. Особенностью этой группы является то, что зачастую для повышения конкурентоспособности, мы не можем напрямую повлиять на эти факторы.

На наш взгляд, цена является наиболее емким показателем конкурентоспособности, поскольку она аккумулирует в себе как показатели качества производимой продукции, так и эффективности ее производства. Для определения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции Саратовской области по критерию «экономическая эффективность» нами рассчитан индекс конкурентоспособности по цене. За базу для сравнения взяты цены на сельскохозяйственную продукцию Поволжского экономического района.

$$I_k = \frac{P_n}{P_6}$$

где  $I_k$  – индекс конкурентоспособности;  $P_n$  – цена продукции, по которой определяется конкурентоспособность;  $P_6$  – базовая цена продукции, которая берется для сравнения.

Если рассчитанный индекс конкурентоспособности меньше единицы, то рассматриваемый вид продукции более конкурентоспособен, чем тот, который был взят за базу сравнения. В результате проведенных исследований были рассчитаны индексы конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на территории Саратовской области (табл. 5).

Данные табл. 5 свидетельствуют, что самым успешным на рынке видом продукции

**Таблица 5**

Индекс конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции Саратовской области по цене

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Зерновые и зернобобовые	0,89	0,86	1,03	1,08	0,89
Картофель	0,71	1,01	0,74	1,19	0,99
Подсолнечник	1,04	1,16	0,99	1,08	0,92
Овощи	1,38	1,23	0,77	0,91	0,90
Скот крупный рогатый, овцы и козы, свиньи и птица сельскохозяйственная	1,02	1,03	0,96	0,97	0,88
Молоко сырое крупного рогатого скота	0,88	0,97	0,95	0,86	0,89
Яйца куриные	1,03	1,02	0,95	1,08	0,97

II. Критерии экономической эффективности. К ним относятся показатели прибыльности продукции (цена, себестоимость, рентабельность). Повышение экономической эффективности продукции ведет к улучшению конкурентоспособности продукции.

III. Критерии рыночной конъюнктуры (спрос, предложение, соотношение между ними, а также имидж фирмы) определяют

в Саратовской области является молоко, так как на протяжении всего рассматриваемого периода его индекс конкурентоспособности оказался меньше единицы, второе место поделили зерновые и зернобобовые, картофель, овощи и мясо.

Таким образом, успешная реализация программы импортозамещения на территории Саратовской области и обеспечение

продовольственной безопасности региона, во-первых, во многом будут зависеть от состояния и перспектив развития сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности, которым свойственен антагонизм интересов [4]. Формирование конкурентоспособного агропродовольственного рынка возможно только при интеграции и кооперации всех участников единой технологической цепи, внедрении ресурсосберегающих технологий, повышении качества сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки, совершенствовании форм и методов государственного участия на арене рыночных отношений, поскольку государственный протекционизм позволяет либо сузить, либо расширить возможности роста конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей. Во-вторых, в сложившейся экономической ситуации необходимо развивать межрегиональные сырьевые и продовольственные связи, обеспечивающие соблюдение интересов областей и республик Поволжья, способствующих функционированию и развитию единого аграрнопродовольственного рынка на территории региона. На наш взгляд, рациональная организация доставки продукции, ее хранения и сбыта, осуществляемая в форме многопрофильных логистических центров позволит сократить транспортные издержки, ускорить оборачиваемость запасов и повысить конкурентоспособность продукции, к тому же такая интеграция будет весьма выгодна как для вывозящих, так и ввозящих регионов.

#### Список литературы

1. Сердобинцев Д.В., Дружинина Е.В. Совершенствование механизма взаимодействия сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий молочнопродуктового подкомплекса АПК Поволжья // Аграрный научный журнал. – 2011. – № 8. – С. 85–90.

2. Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Шариков А.В. Уровень конкурентоспособности аграрной продукции на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 5. – С. 90–94.

3. Чекмарева Н.И. Оптимизация межотраслевых связей АПК // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2007. – № 2. – С. 86–92.

4. Черняев А.А., Белокопытова Л.Е., Павленко И.В., Кудряшова Е.В. Ценовой механизм – источник оптимизации межотраслевых отношений АПК // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 40–47.

5. Черняев А.А., Шепитько Р.С., Заворотин Е.Ф. Территориально-экономическое зонирование агропромышленного производства региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 1. – С. 21–23.

#### References

1. Serdobincev D.V., Druzhinina E.V. Sovershenstvovanie mehanizma vzaimodejstviya selskohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predpriyatij molochnoproduktovogo podkompleksa APK Povolzhja // Agrarnyj nauchnyj zhurnal. 2011. no. 8. pp. 85–90.

2. Fefelova N.P., Sharikova I.V., Sharikov A.V. Uroven konkurentosposobnosti agrarnoj produkcii na selskohozjajstvennyh predpriyatijah Saratovskoj oblasti // Agrarnyj nauchnyj zhurnal. 2014. no. 5. pp. 90–94.

3. Chekmareva N.I. Optimizacija mezhotraslevykh svjazej APK // Sibirskij vestnik selskohozjajstvennoj nauki. 2007. no. 2. pp. 86–92.

4. Chernjaev A.A., Belokopytova L.E., Pavlenko I.V., Kudrjashova E.V. Cenovoj mehanizm istochnik optimizacii mezhotraslevykh otnoshenij APK // APK: Jekonomika, upravlenie. 2015. no. 4. pp. 40–47.

5. Chernjaev A.A., Shepitko R.S., Zavorotin E.F. Territorialno-jekonomicheskoe zonirowanie agropromyshlennogo proizvodstva regiona // Jekonomika selskohozjajstvennyh i pererabatyvajushhh predpriyatij. 2014. no. 1. pp. 21–23.

#### Рецензенты:

Заворотин Е.Ф., д.э.н., профессор, временно исполняющий обязанности директора ФГБНУ «ПНИИЭОАПК» РАН, г. Саратов;

Полулях Ю.Г., д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник сектора «Информационные технологии в АПК», ФГБНУ «ПНИИЭОАПК» РАН, г. Саратов.