

УДК 330.341:001.895(470+571)

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**Севастьянова И.Г., Докшина М.А., Осокина М.С.***Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь,
e-mail: dokshinamaria@mail.ru*

В данной статье проанализированы ключевые факторы, препятствующие развитию инновационной деятельности российских промышленных предприятий. Выделены основные тенденции и характерные черты инновационной политики, реализуемой на макро- и мезоуровне. Описаны проблемы научно-технического и социально-экономического развития и инновационного роста промышленных предприятий в процессе трансформации рыночных отношений. Показано, что инновационные возможности, эффективное использование внутреннего потенциала и активное маневрирование ресурсами российских промышленных предприятий сдерживается несовершенством механизмов регионального развития и методов государственного регулирования инновационной деятельности. Отмечены основные проблемы технологического заимствования на стадии догоняющего развития. Вскрыта необходимость критического подхода для выработки и реализации инновационных целей и инновационной политики предприятия, объективно учитывающего совокупность внешних и внутренних факторов, влияющих на его инновационный климат.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационная политика, конкурентоспособность, инновационное развитие, высокотехнологичная продукция, рынок нововведений

THE PROBLEMS OF INNOVATION DEVELOPMENT OF RUSSIAN ENTERPRISES**Sevastyanova I.G., Dokshina M.A., Osokina M.S.***Perm National Research Polytechnic University, Perm, e-mail: dokshinamaria@mail.ru*

The paper considers some key factors preventing the development of innovation activity of Russian industrial enterprises. The major trends and features of innovation policy, implemented at the macro and mesolevel are identified. We have described the scientific, technical and socio-economic development and innovation-based growth in the transformation of market relations. It was shown that the innovative facilities, the efficient use of internal capacity and active maneuvering enterprise resource constrained by imperfection of mechanisms for regional development and methods of state regulation of innovation. The main problems of technological borrowing at the stage of catch-up development are noted. The need for a critical approach to the formulation and realization of innovation objectives and innovation policy of the enterprise is defined in the article.

Keywords: innovation activity, innovation policy, competitiveness, innovation development, high-tech products, market of innovations

В основе выбора инновационных целей, стратегического направления устойчивого развития и инновационной политики предприятия лежит анализ основных факторов его динамики и внешнего окружения, актуальных для современной бизнес-среды. В совокупности факторов, влияющих на деятельность организации, действуют и такие, которые препятствуют инновационному процессу. Проблемы низкой инновационной активности российского бизнеса и неизменности инновационного профиля России широко обсуждаются в научной среде [1, 17].

Одним из индикаторов, сдерживающих инновационную деятельность, является недостаточная эффективность существующих правовых механизмов инновационного законодательства. Так, высокая налоговая нагрузка в промышленности по отношению к сырьевому сектору тормозит развитие и внедрение инноваций предприятий. Оценка по отношению налоговых выплат к финансовым ресурсам, остающимся в распоряжении предприятий, свидетельствует о том, что средний уровень налогообложе-

ния в нефтедобывающей отрасли составляет 34%, а в машиностроении – 53% [11].

Налоговый кодекс России пока недостаточно ориентирован на создание стимулов у предприятий к проведению собственных исследований и разработок. Высокий уровень изъятия первичных доходов в федеральный бюджет [2, 9] приводит к уменьшению денежных средств, остающихся в распоряжении предприятий, в том числе предназначенных для проведения НИОКР и коммерциализации научно-технических результатов.

Считаем, что вопрос о налоговом обеспечении научно-технического развития и инновационного роста до настоящего времени остается открытым. Существует проблема диспропорции распределения налоговых льгот на научно-исследовательские работы между крупными промышленными компаниями и малыми фирмами [10]. Трудность представляют наличие и влияние отраслевых различий у получателей налоговых льгот на финансирование и проведение исследований. Кроме того, отсутствует однозначная оценка определения базы, от

которой считается увеличение затрат на исследования и разработки при предоставлении налоговых льгот.

В настоящее время освоение новых рынков невозможно без значительных капиталовложений в оборудование и каналы сбыта. Для этого необходима значимая финансовая поддержка со стороны государства и частного сектора. В силу ряда таких причин, как отсутствие накопленного опыта, становление рыночной экономики, трудность экономического обоснования в пределах горизонта оперативного планирования непрерывности воспроизводства новых фундаментальных знаний, реализации долгосрочных научно-технических программ и проектов, подготовки высококвалифицированных профессиональных кадров для приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, в России практикуются меры прямой государственной финансовой поддержки в промышленности. Они, как правило, носят адресный характер и в большей степени ориентированы на достижение определенных целей и приоритетов государства.

Основные инвестиционные ресурсы России сосредоточены преимущественно в экспортно ориентированных интегрированных промышленных группах, а решение инвестиционных проблем монополистов перекладывается на потребителей (инвестиционные расходы автоматически включаются в себестоимость продукции) [3]. Кроме того, инвестиции в инновационный сектор сдерживаются таможенной политикой, сохраняющей режим пошлины на промышленный экспорт [18], что подрывает стимулы у предприятий для экспорта продукции с более высокой долей добавленной стоимости.

Выход из сложившейся ситуации видится в использовании мирового опыта косвенного стимулирования капиталовложений в сферу НИОКР со стороны частного сектора [4]. Имеется и другое мнение о том, что сегодня преждевременно смещение приоритетов в сторону косвенного финансирования и возможности прямых инвестиций для нашего государства еще не исчерпаны [12]. Это связано, прежде всего, с несовершенством российского финансового рынка. Другая причина заключается в том, российские промышленные предприятия находятся на периферии процесса научно-технической кооперации с крупными отечественными корпорациями.

Фактором стагнации рынка научно-технической продукции является дорогой кредит, так как на научные исследования, проведение опытно-конструкторских работ и подготовку производства требуется достаточно продолжительный срок. Несовер-

шенство системы банковского кредитования препятствует траектории быстрого долгосрочного экономического роста. В странах с развитой рыночной инфраструктурой для выявления и освоения наиболее перспективных научных идей и технологических разработок, диверсификации производства активно используется механизм венчурного финансирования. От успешности его функционирования зависит скорость коммерциализации новшеств и конкурентоспособность национальной промышленности в условиях глобализации экономических отношений.

Сегодня в России насчитывается более 50 действующих венчурных фондов с суммарным объемом капитала до 3 млрд долларов [14]. Однако большая часть этих средств приходится на долю иностранного капитала и далека от развития наукоемких инновационных проектов. Как отмечено в работе [7], достоверная статистика по корпоративным венчурным инвестициям российских компаний отсутствует. Среди основных причин, препятствующих развитию венчурной индустрии в России, следует отметить отсутствие источников и специального фондового рынка рискованных инвестиций, наличие слабых экономических стимулов для привлечения венчурного капитала к реализации наукоемких проектов, недостаток квалифицированных менеджеров инновационных проектов, в том числе осуществляемых с привлечением венчурного финансирования [16].

В связи с развитием информационных технологий, глобализацией товарных, финансовых и научно-технических рынков, переходом к рыночной экономике постсоциалистических стран усилилось значение интеллектуальной собственности в деятельности компаний. Обладание нематериальными активами позволяет обратить в собственность доходы от инвестиций в НИОКР и получить прибыль от нововведений. Результатом слабой защиты интеллектуальной собственности является короткий плановый горизонт и высокие риски кооперации. Поэтому каждое государство интенсивно совершенствует систему охраны промышленной собственности, адаптируя её к процессу глобализации, новым направлениям развития науки, технологий и техники.

У России, в отличие от промышленно развитых стран, не накоплен достаточный опыт в отношении коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Существующее законодательство разрабатывалось в период становления рыночной экономики и требует дополнений и корректировки в отношении ряда вопросов, связанных, в частности, с регулированием

права собственности на результаты научно-технической деятельности, созданные с использованием бюджетных средств. Кроме того, не определены конкретные механизмы обеспечения хозяйственного оборота этих результатов. Недоработан правовой режим служебных изобретений, правовой статус ноу-хау [8]. Требуется упорядочение деятельности в области оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности и её лицензирования. Необходимо повышение уровня защиты объектов интеллектуальной собственности и усиление ответственности за нарушение прав.

Недостаточная конкурентоспособность интеллектуальной продукции и слабая ее технологическая завершенность приводят к снижению спроса и ёмкости рынка нововведений. Ряд трудностей научно-технического развития российского инновационного комплекса заключается в высоком уровне специализации производства отдельных регионов, концентрации в старых промышленных центрах традиционных и технологически отсталых отраслей производства. В рамках такой тенденции регионы с высоким уровнем специализации производства подвержены большому риску при изменении конъюнктуры рынка или наступлении экономических кризисов.

По нашему мнению, одной из причин, сдерживающих эффективность научно-технической и инновационной деятельности на региональном уровне, является отсутствие организационных и экономических механизмов управления инновационным развитием. В качестве примера можно привести инновационную политику Пермского края. Основополагающей целью инновационной политики является активное использование научно-технического потенциала для повышения региональной конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности края. Конечным результатом инновационной политики является развитие промышленных производств, проектных организаций, среднего предпринимательства

с высокой добавленной стоимостью для обеспечения устойчивого экономического роста, увеличения доходной части бюджета и занятости населения Пермского края [6].

Подтверждением того, что для решения этой проблемы требуется разработка и внедрение эффективного механизма власти и управления на местах под запросы новой экономики, может служить следующая статистическая информация (таблица).

Так, за период 2010–2013 годов в Пермском крае затраты на технологические инновации увеличились в 4 раза, а инновационная активность организаций снизилась в 2 раза. При росте численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, наблюдается низкая творческая активность изобретателей края. В год выдается всего лишь 4 патента на 100 специалистов.

Одна из возможностей воспроизводства и поддержания конкурентоспособности связана с активной ориентацией на производство высокотехнологичной продукции и использования ее в нескольких отраслях с учетом реализации межотраслевого безотходного замкнутого цикла «ресурсы – переработка – продукция – отходы – ресурсы» [13]. Однако в этом случае препятствием является комплементарность технологий. Использование принципиально новой технологии в одной отрасли требует изменений у смежников. Например, модернизация в нефтеперерабатывающей и нефтехимической отраслях может оказаться коммерчески невыгодной из-за высокой стоимости соответствующего оборудования на мировом рынке. Следовательно возникает необходимость производить его самим. Решение этой проблемы было бы возможным, если бы отечественные отрасли нефтяного и нефтехимического машиностроения были уверены в успехе модернизации. Но капиталовложения без гарантии государства и спроса слишком рискованны. В результате отечественные компании предпочитают не рисковать, и возникает ситуация, называемая «ловушкой отраслевой координации».

Динамика изменения уровня основных показателей инновационной деятельности в Пермском крае по годам [19]

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Затраты на технологические инновации, млн руб.	9552,9	17033,5	22762,0	37873,7
Инновационная активность организаций, %	21,3	13,6	14,1	11,4
Поступление патентных заявок и выдача патентов, шт.	448/433*	–	393/393*	400/348*
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, чел.	9739	9899	10034	10319
Организации, выполняющие научные исследования и разработки, ед.	50	56	60	59

Примечание. *Подано патентных заявок / выдано патентов.

Наиболее перспективной основой для наращивания рынка нововведений на стадии догоняющего развития является заимствование технологий, уже доказавших свою эффективность, их модификация и распространение в отечественном производстве [4]. Однако технологическое заимствование – непростая задача.

Например, заимствование «продвинутых» технологий влечет за собой проблемы их обслуживания из-за отсутствия соответствующих кадров и необходимых материальных средств. Для таких технологий, как правило, требуется сырье и оборудование, которые не производятся на внутренних рынках. Типичной дисфункцией технологических заимствований является недостаток спроса из-за притока более дешевых и примитивных товаров-субститутов, что тормозит разработку инноваций высокого уровня. По этой причине не предъясняется достойный спрос на высококвалифицированные кадры.

В таких условиях мотивация и квалификация лиц, занятых научной деятельностью, становятся центральной проблемой управления персоналом. Деятельность потенциальных инноваторов сводится к повседневной рутинной работе. По данным выборочных исследований [5], 42% опрошенных российских ученых относятся к своей работе как к источнику средств существования. Такая позиция демонстрирует инструментальный тип мотивации.

Научные и технические сотрудники, обладающие собственным знанием и специальными навыками решения неординарных проблем, понимают, что эти качества составляют их личный пакет акций и более склонны к самомотивации, чем к лояльности организации [15]. Игнорируя потребности таких сотрудников, многие организации оказываются неспособными использовать в полной мере их новаторский потенциал накопленных знаний, навыков и умений. Результатом является внешняя и внутренняя «утечка мозгов».

Таким образом, для выработки и реализации инновационных целей, стратегических направлений устойчивого развития и инновационной политики предприятия необходим критический подход, объективно учитывающий совокупность внешних и внутренних факторов, влияющих на инновационный климат. Верно выбранные и отлаженные на практике политико-правовые, научно-технические и социально-экономические рычаги должны составить в будущем основу механизма инновационного функционирования и развития, адаптированного к условиям цикличности рыночной экономики.

Список литературы

1. Алферова Т.В., Третьякова Е.А. Проблемы модернизации промышленных предприятий в условиях инновационного развития экономики // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2; [Электронный ресурс]. – URL: www.science-education.ru/102-5940 (дата обращения: 05.04.2015).
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации Ч. 2 от 31.07.1998 № 145-ФЗ ст. 56 (ред. от 26.12.2014, с изм. от 08.03.2015) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173022/#cont (дата обращения: 09.01.2015).
3. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и перспективы развития. – М.: Наука, 2006. – 396 с.
4. Государственная инновационная политика России: цели, принципы, приоритеты / Б. М. Смирнов. – Науч. изд. – М.: МЦНТИ, 2001. – 61 с.
5. Гохберг Л.М. Статистика науки. – М.: ТЕИС, 2003. – 223 с.
6. Закон Пермского края от 11.06.2008 N 238-ПК (ред. от 06.06.2012) «Об инновационной деятельности в Пермском крае» (принят ЗС ПК 22.05.2008) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.perm.ru/index.php?id=1000183> (дата обращения: 21.01.2015).
7. Каширин А.И., Семенов А.С. Венчурное инвестирование в России. – М.: Вершина, 2007. – 320 с.
8. Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. – М.: Издательский центр «Акционер», 2002. – 200 с.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации Ч. 2 от 05.08.2000 № 117-ФЗ ст. 247 (ред. от 29.12.2014) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173171> (дата обращения: 09.01.2015).
10. Налоговый кодекс Российской Федерации Ч. 2 от 05.08.2000 № 117-ФЗ ст. 395 (ред. от 29.12.2014) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173171> (дата обращения: 10.01.2015).
11. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99) (утверждено приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33н, с изменениями от 30.12.1999 № 107н, от 30.03.2001 № 27н, от 18.09.2006 № 116н, от 27.11.2006 № 156н, от 08.11.2010 № 144н) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.minfin.ru/ru/search/?q_4=%D0%BF%D0%B1%D1%83+10%2F99&source_id_4=6 (дата обращения: 04.01.2015).
12. Полтерович В.М. Принципы формирования национальной инновационной системы // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 11. – С. 8–19.
13. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90601/ (дата обращения: 05.02.2015).
14. Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб./ Росстат. – М., Р76, 2014. – 558 с.
15. Севастьянова И.Г., Стегний В.Н., Спосиб А.Г. Мотивация инновационной проектной команды // Инновации. – 2010. – № 12. – С. 95–99.
16. Сергиенко Я., Френкель А. Венчурные инвестиции и инновационная активность // Вопросы экономики. – 2006. – № 5. – С. 48–55.
17. Третьякова Е.А. Особенности и условия инновационной модернизации предприятий ВПК // Управление экономическими системами. – 2012. – № 4; [Электронный ресурс]. – URL: <http://uecs.ru/innovacii-investicii/item/1298-2012-04-27-07-31-07> (дата обращения: 01.04.2015).

18. Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» Ч. 2 от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 04.06.2014) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173033> (дата обращения: 20.01.2015).

19. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm (дата обращения: 30.01.2015).

References

1. Alferova T.V., Tretjakova E.A. Problemy modernizacii promyshlennyh predpriyatij v usloviyah innovacionnogo razvitiya jekonomiki // *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*. 2012. no. 2; [Jelektronnyj resurs]. URL: www.science-education.ru/102-5940 (дата obrashhenija: 05.04.2015).

2. Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii Ч. 2 от 31.07.1998 no. 145-FZ st. 56 (red. от 26.12.2014, s izm. от 08.03.2015) [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173022/#cont (дата obrashhenija: 09.01.2015).

3. Golichenko O.G. Nacionalnaja innovacionnaja sistema Rossii: sostojanie i perspektivy razvitiya. M.: Nauka, 2006. 396 p.

4. Gosudarstvennaja innovacionnaja politika Rossii: celi, principy, priorityty / B. M. Smirnov. Nauch. izd. M.: MCNTI, 2001. 61 p.

5. Gohberg L.M. Statistika nauki. M.: TEIS, 2003. 223 p.

6. Zakon Permskogo kraja от 11.06.2008 N 238-ПК (red. от 06.06.2012) «Ob innovacionnoj dejatel'nosti v Permskom krae» (prinjat ZS PK 22.05.2008) [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.perm.ru/index.php?id=1000183> (дата obrashhenija: 21.01.2015).

7. Kashirin A.I., Semenov A.S. Venchurnoe investirovanie v Rossii. M.: Vershina, 2007. 320 p.

8. Leontev B.B. Cena intellekta. Intellektualnyj kapital v rossijskom biznese. M.: Izdatelskij centr «Akcioner», 2002. 200 p.

9. Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federacii Ч. 2 от 05.08.2000 no. 117-FZ st. 247 (red. от 29.12.2014) [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173171> (дата obrashhenija: 09.01.2015).

10. Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federacii Ч. 2 от 05.08.2000 no. 117-FZ st. 395 (red. от 29.12.2014) [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173171> (дата obrashhenija: 10.01.2015).

11. Polozhenie po buhgalterskomu uchetu «Rashody organizacii» (PBU 10/99) (utverzhdено priказом Minfina Rossii от 06.05.1999 no. 33n, s izmenenijami от 30.12.1999 no. 107n,

от 30.03.2001 no. 27n, от 18.09.2006 no. 116n, от 27.11.2006 no. 156n, от 08.11.2010 no. 144n) [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.minfin.ru/ru/search/?q_4=%D0%BF%D0%B1%D1%83+10%2F99&source_id_4=6 (дата obrashhenija: 04.01.2015).

12. Polterovich V.M. Principy formirovanija nacionalnoj innovacionnoj sistemy // *Problemy teorii i praktiki upravlenija*. 2008. no. 11. pp. 8–19.

13. Rasporjazhenie Pravitel'stva RF от 17.11.2008 N 1662-р «Konceptija dolgosrochnogo socialno-jekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda» [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90601/ (дата obrashhenija: 05.02.2015).

14. Rossija v cifrah. 2014: Krat.stat.sb./Rosstat. M., R76, 2014. 558 p.

15. Sevastjanova I.G., Stegnij V.N., Sposib A.G. Motivacija innovacionnoj proektnoj komandy // *Innovacii*. 2010. no. 12 pp. 95–99.

16. Sergienko Ja., Frenkel A. Venchurnye investicii i innovacionnaja aktivnost // *Voprosy jekonomiki*. 2006. no. 5. pp. 48–55.

17. Tretjakova E.A. Osobennosti i uslovija innovacionnoj modernizacii predpriyatij VPK // *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami*. 2012. no. 4; [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://uecs.ru/innovacii-investicii/item/1298-2012-04-27-07-31-07> (дата obrashhenija: 01.04.2015).

18. Federalnyj zakon «O tamozhennom regulirovanii v Rossijskoj Federacii» Ч. 2 от 27.11.2010 N 311-FZ (red. от 04.06.2014) [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173033> (дата obrashhenija: 20.01.2015).

19. Federalnaja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Regiony Rossii. Socialno-jekonomicheskie pokazateli [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm (дата obrashhenija: 30.01.2015).

Рецензенты:

Елохова И.В., д.э.н., доцент, зав. кафедрой «Экономика и финансы», ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь;

Третьякова Е.А. д.э.н., профессор кафедры «Экономика и финансы», ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь.