

УДК 338.35.053.3

ОСНОВЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В ПЕРИОД САНКЦИЙ

Горбатов А.В.

ФГОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Калужский филиал, Калуга, e-mail: klg.ranepa.ru

Настоящая статья посвящена исследованию основ продовольственной безопасности России в период санкций Евросоюза и контрсанкций России. Введенные санкции и контрсанкции можно рассматривать, с одной стороны, как шанс для отечественных производителей продукции АПК, а с другой стороны, как угрозу для населения и страны в целом. Проведен анализ современного состояния агропромышленного комплекса: производства продукции растениеводства, животноводства, перерабатывающей промышленности, состояния сельскохозяйственной техники и др. В работе показан как положительный, так и отрицательный эффект от введенных санкций и контрсанкций. Положительный эффект состоит в увеличении объемов производства продукции сельского хозяйства и его переработки. Увеличение объемов продукции агропромышленного комплекса во многом обусловлено государственной поддержкой и инициативой товаропроизводителей. Отрицательный эффект выражается в снижении качества продукции и увеличении импорта отдельных продовольственных товаров и сырья. Особое внимание уделено развитию сельских территорий, развитию и поддержке крестьянских фермерских хозяйств. В определенной степени изложены перспективы развития агропромышленного комплекса. Исследованы отдельные аспекты состояния экспортной и импортной составляющей продовольственной безопасности России. Для сохранения и прумножения наметившихся положительных сдвигов выделены четыре направления укрепления продовольственной безопасности страны и дальнейшего развития процессов импортозамещения, которые выражаются в улучшении общих условий функционирования сельского хозяйства, особенно животноводства; создании предпосылок для устойчивого развития сельских территорий; повышении эффективности использования земельных ресурсов и их воспроизводства, а также развития аграрных технологий и повышения конкурентоспособности сельского хозяйства.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, импортозамещение, санкции, контрсанкции, агропромышленный комплекс, продовольственные товары, сельскохозяйственное сырьё

BASES OF FOOD SECURITY OF RUSSIA IN THE PERIOD OF SANCTIONS

Gorbatov A.V.

Federal public educational institution of higher education «Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration» Kaluga branch, Kaluga, e-mail: klg.ranepa.ru

The present article is devoted to research of bases of food security of Russia in the period of sanctions of the European Union and countersanctions of Russia. The imposed sanctions and countersanctions can be considered, on the one hand, as chance for domestic producers of production of agrarian and industrial complex, and on the other hand as threat for the population and the country in general. The analysis of a current state of agro-industrial complex is carried out: productions of plant growing, animal husbandry, processing industry, condition of agricultural machinery, etc. In work both the positive, and negative effect from the imposed sanctions and countersanctions is shown. The positive effect consists in increase in volumes of production of agriculture and its processing. The increase in volumes of production of agro-industrial complex is in many respects caused by the state support and an initiative of producers. The negative effect is expressed in decline in quality of production and significant increase in import of separate foodstuff and raw materials. The special attention is paid to development of rural territories, development and support of country farms. In a certain degree prospects of development of agro-industrial complex are stated. Separate aspects of a state export and the import making food security of Russia are investigated. For preservation and enhancement of the outlined positive shifts four directions of strengthening of food security of the country and further development of processes of import substitution which are expressed in improvement of the general operating conditions of agriculture, especially animal husbandry are allocated; creation of prerequisites for a sustainable development of rural territories; increase of efficiency of use of land resources and their reproduction, and also development of agrarian technologies and increase of competitiveness of agriculture.

Keywords: food security, import substitution, sanctions, countersanctions, agro-industrial complex, foodstuff, agricultural raw materials

Продовольственная безопасность во все времена и во всех странах является неотъемлемой частью национальной безопасности. Для России обеспечение продовольственной безопасности остается одной из центральных проблем в экономической, политической и социальной сферах.

Прошел год с 1 августа 2014 г., когда Евросоюз ввел санкции в отношении РФ

в связи с событиями на Украине и воссоединением Крыма с Россией и в дальнейшем неоднократно расширял и продлевал их. Последнее решение о продлении было принято 22 июня 2015 года до 31 января 2016 года. Российское правительство было вынуждено принять ответные меры, и 7 августа 2014 г. был введен пакет ответных мер на санкции США, Австралии, Канады,

Евросоюза и Норвегии. Контрсанкции выразились в запрете на импорт в Россию из этих стран фруктов, овощей, молочной продукции, мяса и мясной продукции. В настоящее время в ответ на продление санкций Евросоюзом Россия продлевает контрсанкции.

Введенные санкции и контрсанкции можно рассматривать, с одной стороны, как шанс для отечественных производителей продукции АПК увеличить объемы производства продовольствия, освободившись от конкуренции (с не всегда качественной импортной продукцией), с другой стороны, как «удобный» фактор, который позволит увеличить цены и снизить качество собственной продукции в погоне за прибылями и это несмотря на государственную поддержку и прочие вложения в агропромышленный комплекс. Тем более быстрого роста объемов производства российской продукции ждать не приходится в силу особенностей сельского хозяйства и агропродовольственного рынка.

«В этом контексте сохранение продовольственного суверенитета напрямую коррелирует с текущим состоянием АПК РФ. В большинстве случаев понятие продовольственной безопасности предполагает обеспеченность населения основными продуктами питания, такими как зерно, картофель, овощи, мясо, молоко и яйца. Само обеспечение населения страны продовольствием в достаточном количестве и ассортименте представляет сложную проблему, включающую комплекс вопросов производства продовольственной продукции, импортной зависимости и экспортной ориентированности продовольственного рынка, платежеспособности и структуры питания населения» [4, с. 658].

Минувший год в значительной мере проверил на прочность сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность.

Результаты работы сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности за это время в определенной степени обнадеживают [5].

В 2014 г. произведено 12,7 млн т скота и птицы на убой в живой массе, что на 4,0% больше, чем в 2013 году. Производство на убой свиней увеличилось на 6,0%, птицы – на 6,1%, овец и коз – на 2,6%.

Производство молока увеличилось составило 30,6 млн т при среднем надое молока на одну корову 5400 кг, что выше показателей 2013 г. на 399 кг или 8,0%.

Средняя яйценоскость в сельхозорганизациях увеличилась по сравнению с прошлым годом и составила 306 штук.

За 2014 г. поголовье свиней составило 19,4 млн голов, что на 1,8% больше, чем

в 2013 г., поголовье овец и коз осталось без изменения – 24,3 млн голов.

В производстве зерновых и зернобобовых культур достигнуты следующие показатели урожая – 105,3 млн т зерна, что на 12,8% больше, чем в 2013 году. Увеличились валовые сборы картофеля на 3% (до 31,5 млн т), овощей открытого и закрытого грунта на 2,4% (до 15,5 млн т).

В январе – ноябре 2014 г. сохранилась положительная динамика производства в пищевой и перерабатывающей промышленности при ускорении роста по сравнению с 2013 г. Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака составил 103,0% против 102,1% в январе – ноябре 2013 г., в том числе мяса и мясопродуктов – 106,5%, молочных продуктов – 102,9%, переработки молока и производства сыра – 103,0%, сахара – 116,9%, производства фруктовых и овощных соков – 101,3%, рафинированных масел и жиров – 110,1%, макаронных изделий – 109,5%, какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 102,2%, продуктов переработки и консервирования картофеля, фруктов и овощей – 106,3%, минеральных вод и других безалкогольных напитков – 101,7 процента.

По сравнению с 2013 г. выросли объемы выработки мяса и субпродуктов на 9,4%, мясных полуфабрикатов на 7,0%, колбасных изделий на 2,2%, плодоовощных консервов на 4,9%, масла растительного на 23,3%, кондитерских изделий на 3,5%, масла сливочного на 13,4%, сыров и сырных продуктов на 12,3%, майонеза и соусов на 1,3%, крупы на 11,4%), минеральной воды на 4,3%), макаронных изделий на 7,3%), консервов мясных на 1,0%, сахара-песка из сахарной свеклы на 14,0%.

Увеличение объемов продукции агропромышленного комплекса во многом обусловлено государственной поддержкой. Федеральным законом от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» на государственную поддержку сельскохозяйственного производства в 2014 году предусмотрено субсидий в объеме 151304,45 млн руб. и на 1 января 2015 г. израсходовано более 149925 млн руб.

В 2015 г. в регионы уже перечислены субсидии на общую сумму 146,9 млрд руб., из них регионами доведено непосредственно до сельхозпроизводителей 66,5 млрд рублей», – сообщил Д. Юрьев, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

По состоянию на 18 июня 2015 г. регионами сельхозпроизводителям перечислено

уже 80% средств федерального бюджета – по несвязанной поддержке, 86% – по субсидиям на 1 кг молока, порядка 50% – по субсидированию краткосрочных и инвестиционных кредитов [3].

В целом ситуация в большинстве регионов неплохая, для сравнения на аналогичную дату прошлого года было перечислено 48,5 млрд рублей.

Особое внимание уделено развитию сельских территорий. На федеральную целевую программу (ФЦП) «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» – предусмотрено 10331,3 млн руб., из них субсидии на реализацию мероприятий ФЦП 10284,1 млн руб., на начало 2015 г. освоено более 10129 млн руб., или 98,5% от запланированного уровня.

По информации заместителя директора АККОР О. Башмачниковой, в 2014 г. государство поддержало 15% новых КФХ, в 2013 м – 13%. В 2015 г. на гранты молодым фермерам в бюджет было заложено 1,9 млрд руб., в июне эта сумма увеличена до 3,2 млрд руб. Всего таких фермерских ИП, по данным Росстата, в начале 2015 г. было 122,9 тыс. В этом году заявок на гранты со всей России уже было подано на 25 млрд руб., конкурс – 7–10 человек на один грант в зависимости от региона [2].

Согласно данным Федеральной налоговой службы, в первом квартале текущего года число индивидуальных предпринимателей в крестьянско-фермерских хозяйствах России выросло на 4,67 тыс. Только за весь прошлый год рост показателя составил чуть более 3 тыс., а в 2012–2013 годах он и вовсе падал. Это, полагают эксперты, стало возможным в том числе благодаря грантам на 1,5 млн руб., выделяемым таким предприятиям Министерством сельского хозяйства.

Проведя анализ, можно отметить как положительные, так и отрицательные моменты развития внешнеэкономической деятельности агропромышленного комплекса.

По оперативным данным Федеральной таможенной службы, в январе – ноябре 2014 г. в Российскую Федерацию ввезено продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на 36321,4 млн долл. США или на 4,9% меньше, чем за соответствующий период 2013 г., когда его было импортировано на 38188,8 млн долл. США.

На 20,2% сократился ввоз мяса свежего и мороженого, на 13,4% мяса птицы, на 12,5% рыбы, на 12,2% молока и сливок сгущенных, на 2,8% цитрусовых, на 0,6% чая, на 3,6% какао-бобов, на 25,2% продуктов, содержащих какао, в 2,1 раза масла подсолнечного и алкогольных напитков на 1,8%.

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в январе – ноябре 2014 г. составил 17141,3 млн долл. США, что на 19,1% больше, чем в январе – ноябре 2013 г.; за указанный период в 1,6 раза увеличился экспорт пшеницы и меслина.

В последние годы растет экспорт в развивающиеся страны, и его считают приоритетным направлением отдельными сельскохозяйственными предприятиями страны. Так, например, группа агропредприятий «Ресурс» – один из крупнейших отечественных производителей мяса птицы, основные птицеводческие предприятия которого расположены в Ставропольском и Краснодарском краях, в 2013 г. отправили на экспорт 20 тыс. т продукции, или порядка 9% ее общего объема. Лидерами поставок среди стран дальнего зарубежья явились Вьетнам, Габон, Того, Бенин.

Интерес к юго-восточному и африканскому направлениям развития бизнеса объясняется быстрым ростом населения в странах Азии и Африки. Например, во Вьетнаме с 2005 по 2013 г. население увеличилось с 83,2 млн человек до 90 млн. В Бенине за десять лет численность населения выросла с 6,5 до 8,85 млн человек. Одновременно в этих странах активно идут процессы роста численности городского населения и, следовательно, все меньше жителей вовлечено в сельскохозяйственное производство. Это означает, что рынок продуктов питания в странах Азии и Африки будет стабильно расти еще много лет и требовать все больше продовольствия.

«Экспортный потенциал в птицеводстве – это не красивые слова, это одна из немногих отраслей, которые способны его реализовать, особенно в сегменте готовых продуктов, экспортировать которые намного выгоднее и проще», – убежден председатель совета директоров ГАП «Ресурс» Виктор Наурузов. По его мнению, уже через несколько лет Россия сможет экспортировать миллион тонн мяса птицы в год [7].

На недавно прошедшем в Ростове-на-Дону Первом Всероссийском форуме продовольственной безопасности глава исполнительного комитета Национальной мясной ассоциации Сергей Юшин отметил, что уровень потребления свинины в России уже составил 75 кг на душу населения в год и приблизился к уровню развитых стран (82–83 кг), поэтому серьезного роста внутреннего рынка ожидать не стоит. Другие отечественные производители мяса с ним согласны. Более того, они подчеркивают, что только экспорт может стать главным стимулом для новых инвестиций в эту отрасль сельского хозяйства. Соответственно,

единственным интересом для дальнейших инвестиций в свиноводство оказывается развитие экспорта.

Приведенные факты и анализ на первый взгляд, показывают в целом позитивную картину роста продовольственной независимости Российской Федерации, но существует много проблем, которые в короткий период решить невозможно или пока они не столь очевидны.

За 11 месяцев 2014 г. по сравнению с этим же периодом 2013 г. выросли физические объемы импортных закупок на 10,8% масла сливочного, кофе на 6,7%, сахара-сырца на 33,0%, табачных изделий на 7,0%. Значительно увеличились закупки сахара белого в 3,8 раза, изделий и консервов из мяса в 1,8 раз. Экспорт водки сократился на 9,8%.

В товарной структуре импорта доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за 11 месяцев 2014 г. выросла по сравнению с 2013 г. на 1,2 процентных пункта и составила 13,8%.

Определенную озабоченность вызывает наличие, состояние и готовность сельскохозяйственной техники. По состоянию на начало 2015 г. у сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации имеется 465,3 тыс. тракторов, 126,2 тыс. зерноуборочных комбайнов и 20,3 тыс. кормоуборочных комбайнов. Количество тракторов в 2014 г. по сравнению с 2013 г. сократилось на 2%, зерноуборочных комбайнов – на 2,3% и кормоуборочных комбайнов – на 5,3 процента. Готовность техники в среднем по Российской Федерации составляет: тракторов 86,2%, зерноуборочных комбайнов – 91,8%, кормоуборочных комбайнов – 89,6 процента [5].

Реализация процесса импортозамещения, конечно, имеет серьезное значение для укрепления продовольственной безопасности и большую долю рациональности и необходимости, но насколько оно в нашей ситуации это значительно.

И здесь можно привести актуальный пример. Рост производства сырной продукции в первом квартале 2015 г. составил 30%, а производство молока увеличилось всего на 0,3%. Производители сырной продукции и потребители знают, что в отличие от сыра она может содержать не молоко, а прочие составляющие. Можно предположить, почему произошло увеличение импорта пальмового масла за этот же самый период на 44% [1].

Кроме того, на 1 января 2015 г. в Российской Федерации насчитывалось крупного рогатого скота 19,2 млн голов, это 98,3% к уровню 1 января 2014 г., в том числе коров – 8,5 млн голов (97,7%). Производство

яиц сократилось по сравнению с 2013 годом на 0,3% и составило 41,2 млрд штук.

Современное состояние агропромышленного комплекса России и проведенные исследования показали, что в определенной степени наметился рост производства продукции сельского хозяйства и его переработки, тем самым укрепления продовольственной безопасности, что во многом связано с увеличением государственной поддержки и инициативами самих производителей. Однако проблемы продовольственной безопасности страны, роста процессов импортозамещения не могут быть решены без решения сопутствующих проблем.

Для сохранения и преумножения наметившихся положительных сдвигов целесообразно выделить четыре направления укрепления продовольственной безопасности страны и дальнейшего развития процессов импортозамещения [6, с. 131–132].

Первое направление связано с улучшением общих условий функционирования сельского хозяйства, особенно животноводства, на основе: совершенствования форм и механизмов государственной поддержки в целях повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, технической и технологической модернизации отрасли; повышения доступности кредитных ресурсов; поддержки, подготовки, закрепления и привлечения квалифицированных кадров для сельского хозяйства, улучшения условий их жизни; развития эффективно функционирующих рынков сельскохозяйственной продукции, совершенствования государственного регулирования рынков сельскохозяйственной продукции; развитие кооперации, расширение участия сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании государственной аграрной политики.

Второе направление предполагает создание предпосылок для устойчивого развития сельских территорий, включая: осуществление мер по улучшению демографической ситуации в сельской местности и обеспечению занятости сельского населения; развитие социальной инфраструктуры и инженерного обустройства села; улучшение жилищных условий сельского населения и благоустройство сельских поселений.

Третье направление связано с повышением эффективности использования земельных ресурсов и их воспроизводства на основе: улучшения почвенного плодородия, модернизации мелиоративных систем и расширения мелиорированных земель; развития эффективного оборота земель, создания условий для возврата земель в сельскохозяйственный оборот и расширения посевных площадей.

Четвертое направление предусматривает развитие аграрных технологий и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства за счет: обеспечения подъема племенного животноводства и повышения продуктивности скота до уровня, сопоставимого с показателями европейских стран; применения интенсивных технологий в растениеводстве, поддержки элитного семеноводства и повышения урожайности основных культур.

Таким образом, в современных условиях национальные интересы самообеспечения страны отечественным продовольствием должны и впредь оцениваться выше временного преимущества «дешевого» импортного продовольствия. Это достаточно убедительно подтверждается многолетним опытом всех традиционно крупных мировых экспортеров продовольствия.

Список литературы

1. И снова санкции. Кто потеряет больше: ЕС или Россия? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.aif.ru/money/economy/i_snova_sankcii_kto_poteryaet_bolshe_es_ili_rossiy (дата обращения 23.06.15).
2. Королева А. Все уходят в фермеры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://expert.ru/2015/06/24/fermer-za-1_5-milliona/ (дата обращения 28.06.15).
3. Минсельхоз России: аграриям перечислено 40% от годового объема субсидий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/38448.355.htm> (дата обращения 01.07.15).
4. Морозова О.В., Тимашкова Т.Е. Продовольственное импортозамещение в РФ: реалии и перспективы развития сельского хозяйства на 2015 г. [Статья] // Научный журнал «Фундаментальные исследования». – 2015. – № 5 (часть 3). – С. 658–662.
5. О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации в декабре 2014 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/31743..htm (дата обращения: 30.06.15).
6. Продовольственная безопасность России. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. – 180 с.

7. Южные экспортеры ловят момент: кто и что экспортирует на юге России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://politinform.su/ekonomika-i-finansy/30844-yuzhnye-eksportery-lovyat-moment-kto-i-chto-eksportiruet-na-yuge-rossii.html> (дата обращения 29.06.15).

References

1. I snova sankcii. Kto poteryaet bolshe: ES ili Rossiya? [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.aif.ru/money/economy/i_snova_sankcii_kto_poteryaet_bolshe_es_ili_rossiy (data obrashcheniya 23.06.15).
2. Koroleva A. Vse uhodyat v fermery [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://expert.ru/2015/06/24/fermer-za-1_5-milliona/ (data obrashcheniya 28.06.15).
3. Minselhoz Rossii: agrariyam perechisleno 40% ot godovogo obema subsidij [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.mcx.ru/news/news/show/38448.355.htm> (data obrashcheniya 01.07.15).
4. Morozova O.V., Timashkova T.E. Prodovolstvennoe importozameshchenie v RF: realii i perspektivy razvitiya selskogo hozyajstva na 2015 g. [Statya] // Nauchnyj zhurnal «Fundamentalnye issledovaniya». no. 5 (chast 3), 2015. pp. 658–662.
5. O tekushchej situacii v agropromyshlennom komplekse Rossijskoj Federacii v dekabre 2014 goda [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/31743..htm (data obrashcheniya: 30.06.15).
6. Prodovolstvennaya bezopasnost Rossii. M.: GNU VNIH-ENSKH, 2008. 180 p.
7. Yuzhnye ehksportery lovyat moment: kto i chto ehksportiruet na yuge Rossii [Elektronnyj resurs]. rezhim dostupa: <http://politinform.su/ekonomika-i-finansy/30844-yuzhnye-eksportery-lovyat-moment-kto-i-chto-eksportiruet-na-yuge-rossii.html> (data obrashcheniya 29.06.15).

Рецензенты:

Круглов В.Н., д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Калужский филиал, г. Калуга;

Крутиков В.К., д.э.н., профессор, проректор по научно-методической работе НОУ ВПО «Институт управления, бизнеса и технологий», г. Калуга.