

УДК 378.147

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ РОЛЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Адухова А.Х.

*Дагестанский государственный институт народного хозяйства,
Махачкала, e-mail: mif212@mail.ru*

Взаимосвязь высшего образования и социально-экономического развития длительное время не являлась приоритетом глобальной политики финансирования научных исследований, в то время как необходимость теоретического анализа этого феномена становилась все очевиднее. Влияние образования на экономический рост не представляется однородным в разных исследованиях, так как варьирует в зависимости от многих факторов. В частности, дифференциация объясняется различиями в методах оценки уровня образования и характеристик исследований, моделью спецификации, а также типами данных, используемых, и качеством научных точек зрения. В этой статье предпринята попытка исследования взаимосвязи высшего образования и экономического развития на основе эволюционной экономики и национальной инновационной системы. Такой подход позволяет оценить роль высшего образования в развитии посредством формирования условий для адсорбции инноваций в целях обеспечения экономического роста. Среди всех уровней образования высшее образование оказывает значимое влияние на социально-экономическое развитие. Результаты исследования обосновывают необходимость увеличения инвестиций в систему высшего образования, способствуя тем самым, ускорению экономического роста, что в свою очередь по цепочке приводит к дальнейшему повышению уровня образования и, следовательно, экономическому развитию.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, экономический рост, высшее образование

CONCEPTUAL ROLE OF HIGHER EDUCATION IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT: THEORETICAL ASPECTS

Adukhova A.K.

Dagestan State Institute of National Economy, Makhachkala, e-mail: mif212@mail.ru

The relationship of higher education and socio-economic development for a long time is not a priority global policy research funding. While the need for a theoretical analysis of this phenomenon is becoming increasingly clear. Effect on growth formation is not uniform in the various studies have been varied depending on many factors. In particular, the differentiation is explained by differences in the methods of assessing the level of education and research performance, model specifications, as well as the types of data used, and the quality of the scientific point of view. This article attempts to study the relationship of higher education and economic development based on evolutionary economics and the national innovation system. This approach allows us to evaluate the role of higher education in development through the formation of conditions for the adsorption of innovation for economic growth. Among all levels of education Higher education has a significant impact on the socio-economic development. The findings justify the need to increase investment in higher education, contributing thus accelerate economic development, which, in turn, the chain leads to a further increase in the level of education and, consequently, economic development.

Keywords: socio-economic development, economic growth, higher education

Характерной особенностью современного тренда развития мировой экономики является активизация и перестраивание исследовательской деятельности проблем в сфере высшего образования и экономического развития. При этом следует отметить относительный недостаток теоретических работ, рассматривающих взаимосвязь высшего образования и роста экономики М. Oketch [20].

В то же время наличествуют исследования, указывающие на корреляцию между высшим образованием и инновациями [2; 6–12; 23]. Кроме того, встречаются работы, в которых приводятся встречные аргументы, демонстрирующие ограниченное взаимодействие меж-

ду ключевыми переменными развития высшего образования, экономического роста, производительности и технологических изменений [24]. Новизной данной статьи следует считать предлагаемый альтернативный подход к вопросу благоприятного влияния высшего образования на социально-экономическое развитие страны, региона. Такой альтернативный подход может быть разработан на основе принципов и традиций эволюционной экономики [17; 19; 25; 26; 27]. При этом акцентируется внимание на теориях среднего уровня технологических возможностей [14; 15], отраслевых систем инноваций [18] и интерактивных возможностях [3; 4; 5].

Теоретико-методологические основы исследования

Новое направление в понимании значения образования в экономическом росте формируют альтернативные подходы, подчеркивающие роль инноваций в экономическом развитии, подкрепленные эволюционной экономикой [16; 26]. Так R. Nelson и S. Winter [19] впервые аргументировали значимость продуктивных преобразований в экономическом развитии. В отличие от линейных моделей технологического развития, позиция отмеченных выше исследователей сводится к тому, что инновации являются не линейным и не последовательным процессом. Кроме того, опираясь на традиции институциональной экономики, они подчеркивают, что технические изменения и рост зависят как от социальных, так и технических инноваций. То есть это требует нескольких процессов, протекающих одновременно в производстве, что в свою очередь требует не только исследования и развития потенциала, но разнообразия навыков на всех уровнях фирмы, и процессы и системы для того, чтобы обеспечить эффективную диффузию и принятие технологии [13; 16; 26].

Наиболее полно в теории экономического развития указанный подход был рассмотрен в работах S. Lall [14], подчеркнувшего, что новые технологии не могут быть импортированы без инновационных инвестиций в формирование технологических возможностей для их адсорбции [15]. Отмеченный подход S. Lall предполагает не только значимость обучения, требует формирования организационных условий, но и подчеркивает понимание важности технологических возможностей в развитии государства. В рамках данного подхода исследование фокусируется на связи между субъектами: наукой и технологиями, университетами, научно-исследовательскими организациями, имеющими решающее значение для формирования технологического потенциала.

В этой связи следует отметить, что Salazar-Xirinachs и др. [23; 25, p. 2] утверждают, что производственные возможности определяют реалистичные варианты диверсификации экономики, т.е. ядром развития является поддержка процессов обучения в разработке технологических возможностей на всех уровнях [25].

Рассматривая вопрос о влиянии национальных инновационных систем [16], а также отраслевых инновационных систем (SSIS) на экономическое развитие, следует отметить их акцент на экономических секторах, как потенциальных ключевых агентах экономического развития. Большое

значение для понимания теоретических основ взаимодействия образования, профессиональных знаний и социально-экономического развития имеет категориальный аппарат, используемый в исследовании. К примеру, F. Malerba [18] определяет SSIS как набор разнородных агентов проведения рыночных и нерыночных взаимодействий для генерации, принятия и использования новых или традиционных технологий для создания, производства и использования производств, относящихся к определенному сектору экономики. В SSIS предполагается, что фирмы под влиянием институциональной среды осуществляют поиск соответствующего сектора знаний, чтобы реализовать их взаимодействие с подобными технологиями аналогичными производственной деятельности [18]. Вместе с тем фирмы будут также зависеть от их предыдущего опыта обучения, компетенции, организационных процедур и культуры среды, условий и возможностей развития. Таким образом, уровень знаний и доступность соответствующих технологий могут служить основой для ограничения инноваций и профессионального обучения. Точно так же характер отраслевых сетей может ограничивать или способствовать приобретению знаний и адаптивных технологий. Следовательно, в центр рассматриваемого подхода ставится динамика, процесс и преобразование [18, p. 64].

Исследования N. Von Tunzelmann [3] и N. Von Tunzelmann и Q. Wang [4] дополняют третий компонент концептуального инструментария исследования. N. Von Tunzelmann подчеркивает различия между компетенциями, интерактивными возможностями и динамическими интерактивными возможностями. Тем самым в работе N. Von Tunzelmann акцентируется внимание на значимости специфических наборов возможностей, необходимых для эффективного стратегического взаимодействия.

В данном контексте следует отметить, что стратегическим атрибутом «компетенций», необходимых для производства товаров и услуг, являются образование и профессиональная подготовка [5], которые реализуются в двух ключевых формах:

- 1) знаниях, воплощенных в человеческих ресурсах организации и организационных процедурах;
- 2) кодифицированных знаниях, присутствующих в организационных структурах, технологиях, формальной политике или других физических ресурсах.

Однако наличие специалистов с высшим образованием само по себе не гарантирует эффективную адсорбцию новых

технологий. Для этого требуется наличие «интерактивных возможностей» – определенной способности к обучению и накоплению новых знаний по части организации и интеграции поведенческих, социальных и экономических факторов [5]. Изменения обстоятельств и окружающей среды также часто приводят к изменениям «динамических интерактивных возможностей». Так, P. Pavlou и O.EI. Sawy [21] выделяют следующие четыре динамические возможности: зондирование, обучение, интеграцию и координацию (рисунок).

чае главной с точки зрения успеха является зависимость от уровня потенциала эффективного управления и лидерства.

На рисунке представлен схематический вид концепции взаимодействия структурных компонент механизма усиления потенциала высших учебных заведений в системе социально-экономического развития.

Выводы и заключение

Примечательно, что представленный анализ подчеркивает важность связи между образованием и экономическим развитием.



Механизм усиления взаимосвязи компонент высшего образования

В целом способность организации эффективно реагировать на изменения в институциональной и бизнес-среде и зависит от надлежащего использования своих полномочий через организационные процессы или процедуры. Таким образом, руководство должно определить компетенции и возможности на ответные реакции на изменения окружающей обстановки через свои организационные процедуры.

При этом новые знания и умения должны быть интегрированы в существующие организационные структуры и процессы. Следует также отметить, что сами организации могут отличаться с точки зрения их интерактивных возможностей. В этом слу-

Такой подход расширяет представление о взаимосвязи между образованием, технологическими инновациями, производством и развитием. Это особенно важно для возрождения исследовательского интереса в области высшего образования и развития. Университеты должны способствовать более глубокому пониманию того, как они могут реагировать на изменяющиеся технологические возможности и потребности фирм, в частности, по отношению к их профессиональным учебно-образовательным программам. При этом более существенный акцент на интерактивных возможностях определяет большую активность университетов в этом процессе.

Список литературы

1. Абдулманов С.Г. Концептуальные основы и программные мероприятия повышения качества жизни населения в Республике Дагестан / С.Г. Абдулманов, Х.М. Хаджалова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. – № 3. – С. 73–78.
2. Атаханов Р.А. Опыт американского высшего образования для российских университетов / Р.А. Атаханов, Н.С. Гичиев // Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. – 2012. – № 27. – С. 151–157.
3. Вон Танзелман Н. Возможности выравнивания, смещения и динамичных сетей – Лондон: Имперский колледж Пресс, 2010.
4. Вон Танзелман Н., Ван В. Возможности и теория производства // Структура. Экон. – 2007. – № 18 (2). – С. 192–211.
5. Вон Танзелман Н., Ван В. Эволюционный вид динамических возможностей // Экон. Appl. – 2003. – № 56 (3). – С. 33–64.
6. Гичиев Н.С. Внешние и внутренние факторы экономического роста в субъектах Северо-Кавказского федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 46. – С. 10–20.
7. Гичиев Н.С. Детерминанты экономического роста: внешняя торговля, иностранные инвестиции, технический прогресс // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – № 4 (38). – С. 94–99.
8. Гичиев Н.С. Каспийский вектор интеграции Шанхайской организации сотрудничества: экзогенные и эндогенные факторы экономического развития Северного Кавказа // Экономика региона. – 2012. – № 4. – С. 249–253.
9. Гичиев Н.С. Международная экономическая интеграция: внешняя торговля и экономический рост в Северо-Кавказском федеральном округе / Н.С. Гичиев. – М.: Перо, 2013. – 272 с.
10. Гичиев Н.С. Российские и зарубежные инвестиции в Северо-Кавказском федеральном округе / Н.С. Гичиев, М.Н. Гичиева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – № 3 (37). – С. 200–205.
11. Гичиев Н.С. Стратегические направления внешнеэкономической интеграции приграничного региона в условиях глобализации мировой экономики // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – № 4. – С. 89–95.
12. Гичиев Н.С. Теории и факторы экономического роста / Н.С. Гичиев, М.Н. Гичиева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – № 2. – С. 66–75.
13. Доси Г., Фриман С., Нельсон Р., Силверберг Г., Сейт Л. Характер инновационного процесса. – Лондон: Пинтер, 1988.
14. Лалл С. Технологические возможности и индустриализация // Мир Дев. – 1992. – № 20 (1). – С. 165–186.
15. Лалл С., Крамер-Мбула Е. Африканская промышленность конкурирует? QEN рабочий документ № 122. – Оксфордский университет, 2005.
16. Лундвалл Б. Джонсон Б. Андерсен Е., Далум Б. Национальные системы производства, инноваций и профессиональной квалификации // Политика. – 2002. – № 31.
17. Лундвалл Б. Размышления об интеллектуальном путешествии: от системы инновационной пионерии // Афр. Дж. Научн. Технол. Инновации Дев. – 2011. – № 1.
18. Малерба Ф. Отраслевые системы инноваций: основа для связи инноваций в основе знаний, структуры и динамики секторов // Экономика. Инновации. Новые Технологии. – 2005. – № 14. – С. 63–82.
19. Нельсон Р., Зима С. Эволюционная теория экономических изменений. – Кембридж: Гарвардский университет Пресс, 1982.
20. Окетч, М., Мак-Кован, Т., Шенделл. Влияние высшего образования на разработки. Систематический

обзор литературы для DFID – Лондон: Институт образования, 2014.

21. Павлу П., Эль Сой О. Понимание неуправляемого черного ящика динамических возможностей // Децис. Научн. – 2011. – № 42 (1). – С. 239–273.
22. Павлюченко Е.И. Международный опыт повышения качества высшего образования / Е.И. Павлюченко, Н.С. Гичиев, Р.А. Атаханов // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – С. 441.
23. Пиллэй, П. Высшее образование и экономическое развитие: обзор литературы – Кейптаун: Центр высшего образования трансформации, 2011.
24. Са Т. Университеты как драйверы городской экономики в Азии: Дело о Вьетнаме. Политика Всемирного банка исследований. Рабочий документ 3949. – Вашингтон, 2006.
25. Салазар-Ксиринакс, Дж, Ньюблер И., Козуль-Райт, Р. Промышленная политика, продуктивная трансформация и рабочие места: теория, история и практика. – Женева: Международная организация труда, 2014.
26. Фримен С. Национальная инновационная система в исторической перспективе // Кембридж Дж. Экон. – 1995. – № 19 (1). – С. 5–24.
27. Чанг Х.-Ю. Экономика: Руководство пользователя. – Лондон: Пеликан, 2014.

References

1. Abdulmanapov S.G. Konceptualnye osnovy i programnye meroprijatija povysheniya kachestva zhizni naselenija v Respublike Dagestan / S.G. Abdulmanapov, H.M. Hadzhalova // Regionalnye problemy preobrazovanija jekonomiki. 2011. no. 3. pp. 73–78.
2. Atahanov R.A. Opyt amerikanskogo vysshego obrazovanija dlja rossijskih universitetov / R.A. Atahanov, N.S. Gichiev // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. Tehničeskije nauki. 2012. no. 27. pp. 151–157.
3. Von Tanzelman N. Vozmozhnosti vyravnivanija, smesheniya i dinamichnyh setej – London: Imperskij kolledzh Press, 2010.
4. Von Tanzelman N., Van V. Vozmozhnosti i teorija proizvodstva. // Struktura. Jekon. 2007. no. 18 (2). pp. 192–211.
5. Von Tanzelman N., Van V. Jevoljucionnyj vid dinamicheskij vozmozhnostej. // Jekon. Appl. 2003. no. 56 (3). pp. 33–64.
6. Gichiev N.S. Vneshnie i vnutrennie faktory jekonomicheskogo rosta v subektah Severo-Kavkazskogo federalnogo okruga // Regionalnaja jekonomika: teorija i praktika. 2012. no. 46. pp. 10–20.
7. Gichiev N.S. Determinanty jekonomicheskogo rosta: vneshnjaja trgovlja, inostrannye investicii, tehničeskij progress // Regionalnye problemy preobrazovanija jekonomiki. 2013. no. 4 (38). pp. 94–99.
8. Gichiev N.S. Kaspijskij vektor integracii Shanhajskoj organizacii sotrudnichestva: jekzogennye i jendogennye faktory jekonomicheskogo razvitija Severnogo Kavkaza // Jekonomika regiona. 2012. no. 4. pp. 249–253.
9. Gichiev N.S. Mezhdunarodnaja jekonomicheskaja integracija: vneshnjaja trgovlja i jekonomicheskij rost v Severo-Kavkazskom federalnom okruge / N.S. Gichiev. – M.: Pero, 2013. 272 p.
10. Gichiev N.S. Rossijskie i zarubezhnye investicii v Severo-Kavkazskom federalnom okruge / N.S. Gichiev, M.N. Gichieva // Regionalnye problemy preobrazovanija jekonomiki. 2013. no. 3 (37). pp. 200–205.
11. Gichiev N.S. Strategicheskie napravlenija vneshnejekonomicheskij integracii prigranichnogo regiona v uslovijah globalizacii mirovoj jekonomiki // Regionalnye problemy preobrazovanija jekonomiki. 2010. no. 4. pp. 89–95.

12. Gichiev N.S. Teorii i faktory jekonomicheskogo rosta / N.S. Gichiev, M.N. Gichieva // Re-gionalnye problemy preobrazovanija jekonomiki. 2012. no. 2. pp. 66–75.
13. Dosi G., Friman S., Nelson R., Silverberg G., Sejt L. Harakter innovacionnogo processa. – London: Pinter, 1988.
14. Lall S. Tehnologicheskie vozmozhnosti i industrializacija // Mir Dev. 1992. no. 20 (1). pp. 165–186.
15. Lall S., Kramer-Mbula E. Afrikanskaja promyshlennost konkuriruet? QEH rabochij dokument no. 122. Oksfordskij universitet. 2005.
16. Lundvall B. Dzhonson B. Andersen E., Dalum B. Nacionalnye sistemy proizvodstva, innovacij i professionalnoj kvalifikacii. // Politika. 2002. no. 31.
17. Lundvall B. Razmyshlenija ob intellektualnom puteshestvii: ot sistemy innovacionnoj pionerii // Afr. Dzh Nauchn. Technol. Innovacii Dev. 2011. no. 1.
18. Malerba F. Otrasleye sistemy innovacij: osnova dlja svjazi innovacij v osnove znanij, struktury i dinamiki sektorov // Jekonomika. Innovacii. Noveye Tehnologii. 2005. no. 14. pp. 63–82.
19. Nelson R., Zima S. Jevoljucionnaja teorija jekonomicheskikh izmenenij. – Kembridzh: Gar-varidskij universitet Press, 1982.
20. Oketch, M., Mak-Kovan, T., Shendell. Vlijanie vysshego obrazovanija na razrabotki. Sistematicheskij obzor literatury dlja DFID – London: Institut obrazovanija, 2014.
21. Pavlu P., Jel Soj O. Ponimanie neulovimogo chernogo jashhika dinamicheskikh vozmozhnostej. // Decis. Nauchn. 2011. no. 42 (1). pp. 239–273.
22. Pavljuchenko E.I. Mezhdunarodnyj opyt povyshenija kachestva vysshego obrazovanija / E.I. Pavljuchenko, N.S. Gichiev, R.A. Atahanov // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2013. no. 5. pp. 441.
23. Pillje, P. Vyshee obrazovanie i jekonomicheskoe razvitiye: obzor literatury – Kejptaun: Centr vysshego obrazovanija transformacii, 2011.
24. Sa T. Universitety kak drajvery gorodskoj jekonomiki v Azii: Delo o Vetname. Politika Vsemirnogo banka issledovanij. Rabochij dokument 3949. Vashington. 2006.
25. Salazar-Ksirinaks, Dzh, Njubler I., Kozul-Rajt, R. Promyshlennaja politika, produktivnaja transformacija i rabochie mesta: teorija, istorija i praktika. – Zheneva: Mezhdunarodnaja organizacija truda, 2014.
26. Frimen S. Nacionalnaja innovacionnaja sistema v istoricheskoj perspektive // Kembridzh Dzh. Jekon. 1995. no. 19 (1). pp. 5–24.
27. Chang H.-Ju. Jekonomika: Rukovodstvo polzovatelja. – London: Pelikan, 2014.

Рецензенты:

Хаджалова Х.М., д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник, ФГБУН ДНЦ РАН «Институт социально-экономических исследований», г. Махачкала;

Абдулманапов С.Г., д.э.н., профессор, директор Научно-исследовательского института «Управление экономики, политики и социологии», Дагестанский государственный институт народного хозяйства, г. Махачкала.