

УДК 330

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЫНКА МОЛОКА И МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Балыкова Л.Н.

*ЧОУ ВО «Международный институт рынка», Самара, e-mail: vasln@mail.ru*

Настоящая статья посвящена исследованию рынка молока и молочных продуктов в Российской Федерации в условиях ответных российских антисанкций на рынке продуктов питания и правительственного курса на импортозамещение. Проанализировано состояние рынка в динамике. Уделено особое внимание проблеме контрафактной продукции на рынке с низкой эластичностью спроса по доходу. В результате сопоставления данных различных профильных министерств и ведомств методом прямых подстановок осуществлен расчет требуемого валового объема инвестиций в увеличение поголовья скота для отдельно взятого субъекта РФ посредством закупки как племенных животных, так и при закупке эмбрионов. Проведенное аналитическое исследование позволило критически оценить обозначенные на правительственном уровне сроки полного импортозамещения на рынке молока и молочной продукции.

**Ключевые слова:** эмбарго, санкции, импорт, импортозамещение, производство молока и молочных продуктов, поголовье, КРС, контрафактная продукция

## PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF THE MILK AND DAIRY PRODUCTS MARKET IN RUSSIAN FEDERATION

Balykova L.N.

*Private education organization of Higher Learning International Market Institute, Samara, e-mail: vasln@mail.ru*

This article is dedicated to the study of the milk and dairy products market of Russian Federation, in the conditions of reversal Russian antisancions on the grocery market and the government's policy towards import substitution. The market dynamics is analyzed. The problem of counterfeit products in the market with low income elasticity of demand is specifically examined. The calculation of the required net investment in the total head of livestock for the chosen region of the country through the purchase of breeding cattle and embryos was conducted using the data from the bureau of Statistics of Russia and Customs Ministry. The conducted analytical research allows to critically assess the time needed for the complete import substitution voiced on the government level.

**Keywords:** embargo, sanctions, import, import substitution, milk and dairy products production, livestock, cattle, counterfeit products

6 августа 2014 года в ответ на экономические санкции ряда западных стран Россия приняла ответные экономические меры [7], а именно эмбарго на поставки продовольствия из стран Европейского союза, США, Австралии, Канады и Норвегии [1]. Под эмбарго не попали Новая Зеландия, Япония и Швейцария. В результате указа Президента Правительство России приняло список товаров, попадающих под действие продовольственного эмбарго. На государственном уровне говорилось о быстром развитии импортозамещающих производств. Однако по прошествии года уже даже на правительственном уровне стало очевидно, что проблема импортозамещения отечественным производством быстро не решается, а в случае такого импортозависимого рынка, как молоко и молочная продукция, ее решение по самым оптимистичным прогнозам займет не менее 5 лет [10], а по пессимистичным не менее 10 лет. Оценим экономические эффекты продовольственного эмбарго на примере рынка молока и молочной про-

дукции и дадим свою оценку скорости выхода на полное импортозамещение на примере одного региона – Самарской области.

Обратимся к данным федеральной таможенной службы (ФТС) РФ. Импорт молока и сливок сгущенных в 2014 году, по сравнению с предыдущим 2013 годом, сократился с 214,1 тыс. т до 180,9 тыс. т, или на 15,5% в годовом исчислении [5]. Данные за первый квартал 2015 года, при аппроксимации на весь 2015 год, дают 160,4 тыс. т, т.е. продолжается существенное падение импорта, по сравнению с годом без эмбарго (2013), а именно 25,08% за два года. Причем значительное падение импорта из дальнего зарубежья объяснимо и приветствуется самой политикой эмбарго – 39,6 тыс. т в 2013 году против 8,4 тыс. т в 2015 году (прогноз), т.е. более чем в 4 раза. Однако импорт из стран СНГ также показывает тенденцию к снижению, а именно: 174,5 тыс. т в 2013 году против 152 тыс. т в 2015 году (прогноз), т.е. потеря 22,5 тыс. т импорта. Подобный дефицит открывает широкий простор

для отечественных производителей молока и молочной продукции, так как рынок оказывается свободным от конкуренции с импортом.

Обратимся к данным федеральной службы государственной статистики (Росстат), чтобы понять, насколько отечественные производители смогли воспользоваться благоприятным рыночным моментом и открывшимся внутренним рынком сбыта продукции. В 2014 году поголовье коров сократилось на 1,49% по сравнению с 2013 годом и составило 8531,14 тыс. голов, а производство молока выросло на 2,3%, что говорит об увеличении надоев на 1 корову, что в свою очередь свидетельствует об увеличении численности высокопроизводительных племенных животных. Однако сравнение данных марта 2015 к марту 2014 г. показывает увеличение надоев всего на 0,9% [4]. Если же обратиться к абсолютным величинам, то, по сравнению с 2013 годом, в 2014 году производство молока выросло на 338 тыс. т, что, очевидно, значительно покрывает нехватку продукции за счет сокращения импорта на 33,2 тыс. т. Также интересно отметить, что результаты по стране в целом и по регионам (Самарская область не является исключением) в отдельности не сильно разнятся, что говорит о единстве проблемы и необходимости поиска ее решения не для отдельного взятого «отсталого» региона, а для всего российского молочного животноводства.

Проблема является более сложной еще из-за того, что в России изначально существовал значительный дефицит молочного сырья, связанный с падением поголовья коров. Так, на 1 января 1988 года поголовье коров в РСФСР составило 21 млн голов [6], а в 2014 году составило 8,53 млн голов [3]. Принимая во внимание тот факт, что жители России в 90-е резко увеличили потребление классических и новых для себя молочных продуктов (йогурты), можно предположить, что ситуация на молочном рынке весьма тяжелая, и прогнозы министра сельского хозяйства о пятилетнем импортозамещении носят весьма оптимистичный характер.

Так как наша статья носит экономический, а не технический характер, то мы не будем углубляться в технологию производства молочных продуктов, но очевидно, что невозможно произвести такое количество молочной продукции, о которой не мог и мечтать простой советский потребитель, чтобы она была в свободной продаже 24 часа в сутки 7 дней в неделю в сотнях тысячах магазинах по всей стране из отечественного сырья при более чем двукратном (!) сокращении поголовья. Представители

различных организаций по защите прав потребителя уже давно «бьют тревогу» по поводу качества выпускаемой продукции, но законы бизнеса пока побеждают.

Для того чтобы понять и оценить масштаб проблемы на рынке молока и молочных продуктов, необходимо посмотреть на статистику по другим позициям, а именно по сухому молоку и пальмовому маслу. По данным Союзмолоко, «Россия в первом квартале 2014 года, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, увеличила импорт сухого цельного молока в 7 раз – до 2,842 тыс. т против 412 т» [9]. Единственным логичным объяснением такой статистики может быть только попытка покрыть дефицит сырого молока.

С точки зрения экономики рынка молока и молочных продуктов, большинство представителей данной товарной категории относятся к продуктам питания первой необходимости. По данным Росстата потребление молочных продуктов в пересчете на молоко находится на уровне 250 кг на человека в год и растет с 2007 года на 1–2% в год. Причем в кризисный 2008 год тенденция роста спроса на молочные продукты не прервалась. Молочные продукты обладают невысокой эластичностью спроса по доходам в отличие, например, от легковых автомобилей, спрос на которые в кризисы, особенно в 2013–2014 годах сократился в разы, что уже привело к закрытию ряда производств на территории России, сокращению числа дилерских центров, увольнению сотрудников с действующих предприятий. Ничего подобного с молочной отраслью не происходит. Поэтому производители ищут любые способы продолжить производить и продавать столь желанный продукт потребителю.

Весь (или почти весь) ассортимент молочной продукции продолжает изготавливаться и продаваться во всех магазинах страны. Однако данные статистики подсказывают нам ответ на вопрос, как это возможно с учетом запрета импорта и продолжающегося падения поголовья коров в стране. Ответ прост: молочная продукция все меньше изготавливается из молока и все больше из суррогатов или вообще из продуктов, далеких от молочного животноводства.

В 1 квартале 2014 года по данным ФТС РФ импорт пальмового масла, которое в частности, используется при производстве поддельного молока и сыра, составил 162 тыс. т, а в 1 квартале 2015 года – уже 201,8 тыс. т, т.е. рост на 24% за год. По мнению экспертов Союзмолоко, уровень фальсификата молочной продукции по некоторым товарным группам уже достигает

50% [12]. Это пугающие числа, и просто по-человечески очень хочется найти решение для этой проблемы, так как автор этой статьи такой же потребитель молочной продукции, как и ее читатели.

Однако сумма факторов, которые мы уже осветили, а именно: сокращение поголовья молочного скота, сокращение ввоза в страну молочных продуктов, увеличение ввоза сухого молока, увеличение ввоза пальмового масла, стабильный рост потребления молочных продуктов российским потребителем – превращают задачу импортозамещения сырого молока из интересной, с политической и экономической точек зрения в задачу, важную и понятную каждому человеку в России, который бы хотел быть уверенным в том, что любая потребляемая им молочная продукция сделана из молока, а не из вредных для здоровья суррогатов или как минимум из бесполезных заменителей. Задача эта, очевидно, не является ни простой, ни быстрой для исполнения. Попробуем оценить срок ее исполнения в заключительной части статьи.

Настоящее решение проблемы молочной отрасли одно: увеличивать поголовье коров и увеличивать их продуктивность. Так как оценки дефицита сырого молока специалистами рынка сильно разнятся, то мы в своих расчетах примем дефицит, равный 50% (и это, по мнению многих, весьма оптимистичная оценка). Для решения проблемы дефицита достаточно закупить 50% от имеющегося поголовья, т.е. около 4,25 млн голов, что при условии двукратной производительности нового стада позволит сократить 50% дефицит молочного сырья.

По данным 2013 года министерства сельского хозяйства Самарской области одна ферма на 1000 голов стоит около 400 млн рублей (12,8 млн долларов США по курсу 32 руб/доллар) [11]. Важно учесть, что в связи с девальвацией рубля и санкциями Запада, с одной стороны, в 2015 году закупка животных обойдется на 25–30% дороже, а с другой стороны, далеко не каждая страна согласится нам продать элитных коров в таком стратегическом количестве.

Учитывая развитие эмбриональных технологий, в мире наблюдается тенденция не перевозить взрослых животных, а перевозить их эмбрионы. Помимо технологических и биологических выгод это имеет еще и экономическую выгоду, так как эмбрионы дешевле взрослых животных и их перевозка не сопровождается сложностями в связи с большими габаритами и размерами груза.

Чтобы упростить расчеты, с целью исключения фактора обесценивания рубля, проведем расчеты в долларах США.

Итак, одна ферма на 1000 голов будет 12,8 млн долларов США. Чтобы ликвидировать дефицит поголовья, необходимо построить 4250 таких ферм, что означает, что в каждом (кроме ряда регионов) субъекте Российской Федерации (85 субъектов на 1 мая 2015 года) за 5 лет должно появиться 50 ферм по 1000 голов.

Общий объем требуемых инвестиций составит 54,4 млрд долларов США, или 0,64 млрд долларов США на каждый субъект РФ. Принимая во внимание, что строительство таких ферм, укомплектование их квалифицированным персоналом (дефицит которого наблюдается во всех отраслях сельского хозяйства страны) – это крайне непростая задача, обращает на себя внимание значительная сумма требуемых инвестиций.

Так как строительство подобных ферм рациональней всего вести на условиях государственно-частного партнерства (ГЧП), где государство будет компенсировать часть затрат на капитальное строительство, а главное – на закупку животных, в региональном бюджете должны быть средства на покрытие таких затрат при схеме ГЧП. Так для бюджета 2015 г. Самарской области в 129,248 млрд рублей сумма в 32 млрд рублей (0,64 млрд долларов США) является неподъемной.

Тем не менее мы должны констатировать, что иного пути, чем возрождение отечественного молочного производства, у страны и каждого отдельного региона нет. Обозначим экономические выгоды и проблемы, с которыми будет связана потенциальная реализация столь масштабной задачи. Начнем с выгод.

А. Инвестиции в строительство молочных ферм в силу мультипликатора подразумевают инвестиции в производство отечественной с/х техники и машин; компании строительных материалов и услуг; транспортную инфраструктуру; телекоммуникационную инфраструктуру; растениеводство (корма); систему профессионального образования.

В. Поступления в бюджеты разных уровней: налоги на прибыль; налоги на реализованную продукцию; налоги на з/п.

С. Макроэкономические эффекты:

- Рост ВВП/ВРП каждого региона, участвующего в программе возрождения молочного животноводства, за счет: роста объема инвестиций; роста потребления, за счет появления дополнительных источников доходов у населения, связанного со строительством и эксплуатацией новых молочных ферм; роста чистого экспорта, за счет сокращения импорта молочной продукции.

- Снижение уровня безработицы в сельских районах.

- Повышение уровня жизни населения в сельских районах.

- Развитие инфраструктуры регионов.

- Повышение уровня профессионального образования жителей сельских районов.

Основные проблемы на пути реализации планов по воссозданию молочного поголовья: это, во-первых, зависимость от поставок племенного КРС от стран Запада, которые могут распространить санкции и на поставку племенных животных, а во-вторых, то, что текущие объемы закупок должны быть существенно увеличены, и это на фоне девальвации рубля к доллару в размере около 60% (курс в 2014 году – 32 рубля за доллар США; курс в 2015 в мае года – 50 рублей за доллар США).

По данным ФТС РФ по коду ТН ВЭД 010221 в 2012 году было завезено рекордно большое число племенных животных – более 140 тыс. голов. Однако в 2013 и 2014 годах наблюдается значительное снижение объема импорта. Так, 2014 год закончился завозом только 29,69% (41 804 голов) поголовья от значений 2012 года. Средняя стоимость закупаемых животных отличается не сильно и находится в пределах 3000–3500 долларов США за одну голову.

Таким образом, если разбить программу в 4,25 млн голов КРС на 10 лет, то ежегодно необходимо закупать 425 тыс. голов КРС, что более чем в 3 раза больше, чем в рекордный 2012 год. Более того за счет девальвации рубля, такой объем импорта обошелся бы в 2013 году в 40,8 млрд рублей, а в 2015 г. – 63,75 млрд рублей (при цене 3000 долларов США за 1 голову и курсах 32 и 50 рублей за доллар соответственно в 2013 и 2015 годах).

Проблема высокой стоимости племенных животных частично решается закупками эмбрионов КРС и использованием высоких технологий репродукции. При средней цене эмбрионов около 300 долларов США за штуку общие затраты, включая подсадку эмбриона и сопровождение животного, обойдутся фермеру в 1000 долларов США, что почти в 3 раза ниже, чем при закупке живых животных. Однако такой подход требует помимо здорового, пусть и не племенного стада, суррогатных матерей, а главное масштабной (доселе невиданной) программы подготовки и переподготовки специалистов трансплантологов-репродуктологов, перестройки существенной части хозяйств на новый метод хозяйствования и совершенно другого подхода к содержанию полученных племенных животных.

Учитывая, что за годы действия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы поголовье коров сократилось на 2,9% с 9125,6 тыс. голов в 2008 году до 8858,6 тыс. голов, а производство молока сократилось на 1,8% с 32,36 млн т в 2008 году до 31,75 млн т в 2012 году, работа по восстановлению поголовья коров, увеличению производства молока не будет простой, и так же, как и программа 2008–2012 годов [2], столкнется с глубинными системными проблемами в отечественном сельском хозяйстве. Срок реализации задачи полного импортозамещения через 10 лет на этом фоне выглядят скорее оптимистично, чем реалистично, но это выполнимая задача, по крайней мере с математической точки зрения.

### Список литературы

1. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». URL: <http://government.ru/media/files/41d4f8cdfeeb731522d2.pdf> (дата обращения: 18.05.2015).

2. Сайт Министерства сельского хозяйства РФ. Государственная программа на 2008–2012 годы. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm> (дата обращения: 31.05.2015).

3. Сайт Федеральной службы государственной статистики. Интерактивная витрина. URL: <http://cbds.gks.ru/> (дата обращения: 30.05.2015).

4. Сайт Федеральной службы государственной статистики. 1.5.1. Сельское хозяйство. Объем производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_01/IssWWW.exe/Stg/d03/2-1-5-1.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_01/IssWWW.exe/Stg/d03/2-1-5-1.doc) (дата обращения: 30.05.2015).

5. Сайт Федеральной таможенной службы РФ. Импорт России важнейших товаров в январе-марте 2015. URL: [http://www.customs.ru/index2.php?option=com\\_content&view=article&id=21001&Itemid=1978](http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=21001&Itemid=1978). (дата обращения: 28.05.2015).

6. Сельское хозяйство СССР: Статистический сборник / Госкомстат С298 СССР. – М.: Финансы и статистика, 1988. – 535 с. ISBN 5-279-00165-1.

7. Указ Президента РФ о применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации от 6. 08. 14. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/46404> (дата обращения: 18.05.2015).

8. Электронное периодическое издание Информационного агентства России ТАСС. Экономика и бизнес. от 7. 08. 2014. «Россия запретила импорт продовольствия на \$9 млрд в ответ на санкции.» URL: <http://tass.ru/ekonomika/1367515> (дата обращения: 20.05.2015).

9. Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Финмаркет» от 17 апреля 2014 года. «Россия увеличила импорт сухого молока в 7 раз». URL: <http://www.finmarket.ru/news/3683358> (дата обращения: 31.05.2015).

10. Электронное периодическое издание Информационного агентства The DairyNews от 22. 05. 2015. URL: <http://www.dairynews.ru/news/aleksandr-tkachev-nadeetsya-chtorrossiyskoe-moloko.html> (дата обращения: 28.05.2015).

11. Электронное периодическое издание «Информационный портал Волга-Ньюс» от 28.05.2015. «Николай

Меркушкин раскритиковал работу молочной фермы в Безенчукском районе». URL: <http://www.vninform.ru/258016/article/nikolaj-merkushkin-raskritikoval-rabotu-molochnoj-fermy-v-bezenchukskom-rajone.html> (дата обращения: 31.05.2015).

12. Электронное периодическое издание «Независимая газета» от 15.05.15. «Сыры превращаются в России в пластилиновый муляж еды». URL: [http://www.ng.ru/economics/2015-05-13/4\\_cheese.html](http://www.ng.ru/economics/2015-05-13/4_cheese.html) (дата обращения: 31.05.2015).

### References

1. O merah po realizacii Ukaza Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 6 avgusta 2014 g. no. 560 «O primenenii otdelnyh specialnyh jekonomicheskikh mer v celjah obespechenija bezopasnosti Rossijskoj Federacii». Available at: <http://government.ru/media/files/41d4f8cdf6eb731522d2.pdf> (accessed 18 May 2015).

2. Sajt Ministerstva selskogo hozjajstva RF. Gosudarstvennaja programma na 2008–2012 gody. Available at: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm> (access 31 May 2015).

3. Sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. Proizvodstvo produkcii zhivotnovodstva i chislenost skota v hozjajstvah vseh kategorij za janvar-mart 2015 goda Rosstat. Available at: <http://cbsd.gks.ru/> (accessed 30 May 2015).

4. Sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. 1.5.1. Selskoe hozjajstvo. Obem proizvodstva produkcii selskogo hozjajstva vseh selhozproizvoditelej. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_01/IssWWW.exe/Stg/d03/2-1-5-1.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_01/IssWWW.exe/Stg/d03/2-1-5-1.doc) (accessed 30 May 2015).

5. Sajt Federalnoj tamozhennoj sluzhby RF. Import Rossii vazhnejshih tovarov v janvare-marte 2015. Available at: [http://www.customs.ru/index2.php?option=com\\_content&view=article&id=21001&Itemid=1978](http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=21001&Itemid=1978) (accessed 28 May 2015).

6. Selskoe hozjajstvo SSSR: Statisticheskij sbornik/ Goskomstat S298 SSSR. — Moscow.: Finance and Statistics, 1988. 535 p. ISBN 5-279-00165-1

7. Ukaz Prezidenta RF o primenenii otdelnyh specialnyh jekonomicheskikh mer v celjah obespechenija bezopasnosti

Rossijskoj Federacii ot 6. 08. 14. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/46404> (accessed 7 May 2015).

8. Jelektronnoe periodicheskoe izdanie Informacionnogo agentstva Rossii TASS. Jekonomika i biznes. ot 7. 08. 2014. «Rossija zapretila import prodovolstvija na \$9 mlrd v otvet na sankcii». Available at: <http://tass.ru/ekonomika/1367515> (accessed 20 May 2015).

9. Jelektronnoe periodicheskoe izdanie «Informacionnoe agentstvo «Finmarket» ot 17 aprelja 2014 goda. «Rossija uvelichila import suhogo moloka v 7 raz.» Available at: <http://www.finmarket.ru/news/3683358> (accessed 31 May 2015).

10. Jelektronnoe periodicheskoe izdanie Informacionnogo agentstva The DairyNews ot 22. 05. 2015. Available at: <http://www.dairynews.ru/news/aleksandr-tkachev-nadeet-sya-chto-rossijskoe-moloko.html> (accessed 28 May 2015).

11. Jelektronnoe periodicheskoe izdanie «Informacionnyj portal Volga-Njus» ot 28.05.2015. «Nikolaj Merkushkin raskritikoval rabotu molochnoj fermy v Bezenchukskom rajone». Available at: <http://www.vninform.ru/258016/article/nikolaj-merkushkin-raskritikoval-rabotu-molochnoj-fermy-v-bezenchukskom-rajone.html> (access 31 May 2015).

12. Jelektronnoe periodicheskoe izdanie «Nezavisimaja gazeta» ot 15.05.15. «Syry prevrashhajutsja v Rossii v plastilinyj muljazh edy». Available at: [http://www.ng.ru/economics/2015-05-13/4\\_cheese.html](http://www.ng.ru/economics/2015-05-13/4_cheese.html) (accessed 31 May 2015).

### Рецензенты:

Дровяников В.И., д.э.н., профессор, проректор по учебной и воспитательной работе, ЧОУ ВО «Международный институт рынка», г. Самара;

Дидковская О.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой стоимостного инжиниринга и технической экспертизы зданий и сооружений, ФГБОУ ВПО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет», г. Самара.