

УДК 330.342.3/4

ПОЗИЦИИ РОССИИ И КАЗАХСТАНА В РЕЙТИНГЕ ИНДЕКСА ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Родионова И.А., Мухамеджанов А.М.

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва, e-mail: iarodionova@mail.ru, ammukhamejanov@gmail.com

Статья посвящена анализу позиций России и Казахстана в рейтинговых таблицах по международным интегральным индексам, характеризующим готовность стран к переходу на инновационный путь развития. Анализируются позиции России и Казахстана в рейтингах Индекса экономики знаний (The Knowledge Economy Index), Индекса инновационного развития (The Global Innovation Index), Индекса готовности стран к сетевой экономике (Networked Readiness Index). Отмечается, что в рейтинге Индекса глобальной конкурентоспособности (2014–2015) Россия поднялась на 53-е место. Среди республик бывшего СССР Россия пропустила вперед Эстонию (32 место), Литву (48), Азербайджан (46), Казахстан (50) и Латвию (52). Проведено сопоставление изменения позиций России и Казахстана по всем 12-ти составляющим Индекса глобальной конкурентоспособности, характеризующим базовые условия развития экономики, факторы эффективности и инноваций, на две даты: рейтинг 2011–2012 гг. и 2014–2015 гг. Основная цель анализа рейтинговых таблиц международных индексов состоит в выявлении сильных и слабых сторон конкурентоспособности стран, что позволит выделить приоритетные области для формирования политики экономического развития и проведения ключевых реформ в России и Казахстане.

Ключевые слова: Россия, Казахстан, рейтинг, индекс, конкурентоспособность, экономика, стадии развития, факторы эффективности, факторы инноваций

GLOBAL COMPETITIVENESS INDEX: POSITIONS OF RUSSIA AND KAZAKHSTAN

Rodionova I.A., Muhamedzhanov A.M.

Russian Peoples' Friendship University, Moscow, e-mail: iarodionova@mail.ru, ammukhamejanov@gmail.com

The article is devoted to the analysis of the positions of Russia and Kazakhstan in the rankings of international integral indexes. They characterize the country's readiness for the transition to innovative development. The article analyzes the position of Russia and Kazakhstan in the rankings of Knowledge Economy Index, The Global Innovation Index, Networked Readiness Index. It is noted that in the ranking of The Global Competitiveness Index (2014–2015) Russia climbed to 53rd place. Among the former Soviet republics Russian forward missed Estonia (32th), Lithuania (48), Azerbaijan (46), Kazakhstan (50) and Latvia (52). A comparison of changes in the positions of Russia and Kazakhstan was done. The analysis was performed at all 12 components of The Global Competitiveness Index which characterizes the basic conditions for economic development, factors of efficiency and innovation, on two dates: in the rating of 2011–2012 and 2014–2015. The main purpose of the analysis of rating tables international indices is to identify the strengths and weaknesses of the positions in the competitiveness of countries. This will highlight the priority areas for the formulation of directions of economic development and implementation of key reforms in Russia and Kazakhstan.

Keywords: Russia, Kazakhstan, rating, index, competitiveness, economic, stage of development, efficiency factors, factors of innovation

Постановка проблемы

В данной статье сопоставляются позиции России и Казахстана в международных рейтингах. Следует напомнить, какие сложные процессы происходили в последние два с половиной десятилетия на постсоветском пространстве. В экономике стран СНГ происходила перестройка хозяйства при переходе «от плана к рынку» и до сих пор еще не закончились трансформационные процессы. Россия и Казахстан проводят структурные преобразования экономики в сторону развития наукоемких отраслей и информационных технологий, но пока не слишком успешно. Процесс оказался длительным и сложным. Не раз уже отмечалось, что сырьевая ориентация экспорта России и Казахстана эффективна в обеспечении высоких

показателей макроэкономической среды в среднесрочной перспективе (и только при высоких ценах на энергоносители), но в современной ситуации и в долгосрочной перспективе – высокая доля сырья в структуре экспорта губительна для экономики наших стран. Важно понять, почему не растет конкурентоспособность продукции наших стран. Почему до сих пор не изменилась структура экспорта? Почему Россия и Казахстан в большинстве международных рейтингов занимают позиции ниже 50-й? Может ли измениться ситуация в лучшую сторону? По каким позициям наши страны отстают не только от лидеров мировой экономики, но и от многих развивающихся стран (судя по соседям в рейтинговых таблицах)?

Поэтому по-прежнему весьма актуальными являются вопросы о внедрении инновационных технологий в промышленное и сельскохозяйственное производство, о государственной поддержке высокотехнологического сектора экономики, о развитии малого и среднего бизнеса, о развитии человеческого капитала, о широком внедрении информационно-коммуникационных технологий и логистических систем, о привлечении финансовых ресурсов в реальный сектор экономики, в том числе иностранных инвестиций, о повышении инновационной активности организаций, а также о продвижении конкурентоспособной продукции России и Казахстана на мировые рынки.

Цель исследования – проанализировать позиции России и Казахстана в международных рейтингах инновационного развития и в Индексе глобальной конкурентоспособности. Данная статья является частью серии статей, в которых авторы характеризовали позиции России в международных рейтингах в сравнении со странами СНГ [10], а также в сравнении с государствами Центрально-Восточной Европы [9].

Именно выявление сильных и слабых сторон конкурентоспособности стран (в том числе согласно авторитетному рейтингу «Индекса глобальной конкурентоспособности») может помочь при формулировании политики экономического развития и в проведении необходимых реформ в России и Казахстане.

Позиции России и Казахстана в международных рейтингах инновационного развития. Во многих странах мира происходит техническое перевооружение и модернизация производственной и инфраструктурной базы хозяйства. Растут объемы вложений и доля расходов на НИОКР относительно размеров ВВП стран. Но по расходам на НИОКР в пересчете на душу населения Россия и Казахстан еще очень значительно отстают от стран-лидеров мировой экономики [1]. А именно эти и многие другие показатели интегральных индексов характеризуют уровень развития экономики, основанной на знаниях. Но ведь именно в этом направлении стараются развиваться наши государства. Поэтому следует обратить внимание на выявление позиций, где проигрывают Россия и Казахстан, на те показатели, которые стали даже несколько ухудшаться даже по сравнению с периодом развития наших стран в составе бывшего СССР.

Так, например, The Knowledge Economy Index – «Индекс экономики знаний» оценивает данные по 145 странам мира по 109 показателям, согласно методике Всемирного

банка [8]. Первый из 4 блоков показателей характеризует условия, в которых развивается экономика и общество в целом. Это показатели экономического и институционального режима (The Economic Incentive and Institutional Regime). Второй блок критериев характеризует уровень образования населения и качество человеческого потенциала (Education and Human Resources). Третий блок оценивает степень развития национальной инновационной системы (The Innovation System). Четвертый блок показателей отражает уровень развития информационной и коммуникационной инфраструктуры (Information and Communication Technology).

Лидирующие позиции в данном рейтинге занимают небольшие страны Западной Европы (Швеция, Финляндия, Дания, Нидерланды, Норвегия). У России – 55-е место из 145 (ее опережают из республик бывшего СССР Эстония, Латвия и Литва); у Казахстана – 73-е место (в 2011–2012 гг.) из 145 соответственно. Это очень даже низкие позиции, учитывая общий высокий уровень образования и человеческого капитала в России и Казахстане еще со времен их развития в рамках СССР.

The Global Innovation Index – «Индекс инновационного развития» оценивает уровень создания и внедрения инноваций по 81 показателю и по 143 странам мира, в которых проживает 95% населения нашей планеты, и на которые приходится 99,5% мирового ВВП (2014 г.) [7]. Сопоставляются показатели инновационных затрат (ресурсы и условия для проведения инноваций – Innovation Input) и результаты осуществления инноваций (Innovation Output). Первый блок оценивает элементы национальной экономики: институты, уровень развития человеческого капитала и научных исследований, инфраструктура, развитость рынка, развитость бизнеса. Второй блок показателей характеризует результаты в области знаний, инноваций и технологий, в области творчества. Иными словами, Индекс иллюстрирует эффективность усилий по внедрению инноваций в той или иной стране.

Лидируют в данном рейтинге Швейцария, Великобритания, Швеция, Финляндия, Нидерланды, США, Сингапур, Дания, Люксембург (список лидеров практически не менялся в последние годы). В рейтинговой таблице Россия в 2013 г. была на 62-м месте (среди 142 стран и территорий), а в 2014 г. поднялась вверх на 13 позиций, и заняла 49-е место в списке из 143 стран. Как и в Индексе экономики знаний, отмечается, что сильные стороны России свя-

заны с качеством человеческого капитала (30-е место), уровнем развития знаний и технологий (34-е), уровнем развития бизнеса (43-е). Но далее позиции России по разным показателям ниже 50-го места. По уровню развития инфраструктуры – 51-е. В значительной степени мешают развитию в нашей стране инноваций несовершенные институты (88-е место) – это в целом понятно. Но, что удивительно, мешает и слабый уровень развития внутреннего рынка (111-е место), а также низкие показатели результатов творческой деятельности (72-е место), и это при общеизвестных во всем мире креативных способностях населения России. В рейтинговой таблице Россию опережают Эстония, Латвия, Литва и Молдова. Позиция Казахстана в рейтинге 2014 г. – 79-е место [3]. Фактически же проблемы в России и Казахстане аналогичные.

Networked Readiness Index – «Индекс готовности стран к сетевой экономике» оценивает общество по показателям, характеризующим: 1) наличие сетевой инфраструктуры в разных сферах экономики и общества; 2) готовность к использованию сетевой инфраструктуры (в деловой среде и государственных структурах, среди населения); 3) реальный уровень использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) [12]. С 2001 г. ежегодно страны ранжируются по данному Индексу. Анализируемыми критериями являются: уровень использования сетевых технологий и сопутствующие этому процессу факторы (уровень доступа к сетевым технологиям, политика в области сетевых технологий, уровень развития сетевого общества: обучение с использованием сетевых технологий, возможности ИКТ, социальный капитал; уровень развития сетевой экономики: электронная торговля, электронное правительство, общая инфраструктура).

Первые места в рейтинговой таблице 2014 г. занимали Финляндия, Сингапур, Швеция, Нидерланды, Норвегия. Казахстан занимает в рейтинге 38-ю позицию из 148 стран (в 2013 г. страна занимала 43-ю позицию из 144 анализируемых стран). Россия в рейтинговой таблице 2014 г. находится на 50-м месте (годом ранее страна была в рейтинге на 54-й позиции). Можно отметить, что страны с каждым годом поднимаются в рейтинге на более высокие позиции. Так, в рейтинге 2008–2009 гг. Казахстан занимал 73-е место, а Россия – 74-е [12]. Однако позиции наших стран в рейтинговых таблицах явно невысокие. Нельзя забывать о том, что в эпоху перехода к постиндустриальной стадии развития именно ИКТ играют основную роль в повышении производи-

тельности труда, и, как главный результат, в росте конкурентоспособности стран мира.

Все вышеназванные и многочисленные другие международные рейтинги сравнивают страны мира с точки зрения характеристики условий, в которых развивается экономика и общество в целом. При этом именно квалификация персонала, высокий уровень развития человеческого капитала играют важнейшую роль в формировании постиндустриальной модели развития. Чтобы быть первыми, надо обладать мощным научно-техническим потенциалом и высоким уровнем образования населения, включающим обучение с использованием сетевых технологий, обладать развитой финансовой и банковской системой, развитым рынком и конкурентоспособной продукцией, востребованной не только на внутреннем, но и на мировом рынке. ВЭФ определяет конкурентоспособность как набор институтов, политических мер и факторов, обуславливающих уровень производительности страны. Отмечают при этом, что наиболее конкурентоспособные страны способны обеспечивать более высокий уровень дохода для своих граждан [2].

Индекс глобальной конкурентоспособности. ВЭФ проводятся ежегодные с 2004 г. исследования – рассчитываются два индекса, на основе которых составляются рейтинги стран: «Индекс глобальной конкурентоспособности» (Global Competitiveness Index, GCI) и «Индекс конкурентоспособности бизнеса» (Business Competitiveness Index) [11].

Рассмотрим позиции, которые занимают Россия и Казахстан непосредственно в рейтинговых таблицах за 2011–2012 и 2014–2015 гг.) Интегральный индекс GCI рассчитывается по 113 показателям, сгруппированным по трем основным позициям: а) базовые условия (Basic requirements); б) факторы эффективности (Efficiency enhancers); в) факторы инноваций (Innovation and sophistication factors). Для каждой из 148 стран мира (на 2014–2015 гг.) отчет ВЭФ содержит детальные описания национальных экономик с подробными итогами по общей позиции в рейтинге и по составляющим Индекса, в том числе отмечаются наиболее выдающиеся конкурентные преимущества государств мира и их недостатки. Конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития, характеризуется по 12 слагаемым (суммарно это 113 показателей). К базовым условиям развития отнесены: «Качество институтов», «Инфраструктура», «Макроэкономическая сре-

да», «Здоровье и начальное образование». Они являются ключевыми для экономики, движимой факторами. В качестве *факторов эффективности* выделяют такие, как: «Высшее образование и профессиональная подготовка», «Эффективность рынка товаров и услуг», «Эффективность рынка труда», «Развитость финансового рынка», «Технологический уровень», «Размер внутреннего рынка». Эти факторы являются ключевыми для экономики, движимой эффективностью. В качестве *факторов инноваций* выделяют: «Конкурентоспособность компаний» и «Инновационный потенциал». Именно эти показатели названы ключевыми для экономики, движимой инновациями. Даже простое перечисление 12 слагаемых конкурентоспособности уже свидетельствует о широчайшем охвате исследованием разных сторон и сфер экономики государств (таблица).

В самом начале рейтинговой таблицы разместились самые конкурентоспособные (согласно данной совокупности индикаторов) экономики мира: Швейцария, Сингапур, США, Финляндия, Германия, Япония, Гонконг, Нидерланды, Великобритания, Швеция и другие развитые страны.

В рейтинговой таблице 2010–2011 гг. и 2011–2012 гг. Россия занимала 63-ю позицию, рейтинге 2013–2014 гг. – 64-ю позицию, а в рейтинге 2014–2015 – уже 53-ю позицию [11]. Положение России в этом

международном рейтинге улучшилось во многом за счет макроэкономических факторов и благодаря низкому уровню государственного долга. К наиболее значимым конкурентным преимуществам российской экономики следует отнести высокую распространенность высшего образования, состояние инфраструктуры и значительный объем внутреннего рынка. Но при этом возможности эффективно воспользоваться своими конкурентными преимуществами России мешают следующие недостатки: невысокий инновационный потенциал (78-е место), неэффективная антимонопольная политика (116-е), низкая эффективность работы государственных институтов (118-е место), неразвитость финансового рынка (121-е место), дефицит доверия инвесторов к финансовой системе (132-е место), низкий уровень конкуренции на рынках товаров и услуг (135-е место). В качестве ключевых проблем для экономического развития России, тормозящих рост конкурентоспособности, авторы доклада ВЭФ называют коррупцию, неэффективность работы государственного аппарата, высокие налоговые ставки и др. [6].

Среди стран бывшего СССР в рейтинговой таблице Индекса глобальной конкурентоспособности (за 2014–2015 гг.) Россию опережают Эстония (32-е место), Литва (48-е), Азербайджан (46-е), Казахстан (50-е) и Латвия (52-е).

Позиции России и Казахстана: составляющие Индекса глобальной конкурентоспособности

Составляющие Индекса глобальной конкурентоспособности	Россия		Казахстан	
	Место в рейтинге, 2011–2012	Место в рейтинге, 2014–2015	Место в рейтинге, 2011–2012	Место в рейтинге, 2014–2015
Индекс глобальной конкурентоспособности	63	53	72	50
Базовые условия	63	44	62	51
1-е слагаемое: институты	128	97	94	57
2-е слагаемое: инфраструктура	48	39	82	62
3-е слагаемое: макроэкономическая среда	44	31	18	27
4-е слагаемое: здоровье и начальное образование	68	56	85	96
Факторы эффективности	55	41	76	48
5-е слагаемое: высшее образование и профессиональная подготовка	52	39	65	62
6-е слагаемое: эффективность рынка товаров и услуг	128	99	87	54
7-е слагаемое: эффективность рынка труда	65	45	21	15
8-е слагаемое: развитость финансового рынка	127	110	121	98
9-е слагаемое: технологический уровень	68	59	87	61
10-е слагаемое: размер рынка	8	7	55	52
Факторы инноваций	97	75	114	89
11-е слагаемое: конкурентоспособность компаний	114	86	109	91
12-е слагаемое: инновационный потенциал	71	65	116	85

Примечание. Составлено по: The Global Competitiveness Report 2011–2012; The Global Competitiveness Report 2014–2015.

Тем не менее, Россия поднялась на 53-е место. Проведем сопоставление – как изменились позиции России и Казахстана по всем 12-ти составляющим Индекса глобальной конкурентоспособности, характеризующим базовые условия развития экономики, факторы эффективности и факторы инноваций на две даты: рейтинг 2011–2012 гг. и 2014–2015 гг. (таблица).

Несмотря на то, что позиции в рейтинговых таблицах улучшаются, экономики России и Казахстана по-прежнему сталкиваются с многочисленными проблемами, которые необходимо решать для укрепления конкурентоспособности. Так, по-прежнему низки позиции по показателям институциональной сферы (97-я у России и 57-я у Казахстана). Уровень коррупции и фаворитизма по-прежнему высок в обеих странах. И напротив невысоко доверие к независимости судебной власти. Низки в экономике позиции сектора малого и среднего бизнеса, что просто необходимо для диверсификации экономики.

Среди довольно крепких позиций России – хорошо образованное население (39-е место), довольно высокий уровень информационных технологий (47-е место). Но не слишком велик потенциал для инновационного развития (65-е место). Причем ожидается, что санкции против России со стороны США и ЕС в связи событиями на Украине – будут прямой угрозой конкурентоспособности, так как возможно сократится государственное финансирование образования и инновационных секторов экономики страны. Кроме того, санкции ограничат доступ к зарубежным технологиям, снижается также объем поступления иностранных инвестиций [6].

Позиции Казахстана в рейтинге выше, чем у России (общее 50-е место) [5]. В Индексе глобальной конкурентоспособности 2014–2015 года Казахстан расположился в группе стран переходной от 2-й стадии (стадия эффективного развития) к 3-й стадии (стадия инновационного развития) [4]. Согласно оценке экспертов ВЭФ важными конкурентными преимуществами Казахстана, причем с улучшающимися показателями остаются в 2014–2015 гг. эффективность рынка труда (15-е место, а в 2011 г. – 21-е) и макроэкономическая среда (27-е место, в 2011 г. – 18-е). Наиболее слабые позиции Казахстана фиксируются по таким составляющим рейтинга конкурентоспособности, как здоровье (здравоохранение) и начальное образование (96-е место – произошло ухудшение ситуации!), развитие финансового рынка (98-е место), конкурентоспособность компаний (91-е) и инновационный

потенциал (85-е). [5]. На среднем уровне Казахстан находится в рейтинге по таким позициям, как: размер рынка – 52-е место (в 2011 г. – 55-е); эффективность рынка товаров – 54-е место (в 2011 г. – 87-е), институты – 57-е место (в рейтинге 2011 г. было 94-е место), технологическая готовность – 61-е место (в 2011 г. – 87-е) инфраструктура – 62-е (в 2011 г. – 82-е), высшее образование и профессиональная подготовка – 62-е (в 2011 г. – 65-е) (таблица).

Анализ показал, что по сравнению с рейтингом 2011–2012 гг. позиции России и Казахстана улучшились практически по всем составляющим Индекса. Но следует помнить, что пути продвижения стран СНГ (в т.ч. России и Казахстана) к формированию «экономики знаний» разные. Хотя страны в своих национальных Стратегиях развития ставят перед собой серьезные планы по совершенствованию структуры экономики и переходу на инновационный путь развития. Оба государства в силах улучшить эффективность рынка. Пока рост выглядит не слишком убедительно. И еще встает вопрос. Где же наше форсированное индустриально-инновационное развитие?

Заключение

В условиях глобализации и усиления конкурентной борьбы на мировых рынках товаров и услуг государствам необходимо сосредоточить усилия на политике создания конкурентоспособной продукции. Анализ составляющих Индекса глобальной конкурентоспособности показал, что ни Россия, ни Казахстан не входят в группу лидеров, хотя по отдельным показателям были показаны неплохие результаты. Но вопросов больше, чем ответов.

Так, нельзя считать конкурентным преимуществом экономики России и Казахстана обеспеченность разнообразными природными ресурсами. А ориентированность на экспорт минерального сырья – является уже явным тормозом развития и модернизации. Как показал анализ, среди задач, которые требуется решать на пути роста конкурентоспособности, особое место занимает проблема развития институциональной среды. Отстают от уровня стран ОЭСР и финансовые рынки стран СНГ, как в плане эффективности, так и в плане надежности. Не являются особо эффективными и рынки товаров и услуг, и рынки труда. По-прежнему эксперты ВЭФ ключевыми проблемами ведения бизнеса для России и Казахстана определяют коррупцию, трудности доступа к финансированию, налоговое законодательство, неэффективность деятельности госаппарата, уровень налогов, неадекватность инфраструктуры и т.д.

В целом же необходимо глубокое и детальное изучение всех составляющих Индекса глобальной конкурентоспособности для того, чтобы выделить приоритетные области для формулирования политики экономического развития и проведения реформ в наших странах. Реализация инновационно-инвестиционной (или индустриально-инновационной) политики на деле, а не только в текстах принимаемых документов и разрабатываемых Стратегий позволит России и Казахстану занять более достойное место в глобальной экономике, и соответственно, в международных рейтингах.

Список литературы

1. Антипова Е.А., Родионова И.А. География научной сферы в условиях глобализации мировой экономики // Вестник БГУ. Серия 2: Химия, Биология, География. – 2014. – № 1. – С. 71–77.
2. Доклад о конкурентоспособности России, 2011. Закладываем фундамент устойчивого процветания. Евразийский институт конкурентоспособности. World Economic Forum. Committed To Improving The State Of The World. 2011.
3. Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=3407> (дата обращения: 20.06.2015).
4. Казахстан в Индексе глобальной конкурентоспособности ВЭФ 2012–2013. Астана, 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.kz/analytcs/971/9729/> (дата обращения: 23.06.2015).
5. Почему не растет конкурентоспособность Казахстана. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://forbes.kz/process/expertise/pochemu_ne_rastet_konkurentosposobnost_kazahstana (дата обращения: 23.06.2015).
6. РФ поднялась в рейтинге конкурентоспособности стран. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/46483> (дата обращения: 23.06.2015).
7. Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation. INSEAD (The Business School for the World) and the World Intellectual Property Organization (WIPO). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii (дата обращения: 20.06.2015).
8. Knowledge Economy Index. The World Bank Group, 2012 – Knowledge for Development. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp (дата обращения: 10.06.2014).
9. Rodionova I., 2013. Competitiveness of countries in the world innovation economy: East-Central Europe and Russia // *Quaestiones Geographicae* 32(2): 15–24, [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.degruyter.com/view/j/quageo.2013.32.issue-2/quageo-2013-0010/quageo-2013-0010.xml?format> (дата обращения: 10.06.2015).
10. Rodionova I., Gordeeva A., 2010. Human development index and informatisation of society in CIS // *Bulletin of Geography Socio-economic Series* no. 13/2010, pp. 79–87. ISSN: 17324254. DOI: 10.2478/v10089-010-0006-1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bulletinofgeography.umk.pl/13_2010/06_rodionowa.html (дата обращения: 10.06.2015).
11. The Global Competitiveness Report, 2014–2015. World Economic Forum, 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2014-2015> (дата обращения: 20.06.2015).
12. The Global Information Technology Report 2014. Rewards and Risks of Big Data (Networked Readiness Index). World Economic Forum and INSEAD. Geneva, 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-information-technology-report-2014/> (дата обращения: 20.06.2015).

References

1. Antipova E.A., Rodionova I.A. Geografija nauchnoj sfery v uslovijah globalizacii mirovoj jekonomiki // *Vestnik BGU. Serija 2: Himija, Biologija, Geografija*. 2014. no. 1. pp. 71–77.
2. Doklad o konkurentosposobnosti Rossii, 2011. Zakladываем фундамент устойчивого процветания. Evrazijskij institut konkurentosposobnosti. World Economic Forum. Committed To Improving The State Of The World. 2011.
3. Issledovanie INSEAD: Globalnyj indeks innovacij 2014 goda. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=3407> (data obrashhenija: 20.06.2015).
4. Kazahstan v Indekse globalnoj konkurentosposobnosti VJeF 2012–2013. Astana, 2012. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.economy.kz/analytcs/971/9729/> (data obrashhenija: 23.06.2015).
5. Pochemu ne rastet konkurentosposobnost Kazahstana. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://forbes.kz/process/expertise/pochemu_ne_rastet_konkurentosposobnost_kazahstana (data obrashhenija: 23.06.2015).
6. RF podnjalas v rejtinge konkurentosposobnosti stran. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.vestifinance.ru/articles/46483> (data obrashhenija: 23.06.2015).
7. Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation. INSEAD (The Business School for the World) and the World Intellectual Property Organization (WIPO). [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.wipo.int/econ_stat/en/economics/gii (data obrashhenija: 20.06.2015).
8. Knowledge Economy Index. The World Bank Group, 2012 Knowledge for Development. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp (data obrashhenija: 10.06.2014).
9. Rodionova I., 2013. Competitiveness of countries in the world innovation economy: East-Central Europe and Russia // *Quaestiones Geographicae* 32(2): 15–24, [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.degruyter.com/view/j/quageo.2013.32.issue-2/quageo-2013-0010/quageo-2013-0010.xml?format> (data obrashhenija: 10.06.2015).
10. Rodionova I., Gordeeva A., 2010. Human development index and informatisation of society in CIS // *Bulletin of Geography Socio-economic Series* no. 13/2010, pp. 79–87. ISSN: 17324254. DOI: 10.2478/v10089-010-0006-1. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.bulletinofgeography.umk.pl/13_2010/06_rodionowa.html (data obrashhenija: 10.06.2015).
11. The Global Competitiveness Report, 2014–2015. World Economic Forum, 2014. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2014-2015> (data obrashhenija: 20.06.2015).
12. The Global Information Technology Report 2014. Rewards and Risks of Big Data (Networked Readiness Index). World Economic Forum and INSEAD. Geneva, 2014. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://reports.weforum.org/global-information-technology-report-2014/> (data obrashhenija: 20.06.2015).

Рецензенты:

Шкваря Л.В., д.э.н., профессор, кафедра политической экономики, экономический факультет, Российский университет дружбы народов, г. Москва;

Воронин В.П., д.э.н., профессор, кафедра теории экономики, товароведения и торговли. Воронежский государственный университет инженерных технологий, г. Воронеж.