

УДК 332.012.2:338

МОДЕЛЬ, МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРНОДОБЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ФАКТОРАМ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ

¹Алабугин А.А., ²Каплан А.В.

¹*Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, e-mail: alabugin48@mail.ru;*

²*ООО «НТЦ-Геотехнология», Челябинск, e-mail: info@ustup.ru*

Статья обосновывает характеристики модели параметрического анализа дисбаланса противоположных целей, оценивающих интересы социально-экономического развития горнодобывающего предприятия. Определено, что доминирование целей и стратегий развития в краткосрочном периоде и основанных на внутренней согласованности действий не обеспечивает высокого уровня адаптивности в долгосрочном периоде при неопределенно меняющемся внешнем окружении. Он позволяет быстро добиться хорошего соотношения затрат и результатов деятельности, но, как правило, эффективность сохраняется в краткосрочном времени. При приоритете целевых характеристик и стратегий ориентации на конкуренцию, спрос потребителей и прочие факторы внешней среды формируются функции устойчивого развития, направленные на регулирование баланса внутренних и внешних характеристик в мегасистеме для экологического благополучия. Предложены методы идентификации и измерения целей для типизации балансов и стратегий по параметрам изменений фаз внешней и внутренней среды. Даны обоснования выбора элементов механизма управления по оценкам фаз цикла развития.

Ключевые слова: модель, методология, цели, управление, баланс, социально-экономическое развитие

MODEL, METHODOLOGY AND METHODS OF MANAGEMENT OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE MINING ENTERPRISE FOR FACTORS OF BALANCE OF INTERESTS

¹Alabugin A.A., ²Kaplan A.V.

¹*South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, e-mail: alabugin48@mail.ru;*

²*«STC-Geotechnology», Ltd., Chelyabinsk, e-mail: info@ustup.ru*

The article describes the characteristics of the model of parametric analysis of the opposing goals imbalance, assessing the social and economic development of the mining enterprise. It was determined that the majority of goals and strategies based on the internal coherence in the short term does not provide a high level of adaptability in long term, under a changing external environment. It allows a quick achievement of a good ratio between costs and operating results, but as a rule, the effectiveness is retained in a short time frame. The functions of sustainable development aimed at regulating the balance of internal and external characteristics in a megasystem for environmental well-being forms when the priority is in the targeted characteristics and strategies are focused on business struggle, consumer demand and other environmental factors. The methods for identifying and measuring the goals for types of balances and strategies change the parameters phase of external and internal environments are suggested. The selection of the elements of the management mechanism due to appraisals of the development cycle phases is explained.

Keywords: model, methodology, objectives, management, balance, socio-economic development

Развитие окружающего мира циклично. Это утверждение уже не требует доказательств и может приниматься как аксиома. Цикличность является и универсальной закономерностью для большинства конкретных социальных и экономических процессов [4]. Для реализации концепций и принципов цикличности развития необходимы разработка модели постепенного перехода от конфликтных проявлений социальных и экономических целей при низких уровнях качества управления развитием к компромиссным, при средних их противоположных характеристиках в области регламентируемых параметров развития по общесистемному критерию целостности объекта управления в долгосрочном периоде.

Разработанная авторами модель имеет четыре группы характеристик, обосновывающих методологию и методы управления по факторам дисбаланса целей развития [1].

Первая вертикально-иерархическая пара противоположных целевых характеристик представлена диапазоном изменений уровня адаптивности, оценивающего свойство гибкости. Он измеряется в интервале от «УА» = 1 (абсолютного максимума либо норматива уровня адаптивности «УА» = «УАН») до минимального уровня (УА = 0). Регулирование улучшается применением функции «формирование управленческой нацеленности на устойчивость развития по критерию гибкости или стабильности». Использование критериев

гибкости и стабильности свойств системы управления содействует динамизму развития либо неизменности взаимоотношений, всестороннего директивного контроля процесса изменений и их экстраполяционной предсказуемости. Таким образом, осуществляется доминирование стратегий революционного либо эволюционного развития.

Вторая группа противоположных целевых характеристик модели управления может быть названа горизонтальной, так как требует регулирования дисбаланса целей и стратегий использования внутренних либо внешних возможностей с применением базовых и специальных функций. Соответствующий диапазон изменений предельных величин уровня качества процессов управления развитием представлен континуумом «максимум внутренней эффективности управляемой подсистемы в краткосрочном периоде – максимум внешней эффективности этой подсистемы в долгосрочном периоде». Первый полюс диапазона поэтому предлагается оценивать и планировать на основе дополнительной функции формирования направленности внутренних коммуникаций на устойчивость процесса развития – УПР (при максимальном либо нормативном индексе качества применения функций $ИКУПР = 1$ либо $ИКУПР = ИКУПРН$). Функция специализирует направленность действий персонала и подразделений на сохранение устойчивости процессов начатых изменений в краткосрочном периоде времени. Этому способствуют высокие индексы качества выполнения соответствующих подфункций: формирование стиля лидерства, направленного на устойчивость развития, формирование условий соответствия структурных элементов системы управления факторам среды и целям устойчивости развития.

Доминирование целей и стратегий развития в краткосрочном периоде, внутренней согласованности действий велико, например, в организациях жестко-директивного типа. Очевидно, что такой подход, учитывающий лишь внутренние ресурсы, не обеспечивает высокого уровня адаптивности в долгосрочном периоде при неопределенно меняющемся внешнем окружении. Он позволяет быстро добиться хорошего соотношения затрат и результатов деятельности, но, как правило, эффективность сохраняется в краткосрочном времени.

Противоположный «полюс» континуума характеризует приоритет целевых характеристик и стратегий ориентации на конкуренцию, спрос потребителей и прочие факторы внешней среды. Соответствующие процессы достижимы за более длительный

период времени с использованием функции формирования целей устойчивого развития, направленной на регулирование баланса внутренних и внешних характеристик в мегасистеме для экологического благополучия. В соответствии с вышеуказанными характеристиками специальных функций управления развитием этому способствуют высокие значения индексов качества $ИК_{ур}$, а также $ИК_{ур1}$ и $ИК_{ур2}$ (подфункций формирования и регулирования технико-технологического базиса предприятия, регулирования баланса финансовых характеристик управления устойчивым развитием, соответственно). Такого рода цели и стратегии внешней долгосрочной эффективности преобладают в организациях с горизонтальной структурой, нацеленных на реализацию долгосрочных инновационных проектов, требующих совместных усилий функциональных подразделений, цехов и т.п.

Третья группа противоположных целевых характеристик может быть названа функционально-диагональной в разрабатываемой модели, так как нацеленность управления развитием образуется как некая «равнодействующая» величина соответствующих «вертикальных» и «горизонтальных стратегий». Фактически речь идет о регулировании иерархической либо межфункциональной направленности применения вышеуказанных специальных функций и методов управления развитием. Диапазон изменений предельных характеристик представляется континуумом «преобладание ориентации на рост характеристик качества жизни и труда персонала – «нацеленность на интересы собственников предприятия в форме роста стоимости материальных активов» с приоритетом в значимости соответствующих целевых характеристик и стратегий развития.

Действительно, нацеленность на рост качества жизни персонала может возрасти при высоком уровне адаптивности ($УА = 1$) и качестве функций управления развитием персонала, соответствующих стилю лидерства (функция УПР1), структуре (УПР2) и характеру внутренних коммуникаций (функция УПР). Так образуется «равнодействующая», или диагональная направленность в квадранте 1 модели (рис. 1). Рассматриваемые методы реализуются в соответствующих типах процессов управления развитием. Их названия должны учитывать преобладающие характеристики управления.

Нацеленность на рост стоимости материальных активов в квадранте 3 высока при интенсивном выполнении функций формирования и регулирования технико-технологического базиса, баланса финансовых

характеристик управления устойчивым развитием и устойчивости развития в мегасистеме – (УР). Должны быть значимы методы применения функций «формирование управленческой нацеленности на устойчивость развития по критерию гибкости функций и структур» – УН, «контроль характеристик измененной среды», «формирование стратегий устойчивости развития». Разумеется, в достижении результатов управления развитием по всем направлениям участвуют также стандартные базовые конкретные функции предприятия. Специальные функции и подфункции управления развитием учитывают принципы необходимого разнообразия и иерархичности системы управления развитием.

Четвертая группа противоположных целей модели образует диагональ в квадрантах 2, 4 и может быть названа структурно-диагональной. При этом рассматривается континуум крайних характеристик организационного поведения: «устойчивое развитие предприятия в мегасистеме «природа-население-промышленность» – рост или сохранение

масштабов неизменной деятельности». Регулируется дисбаланс стратегий устойчивого развития и минимизации рисков.

Предложенная модель может быть использована для разработки методологии и методов управления социально-экономическим развитием по факторам дисбаланса целей. Действительно, социально-экономическое развитие (СЭР), как циклический процесс перехода от одного уровня удовлетворяемых потребностей к другому, часто сопровождается кризисными явлениями. Это объясняется трудностями приспособления предприятий к новым условиям, объективной сложностью налаживания новых хозяйственных отношений на основе взаимной выгоды и консенсуса интересов участников воспроизводства, что обусловило необходимость разработки особой методологии исследования горно-добывающего предприятия – ГДП [3]. Методология обосновывает условия, факторы и методы достижения состояния устойчивого развития на основе баланса социальных и экономических интересов в оценке их показателей (рис. 2).



Рис. 1. Модель анализа дисбаланса целей управления развитием

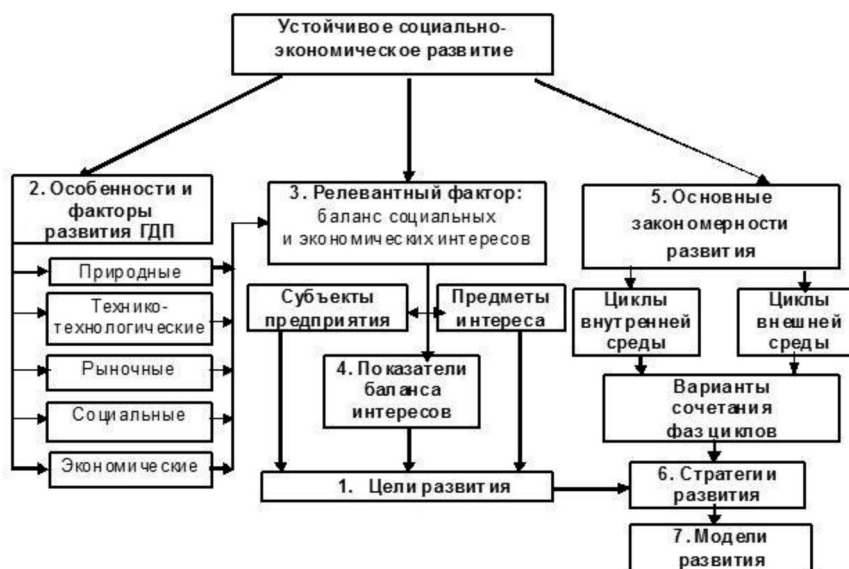


Рис. 2. Структура методологии исследования развития ГДП

Таблица 1

Характеристики циклов развития внутренней среды ГДП

Циклы	Продолжительность цикла, лет	Фактор цикличности	Влияние на развитие
Краткосрочные	5–15	Реновация оборудования	Физическое и моральное устаревание оборудования приводит к снижению производительности оборудования
Среднесрочные	7–9	Старение персонала	Устаревание знаний приводит к необходимости формированию новых умений и навыков, возникновению новых интересов
Долгосрочные	20–30	Технологическое перевооружение производства	Изменение требований рынка к продукции приводит к падению спроса на продукцию, снижению производственной мощности
Сверхдолгие	40–50	Воспроизводство запасов предприятия	Окончание запасов в рамках конкретного месторождения приводит к окончанию жизненного цикла предприятия

В исследовании учтена особая взаимосвязь факторов развития ГДП в четырех типах циклов (табл. 1).

Влияние на развитие СЭР осуществляется улучшением качественных и количественных социальных и экономических параметров предприятия, способствующее сбалансированному удовлетворению интересов субъектов предприятия [2]. В связи с этим уточнено понятие «интерес» и его сущность в приложении к производственным отношениям, возникающим в процессе социально-экономического развития промышленного предприятия. Возникает следующий механизм: действия субъекта формируются вследствие возникновения желаемого субъектом блага, которое будет

получено для удовлетворения потребностей при условии, что будут осуществлены определенные трудовые действия (рис. 3). Поскольку образ желаемого блага отражает интересы субъекта, количественная оценка желаемых благ с определенным допущением может быть приравнена к оценке интересов.

В качестве критерия сбалансированности интересов субъектов горнодобывающего предприятия предлагается коэффициент сбалансированности (k_{CB}), отражающий соотношение экономических (\mathcal{E}) и социальных затрат (C_3):

$$k_{CB} = \mathcal{E}/C_3,$$

$$k_{CB} > 0.$$

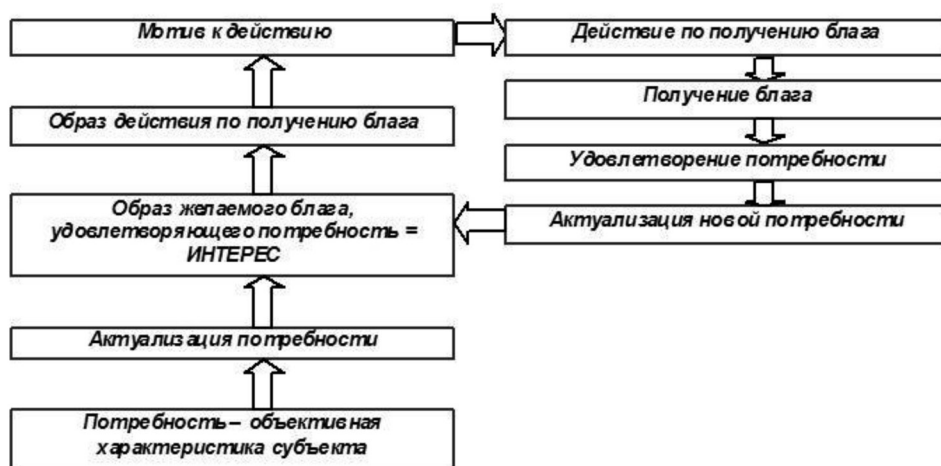


Рис. 3. Структурная схема понятия «интерес»

Таблица 2

Типы балансов интересов субъектов социально-экономического развития

Характеристика	Типа баланса интересов			
	Разрушительный	Комплементарный	Компромиссный	Конфликтный
Динамика социальных затрат	$[C3_{min}; 0]$	$\uparrow, \uparrow\uparrow$ $[C3_{min}; +\infty]$	\uparrow $[C3_{min}; +\infty]$	$C3_{min} \rightarrow const$
Динамика экономических затрат	$[ЭЗ_{min}; 0]$	$\uparrow, \uparrow\uparrow$ $[ЭЗ_{min}; +\infty]$	$\uparrow\uparrow$ $[ЭЗ_{min}; +\infty]$	\uparrow $[ЭЗ_{min}; +\infty]$
Отношение $\partial ЭЗ / \partial C3$	$\partial ЭЗ / \partial C3 \rightarrow 0$	$[1, 0; 1, 5]$	$[0, 4; 1, 0]$ $[1, 5; 3, 5]$	$[3, 5; \infty]$ $[1, 0; \rightarrow 0]$
Устойчивость развития	Неустойчивое	Устойчивое в кратком- и долгосрочном периоде	Устойчивое в краткосрочном периоде	Неустойчивое

На основе эмпирического материала, отражающего типичные для угольной отрасли процессы социально-экономического развития, проанализированы факторы роста добавленной стоимости через соотношение социальных и экономических затрат. В результате выделены характерные типы сбалансированности интересов субъектов социально-экономического развития ГДП, каждому из которых соответствует интервал значений коэффициента сбалансированности (табл. 2).

В зависимости от совпадения фаз циклов развития внешней и внутренней среды нами предложены четыре основные стратегии социально-экономического развития горнодобывающего предприятия. Стратегии сформулированы на основе обобщения опыта развития предприятий и тактики поведения в конкретной сложившейся ситуации. В зависимости от факторов внешней

и внутренней среды, выявленного типа баланса интересов определены концентрационная, адаптационная, эволюционная и инновационная стратегии (табл. 3).

Фаза подъема цикла развития внешней среды характеризуется ростом спроса и цен на сырье, доступностью заемного капитала. В фазе спада происходит падение спроса и цен на сырье, растет инфляция и стоимость заемного капитала. Для фазы подъема цикла развития внутренней среды характерен рост производительности труда и оборудования, увеличение объемов производства на основе отработки благоприятных и неблагоприятных запасов. В фазе спада происходит снижение производительности труда и оборудования, падают объемы производства, устаревают технологии и оборудование, производится отработка только благоприятных запасов.

Таблица 3
Стратегии социально-экономического развития в зависимости от фазы цикла

Подъем		Фаза цикла внешней среды	
		Спад	
Фаза цикла внутренней среды	Подъем	Инновационная стратегия	Адаптационная стратегия
	Спад	Эволюционная стратегия	Концентрационная стратегия

Для реализации стратегий регулируется механизм взаимодействия субъектов предприятия. При реализации адаптационной стратегии социально-экономического развития рекомендуется компромиссный тип баланса интересов, основанный на удовлетворении доминирующих интересов субъектов предприятия. Регулирование должно быть нацелено на сохранение предприятия и поддержание достигнутого уровня развития с применением соответствующих элементов.

При изменениях внешней среды, сопровождающихся ростом спроса и цен на сырье, возможны для реализации эволюционная и инновационная стратегии [5]. Эволюционная стратегия рекомендуется при наличии дестабилизирующих факторов внутри предприятия и может быть направлена на организационные либо технико-технологические преобразования. При устойчивом подъеме параметров внешней и внутренней среды, наличии достаточного количества ресурсов следует реализовывать другие элементы механизма управления.

Таким образом, модель устранения конфликтных проявлений социальных и экономических целей эффективно реализуется в предложенном механизме управления социально-экономическим развитием горнодобывающего предприятия. Механизм представляет собой систему методов и средств формирования и регулирования баланса интересов субъектов социально-экономиче-

ской системы на основе выбранных целей и стратегий развития.

Список литературы

1. Алабугин А.А. Управление сбалансированным развитием предприятия в динамичной среде. Монография в двух книгах. Кн. 1. Методология и теория формирования адаптационного механизма управления развитием предприятия. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2005. – 360 с.
2. Баев И.А., Каплан А.В. Обоснование выбора направления социально-экономического развития промышленного предприятия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. – 2012. – № 22, Вып. 22. – С. 105–111.
3. Каплан А.В. Управление социально-экономическим развитием предприятия. – М.: Экономика, 2015. – 270 с.
4. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. – М.: Экономика, 1993.
5. Шеломенцев А.Г., Козлова О.А., Беляев В.Н., Дорошенко С.В., Орлова Е.А., Швеи С.М. Минеральные ресурсы как фактор акселерации регионального развития: методический инструментарий. Монография. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014. – 166 с.

References

1. Alabugin A.A. Upravlenie sbalansirovannym razvitiem predpriyatija v dinamichnoj srede. Monografija v dvuh knigah. Kn. 1. Metodologija i teorija formirovanija adaptacionnogo mehanizma upravlenija razvitiem predpriyatija. Cheljabinsk: Izdatelstvo JuUrGU, 2005. 360 p.
2. Baev I.A., Kaplan A.V. Obosnovanie vybora napravlenija socialno-jekonomicheskogo raz-vitija promyshlennogo predpriyatija // Vestnik Juzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Jekonomika i menedzhment. 2012. no. 22, Vyp. 22. pp. 105–111.
3. Kaplan A.V. Upravlenie socialno-jekonomicheskim razvitiem predpriyatija. M.: Jekonomika, 2015. 270 p.
4. Kondratev N.D. Bolshie cikly konjunktury i teorija predvidenija. M.: Jekonomika, 1993.
5. Shelomencev A.G., Kozlova O.A., Beljaev V.N., Doroshenko S.V., Orlova E.A., Shvec S.M. Mineralnye resursy kak faktor akseleracii regionalnogo razvitija: metodicheskij instrumentarij. Monografija. Ekaterinburg. Institut jekonomiki UrO RAN, 2014. 166 p.

Рецензенты:

Чернов В.Б., д.э.н., профессор, профессор кафедры международного менеджмента, ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), г. Челябинск;

Бабанова Ю.В., д.э.н., доцент, заведующий кафедры международного менеджмента, ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), г. Челябинск.