УДК 338.001.36

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ

[1]Черникова А.А., [2]Самарина В.П., [2]Полева Н.А.

[1]Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Москва, e-mail: samarina_vp@mail.ru;

[2]Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова (филиал) Национального исследовательского технологического университета «МИСиС», Старый Оскол, e-mail: samarina_vp@mail.ru

В статье представлены результаты оригинального научного исследования, направленного на оценку эффективности деятельности российских предприятий черной металлургии на мировом рынке в современных условиях. Выявлены отраслевые особенности черной металлургии, основные из которых заключаются в необходимости обеспечения качественных ресурсов, значительных материалоемкости и энергоемкости. Доказана важность черной металлургии для экономики России. Для этого в динамике представлено место черной металлургии в структуре российского промышленного производства. Показано место российских предприятий черной металлургии в структуре мирового производства. Определен рейтинг России среди основных производителей железной руды в мире. Выявлены факторы, влияющие на развитие черной металлургии в исторической ретроспективе и в настоящих условиях. Оценены перспективы и ограничения деятельности российских предприятий черной металлургии на мировом рынке в современных условиях. Показаны возможности деятельности на мировом рынке, которые открывает экономический кризис для российских производителей продукции черной металлургии. Сделан вывод о том, что только при комплексном, всестороннем подходе отечественный производитель получит шанс восстановить свои позиции на внешнем рынке и составить серьезную конкуренцию западным странам.

Ключевые слова: черная металлургия, железная руда, металлургическое предприятие, отраслевая структура, промышленное производство

THE EFFICIENCY OF THE ACTIVITY OF RUSSIAN FERROUS METALLURGY ENTERPRISES IN THE WORLD MARKET

[1]Chernikova A.A., [2]Samarina V.P., [2]Poleva N.A.

[1]National University of Science and Technology «MISiS», Moscow, e-mail: samarina_vp@mail.ru;

[2]Stary Oskol Technological Institute Branch of National University of Science and Technology «MISiS», Stary Oskol, e-mail: samarina_vp@mail.ru

The results of the original scientific research directed on an estimation of efficiency of activity of Russian ferrous metallurgy enterprises in the world market in present-day conditions have been presented in the article. Branch features of ferrous metallurgy, basic of which consist in considerable material capacity and power consumption have been revealed. The importance of ferrous metallurgy for Russian economy has been proved. For this purpose ferrous metallurgy place in structure of the Russian industrial production has been presented in dynamics. The place of Russian ferrous metallurgy enterprises in the structure of world production has been shown. Is determined the rating of Russia among the basic producers of iron ore in the world. Some factors that have an influence on the development of ferrous metallurgy in historical retrospective and in present-day conditions have been revealed. The prospects and restrictions of activity of Russian ferrous metallurgy enterprises in the world market in present-day conditions have been estimated. The possibilities of activity on the world market, which open economic crisis for the Russian producers of the production of ferrous metallurgy, are shown. In the conclusion we consider that domestic producer can stand to win in order to restore the positions in the foreign market and make a serious competition to other countries only provided using complex, detailed approach.

Keywords: ferrous metallurgy, iron ore, metallurgical enterprise, branch structure, industrial production

Отрасль черной металлургии организационно и технологически объединяет предприятия по добыче и обогащению железосодержащей руды и нерудного сырья, производству стали, чугуна, ферросплавов, огнеупоров, стального проката и изделий дальнейшего передела. Черная металлургия является одной из старейших отраслей тяжелой промышленности в России и других странах. Она служит сырьевой основой развития машиностроения, автомобилестроения, строительной индустрии [2; 11].

Черная металлургия является одной из ведущих отраслей промышленности России (рис. 1).

Анализ показывает, что в последние 15 лет черная металлургия стабильно занимает третье место в структуре промышленного производства Российской Федерации после машиностроения и металлообработки и топливной промышленности. Доля черной металлургии особенно быстро росла с 1985 года до 2000 года, а затем стабилизировалась на уровне 8%. При этом отмечается положительная динамика роста

доли черной металлургии в структуре промышленного производства. Таким образом, развитие черной металлургии крайне важно для экономического благополучия страны.

Сложившаяся в мире картина размещения предприятий черной металлургии сформировалась под влиянием многих причин. Основными среди них являются природный потенциал, потребность мировой экономики в металлопродукции, размещение населения, научно-технический прогресс.

Черная металлургия в силу особенностей производственных процессов весьма материало- и энергоемкая [1; 9]. Это обстоятельство исторически предопределило размещение предприятий черной металлургии в непосредственной близости от источников сырья (месторождений железных руд) и топлива (залежей угля). На этой природной базе сформировались обширные металлургические районы, объединяющие железорудные и угольные бассейны. Таким образом сформировались кластеры черной металлургии в России (на Урале, в Донецко-Приднепровском районе и др.), во Франции (в Лотарингии и восточной части Центрального массива), в Великобритании (на территориях Средней Шотландии, Северо-Восточной и Северо-Западной Англии, в Йоркшире, Мидленде), в Испании (на севере Астурии) в Германии (в Сааре и Руре), в США (в Западной Пенсильвании) и в других странах [8; 13].

С развитием глобализации на рынке черной металлургии, сопровождаемой развитием всех видов транспортных коммуникаций, значимость непосредственной близости металлургических заводов к месторождениям сырья и топлива существенно уменьшилась. Одновременно стало увеличиваться значение других факторов:

– разделение труда на мировом рынке;

– потребительский фактор (емкость рынков сбыта);

– экономическая эффективность добычи и переработки сырья;

– применение современных технологий для обеспечения низкой себестоимости;

– наличие соответствующей производственной инфраструктуры;

– удобство транспортно-географического положения;

– наличия и квалификации рабочей силы;

– способность обеспечения качества производимой продукции;

– экологичность производства и др.

Во всем мире в металлургии большое развитие получила практика создания вертикально интегрированных структур на основе прав собственности. Такие крупные компании (холдинги, группы и т.п.) нередко объединяют предприятия по добыче и обогащению железной руды и угля, выплавке стали, производству проката и продукции высоких переделов, предприятия производства тепловой и электрической энергии, транспортные структуры, коммерческий и финансовый сектора [16; 18].

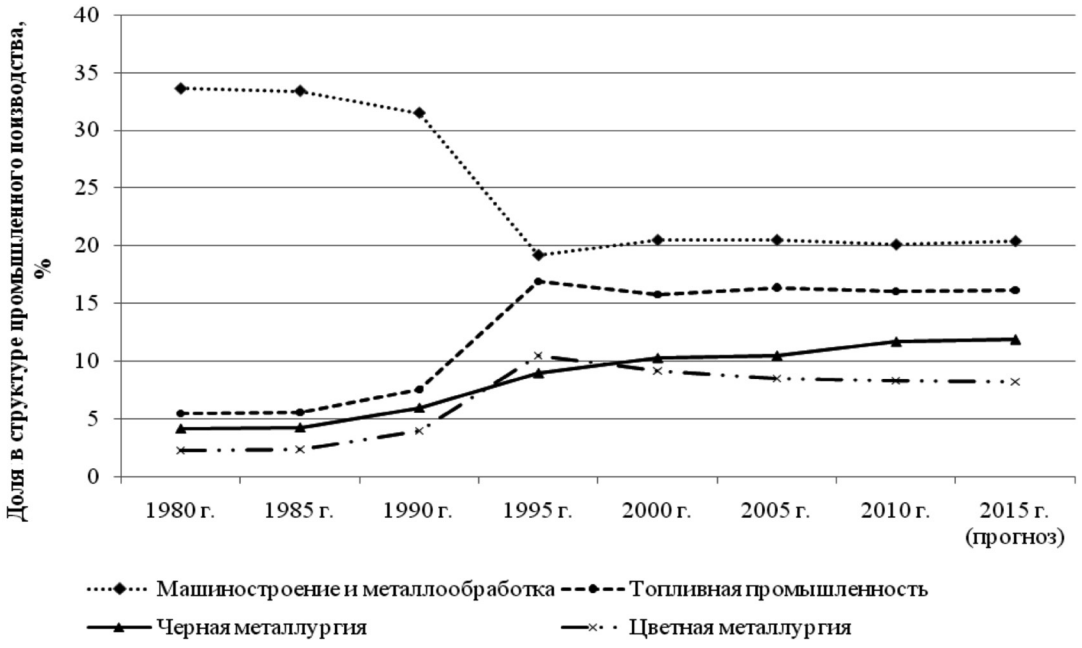

Рис. 1. Динамика доли основных отраслей народного хозяйства России в структуре промышленного производства, % (по материалам Государственного комитета статистики [4])

Рис. 2. Подтвержденные и вероятные запасы руды, млрд тонн (по материалам компании «Металлоинвест» [5])

Анализ показывает, что добыча руды и производство основных видов металлопродукции сконцентрированы в нескольких крупных транснациональных компаниях. На пять крупнейших поставщиков железорудного сырья приходится почти половина мирового производства. Таким образом, индустрия черной металлургии характеризуется высоким уровнем концентрации. И судя по всему, эта концентрация будет только усиливаться. Отметим, что в пятерку мировых лидеров производства железной руды после Vale, Rio Tinto, BHP Billiton и Fortescue Metals Group с объемом производства около 40 млн тонн в год входит российская компания «Металлоинвест» [5; 6; 17].

Общей мировой тенденцией является то, что основные залежи богатой и доступной железной руды продолжают сокращаться. Такая ситуация укрепляет позиции крупнейших компаний по производству железорудного сырья, которым принадлежит право на разработку богатейших месторождений железной руды по всему миру.

Анализ показывает, что основные подтвержденные и вероятные запасы руды также принадлежат этим ведущим компаниям (рис. 2).

По объему разведанных запасов железной руды российская компания «Металлоинвест» занимает второе место после бразильской горнорудной компании Vale, имеющей филиалы по всему миру.

В целом Россия находится на первом месте в мире по общим и подтвержденным запасам железной руды. По официальным данным, минерально-сырьевая база черной металлургии в России составляет 264 млрд тонн железняка [4]. При этом отличительной особенностью российской железной руды являются:

– в основном невысокое качество руд: содержание железа 16–32%, сложный минеральный состав, высокая прочность;

– необходимость обогащения;

– значительная глубина залегания;

– неблагоприятное расположение горнодобывающих предприятий относительно заводов-потребителей: ¾ товарных руд железа производится в европейской части России, тогда как 2/3 металлургических предприятий расположены на Урале и Западной Сибири [11; 14; 15].

На мировом рынке производство и поставка продукции российской черной металлургии довольно эффективны. По данным информагентств, на январь 2015 года Россия, производя 5,92 млн тонн металлопродукции, занимала четвертую позицию на мировом рынке металлооборота [6].

Наша страна также является одним из крупнейших мировых производителей железной руды. По этому показателю Российская Федерация уступает лишь Китаю, Бразилии и Австралии и Индии (рис. 3).

Австралия остается ведущим производителем железной руды (почти 30% мировой добычи в последние годы.). Активно добывает железную руду также Бразилия (18%). На долю Индии приходится немногим более 6%. Производство Китая составляет 18–19% мировой добычи железной руды. Его

объемы постоянно росли: от 310 млн тонн в 2010 году до 377 тонн в 2013 году. Однако прогнозируется спад производства: в 2016 г. он составит только 266 млн тонн. Ожидается снижение производства руды на 29% в 2016 году по сравнению с 2013 годом. Роль других стран в железорудном производстве незначительна [6].

Одно из направлений такой стратегии – освоение новых рынков сбыта, а также наращивание поставок на уже существующих, но недостаточно разработанных направлениях. Так, в 2014 году снижение отгрузок железной руды в Китай российским экспортерам железной руды частично удалось компенсировать благодаря росту экспорта в Вос-

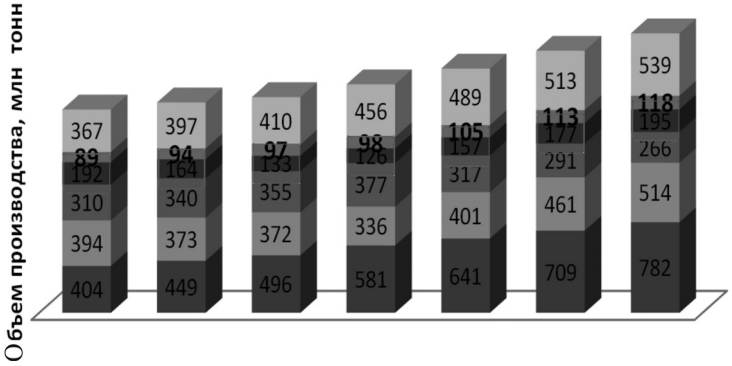

Рис. 3. Основные мировые производители железной руды (значения 2015 г. и 2016 г. – прогнозные) (по материалам рейтингового агентство «Эксперт РА» [6])

На Россию приходится около 5% мирового производства железной руды. Его объемы также постоянно росли: от 89 млн тонн в 2010 году до 105 тонн в 2014 году. Однако темп роста предложений железной руды российскими производителями на мировом рынке незначительный: суммарный объем в 2013 вырос на 1% к уровню 2012 года. В дальнейшем объемы производства будут только нарастать. Прогноз на 2016 год – 118 млн тонн. При таких объемах добычи Россия сохранит свои 5% мирового производства железной руды [13].

В заключение оценим перспективы российских предприятий черной металлургии на мировом рынке. В 2015 г. существенно ухудшилась мировая конъюнктура. Зарубежные потребители российской металлопродукции перешли к дестокингу. Упал реальный спрос на стальные полуфабрикаты и особенно – на железную руду [10]. Во многом это связано с профицитом железорудного сырья на китайском рынке. На европейском рынке со специальными предложениями активизировались поставщики руды и черных металлов из Китая, Турции, Украины. В результате на некоторых российских предприятиях, ориентированных на экспорт, начался кризис перепроизводства – значительные излишки оказались нераспроданными. Такая ситуация сбивает цены и делает заказы на новые поступления непредсказуемыми. В этих условиях российским экспортерам продукции черной металлургии приходится разрабатывать альтернативные стратегии сбыта.

точную Европу: поставки в Чехию выросли почти на 40%, в Словакию – на 40%, Румынию – на 30%. Экспорт железорудного сырья в Турцию увеличился более чем на 150%. Последнее направление выглядит весьма перспективным еще и в силу того, что Турция не присоединилась к странам, предпринявшим санкции против России. При том, что доменное производство Турции сопоставимо с Англией или Францией, собственная добыча руды относительно невелика. С точки зрения отсутствия собственной добычи руды и современной геополитической ситуации представляются интересными направления экспорта в Японию и Южную Корею [5].

С одной стороны, действие экономического кризиса и санкции против России затрудняет хозяйственно-экономическую деятельность отечественных металлургических предприятий, снижается инвестиционная привлекательность российских предприятий для иностранных инвесторов [3; 7]. С другой – ослабление рубля приводит к снижению себестоимости производства металлопродукции в валютном эквиваленте. Это, в свою очередь, позволяет поставщикам проводить лояльную ценовую политику, получая, таким образом, конкурентные преимущества при экспортных поставках [12]. В результате девальвация национальной валюты приводит к росту экспорта металлопродукции. Поддержку дальнейшему росту отгрузок за рубеж оказывает и решение работать с национальной

валютой потребителей, отказавшись в ряде случаев от расчетов в евро и в долларах.

Спрос на железную руду и металлопродукцию российского производства довольно высок. Пока экономическую нишу на мировом рынке в подавляющем большинстве не заняли конкуренты, российским производителям необходимо максимально быстро решать вопрос повышения конкурентоспособности. Только при комплексном, всестороннем подходе к повышению эффективности российские производители металлопродукции реализуют возможность восстановить свои позиции на мировом рынке и составить серьезную конкуренцию другим странам.

Работа выполнена при поддержке грантов РФФИ № 13-06-00030.

Список литературы

1. Баранов С.В., Скуфьина Т.П. О методах исследования межрегиональной дифференциации // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10–7. – С. 1495–1499.

2. Баранов С.В., Скуфьина Т.П., Серова Н.А., Шаталова Т.А. Современные векторы социально-экономического развития Арктического региона – Мурманской области – через призму истории // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11–3. – С. 750–754.

3. Колмыкова Т.С., Черникова А.А. Современные формы мобилизации иностранных инвестиций в экономику России // Регион: системы, экономика, управление. – 2013. – № 4. – С. 25–30.

4. Материалы сайта Государственного комитета статистики РФ [Электронный ресурс]. – URL: http// www.gks.ru. – Дата обращения 19.06.2015.

5. Материалы официального сайта компании «Металлоинвест» [Электронный ресурс]. – URL: http://metalloinvest.com/rus/ – Дата обращения 19.06.2015.

6. Материалы сайта рейтингового агентства «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. – URL: http//www.raexpert.ru– Дата обращения 19.06.2015.

7. Рассолов В.М., Самарина В.П. Формирование инвестиционного климата крупного металлургического предприятия // Современные проблемы горно-металлургического комплекса. Наука и производство. – Старый Оскол, 2014. – С. 165–169.

8. Самарина В.П., Баранов С.В., Скуфьина Т.П. Особенности территориальной организации населения регионов Севера // Вестник Тюменского государственного университета. – 2007. – № 3. – С. 204–212.

9. Самарина В.П. Влияние горно-металлургического комплекса на динамику тяжелых металлов в бассейнах малых рек Курско-Белгородской магнитной аномалии // Водные ресурсы. – 2003. – Т. 30, № 5. – С. 596–604.

10. Самарина В.П. Внешнеэкономическая деятельность России на рынке черных металлов // Экономика в промышленности. – 2012. – № 2. – С. 9–13.

11. Самарина В.П. Оценка неравномерности социально-экономического развития субъектов Центрально-Черноземного экономического района // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 8. – С. 33–38.

12. Самарина В.П. «Плюсы» и «минусы» вступления России во всемирную торговую организацию для черной металлургии // Экономика в промышленности. – 2012. – № 3. – С. 23–26.

13. Самарина В.П. Социально-экономические факторы размещения населения зоны Севера // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2007. – Т. 2, № 18. – С. 150а–160.

14. Скуфьина Т.П. Перспективы развития Севера России // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 148–151.

15. Скуфьина Т.П. Проблема асимметричности экономического развития пространства в современных исследованиях // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10–3. – С. 650–652.

16. Скуфьина Т.П., Самарина В.П. Особенности социально-экономического развития областей Центрального Черноземья // Федерализм. – 2008. – № 1 (49). – С. 55–66.

17. Стратегия развития металлургической промышленности России на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – URL: http://www.minpromtorg.gov.ru/ministry. – Дата обращения 19.06.2015.

18. Терешина М.В., Самарина В.П. Анализ проблем развития зоны Севера в контексте типологизации регионов // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 11. – С. 79–90.

References

1. Baranov S.V., Skufina T.P. O metodah issledovanija mezhregionalnoj differenciacii // Fundamentalnye issledovanija. 2013. no. 10–7. pp. 1495–1499.

2. Baranov S.V., Skufina T.P., Serova N.A., Shatalova T.A. Sovremennye vektory socialno-jekonomicheskogo razvitija Arkticheskogo regiona Murmanskoj oblasti – cherez prizmu istorii // Fundamentalnye issledovanija. 2012. no. 11–3. pp. 750–754.

3. Kolmykova T.S., Chernikova A.A. Sovremennye formy mobilizacii inostrannyh investicij v jekonomiku Rossii // Region: sistemy, jekonomika, upravlenie. 2013. no. 4. pp. 25–30.

4. Materialy sajta Gosudarstvennogo komiteta statistiki RF [Jelektronnyj resurs]. URL: http// www.gks.ru. Data obrashhenija 19.06.2015.

5. Materialy oficialnogo sajta kompanii «Metalloinvest» [Jelektronnyj resurs]. URL: http://metalloinvest.com/rus/ Data obrashhenija 19.06.2015.

6. Materialy sajta rejtingovogo agentstva «Jekspert RA» [Jelektronnyj resurs]. URL: http//www.raexpert.ru– Data obrashhenija 19.06.2015.

7. Rassolov V.M., Samarina V.P. Formirovanie investicionnogo klimata krupnogo metallurgicheskogo predprijatija // Sovremennye problemy gorno-metallurgicheskogo kompleksa. Nauka i proizvodstvo. Staryj Oskol, 2014. pp. 165–169.

8. Samarina V.P., Baranov S.V., Skufina T.P. Osobennosti territorialnoj organizacii naselenija regionov Severa // Vestnik Tjumenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2007. no. 3. pp. 204–212.

9. Samarina V.P. Vlijanie gorno-metallurgicheskogo kompleksa na dinamiku tjazhelyh metallov v bassejnah malyh rek Kursko-Belgorodskoj magnitnoj anomalii // Vodnye resursy. 2003. T. 30, no. 5. pp. 596–604.

10. Samarina V.P. Vneshnejekonomicheskaja dejatelnost Rossii na rynke chernyh metallov // Jekonomika v promyshlennosti. 2012. no. 2. pp. 9–13.

11. Samarina V.P. Ocenka neravnomernosti socialno-jekonomicheskogo razvitija sub#ektov Centralno-Chernozemnogo jekonomicheskogo rajona // Regionalnaja jekonomika: teorija i praktika. 2008. no. 8. pp. 33–38.

12. Samarina V.P. «Pljusy» i «minusy» vstuplenija Rossii vo vsemirnuju torgovuju organizaciju dlja chernoj metallurgii // Jekonomika v promyshlennosti. 2012. no. 3. pp. 23–26.

13. Samarina V.P. Socialno-jekonomicheskie faktory razmeshhenija naselenija zony Severa // Sever i rynok: formirovanie jekonomicheskogo porjadka. 2007. T. 2, no. 18. pp. 150a–160.

14. Skufina T.P. Perspektivy razvitija Severa Rossii // Voprosy jekonomiki. 2010. no. 8. pp. 148–151.

15. Skufina T.P. Problema asimmetrichnosti jekonomicheskogo razvitija prostranstva v sovremennyh issledovanijah // Fundamentalnye issledovanija. 2013. no. 10–3. pp. 650–652.

16. Skufina T.P., Samarina V.P. Osobennosti socialno-jekonomicheskogo razvitija oblastej Centralnogo Chernozemja // Federalizm. 2008. no. 1 (49). pp. 55–66.

17. Strategija razvitija metallurgicheskoj promyshlennosti Rossii na period do 2020 goda [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.minpromtorg.gov.ru/ministry. Data obrashhenija 19.06.2015.

18. Tereshina M.V., Samarina V.P. Analiz problem razvitija zony Severa v kontekste tipologizacii regionov // Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija. 2013. no. 11. pp. 79–90.

Рецензенты:

Скуфьина Т.П., д.э.н., профессор, заведующий отделом регионального и муниципального управления на Севере РФ, ФГБУН Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского НЦ РАН, г. Апатиты;

Ляхова Н.И., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и менеджмент» Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиала) Национального исследовательского технологического университета «МИСиС», г. Старый Оскол.