

УДК 330.342.24

## РОЛЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ В РЕАЛИЗАЦИИ НЕОИНДУСТРИАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Илякова И.Е.

ФГБОУ «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»  
(национальный исследовательский университет), Саранск, e-mail: sygirina1@yandex.ru

Настоящая статья посвящена институциональным проблемам неоиндустриальной модернизации отечественной экономики. На основе анализа статистических данных, описывающих эффективность национального хозяйства, состояние производственного потенциала, тенденции развития обрабатывающих производств обосновывается необходимость инновационного высокотехнологичного развития опережающего типа. В качестве ключевой предпосылки его реализации рассматривается неоиндустриальная модернизация. Определены сущность и структура институциональной среды, являющейся, по мнению автора, обеспечивающим механизмом решения поднимаемой проблемы. Конкретизированы задачи, решаемые в институциональной плоскости и способствующие формированию неоиндустриальных производительных сил. Автором высказывается мнение относительно определяющей роли государства в создании необходимых отечественной экономике системы институтов и их развитии, обеспечивающем финансирование инноваций, участие в неоиндустриальной модернизации крупного бизнеса и высокотехнологичных государственных корпораций, создание инфраструктуры инновационного развития.

**Ключевые слова:** неоиндустриальная модернизация, институциональная среда, неоиндустриальные производительные силы, неоиндустриальное развитие

## THE ROLE OF INSTITUTIONAL ENVIRONMENT IN THE IMPLEMENTATION OF ECONOMICS NEOINDUSTRIAL RENOVATION

Ilyakova I.E.

Federal state budgetary academic institution of higher education N.P. Ogarev Mordovia State University (National research university), Saransk, e-mail: sygirina1@yandex.ru

The article is devoted to the institutional problems of domestic economics neoindustrial renovation. Based on the analysis of statistical data describing national economy efficiency, potential production state, factory development trend, it proves the necessity of innovation highly technological development of advanced nature. Neoindustrial renovation is considered as the major premise of its implementation. The institutional environment essence and structure are determined which in the author's opinion provides the problem solution. The objectives that are attained from the institutional angle and help to form neoindustrial productive forces. The author passes her opinion about the determinant role of the state in institutional system creation which is necessary for domestic economy and in its development. It will provide the innovation financing, large business and highly technological state corporations participation in neoindustrial renovation, infrastructure sharing for innovation development.

**Keywords:** neoindustrial renovation, institutional environment, neoindustrial productive forces, neoindustrial development

На современном этапе экономического развития утверждение о том, что индустриальная научная парадигма исчерпала свой потенциал – констатация свершившегося факта. Столь же очевидным является то, что важнейшими конкурентными преимуществами на межгосударственном уровне являются значительная доля инновационного и наукоемкого промышленного сектора, высокий качественный уровень сферы услуг, а также конкурентоспособная индустрия знаний, генерирующая человеческий капитал – определяющий интенсивный фактор роста. Тем не менее национальное хозяйство РФ все еще опирается на низкую воспроизводственную базу (количественное и качественное отставание применяемого производительного капитала) и сырьевые факторы роста.

Тенденции в сфере эффективности национальной экономики можно оценить, проанализировав динамику произ-

водительности труда: в 2011 г. показатель был равен 103,8%, в 2012 г. – 103,0%; в 2013 г. – 101,9%. Рентабельность предприятий и организаций в национальной экономике также крайне низка: в 2011 г. – 9,6%; в 2012 г. – 8,6%; в 2013 г. показатель упал до уровня 7%. Неудовлетворительные значения относительных показателей прибыльности связаны с высокой долей убыточных предприятий и организаций: 30% – в 2011 г.; 29,1% – в 2012 г.; 31% – в 2013 г. Имея столь низкие показатели эффективности хозяйственной деятельности, отечественные предприятия и организации не в состоянии поддерживать конкурентоспособность собственного производственного потенциала. К настоящему времени его материально-техническая часть характеризуется недопустимо высокой степенью изношенности: 46,3% – в 2011 г., 46,0% – в 2012 г., 46,4% – в 2013 г. Еще более критична ситуация в высокотехнологичном

секторе промышленного производства, где показатели износа основных фондов составили: 50,2% – в 2011 г., 50,2% – в 2012 г., 48,1% – в 2013 г. При этом наблюдаемые значения коэффициента обновления основных фондов очевидно ниже необходимого уровня: в 2011 г. он был равен 4,6%; в 2012 г. – 4,8%; в 2013 г. – 4,7%. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП в 2011 г. составляла 20,3%, в 2012 г. – 20,8%, в 2013 г. – 20,3%, тогда как пороговое значение показателя – 25% от ВВП. Тот факт, что фактические значения существенно ниже, позволяет диагностировать разрушительные тенденции в национальном производстве. Вместе с тем наблюдается некоторое оживление в сфере высокотехнологичных и обрабатывающих видов экономической деятельности, где динамика индекса производства выглядит следующим образом: 2012 г. – 113,1%; 2013 г. – 109,3%, 2014 г. – 117,4%.

Известно, что условием технологичного развития является высокий уровень исследований и разработок, результаты которых впоследствии и воплощаются в форме промышленных инноваций. Вместе с тем говорить о том, что деятельность такого рода подкреплена финансовыми возможностями, все еще не приходится: соответствующие внутренние затраты в нашей стране составляют не более 1,13% от ВВП. Между тем Россия продолжает оставаться крупным экспортером минеральных продуктов (71,5% в товарной структуре экспорта за 2013 г.), а в товарной структуре импорта 48,5% занимают машины, оборудование, транспортные средства. По сути это означает технологическую зависимость отечественной экономики от зарубежных производителей.

В рамках научного поля ведутся острые дискуссии относительно условий и возможностей для изменения сложившейся ситуации. По нашему мнению, обоснованной является позиция сторонников неоиндустриального подхода, доказывающих, что нам необходима «перенастройка» экономической системы для обеспечения инновационного высокотехнологичного развития опережающего типа. Оно предполагает создание потенциала роста – перспективных наукоемких производств, осваивающих инновации, соответствующие последним поколениям пятого (информационные и коммуникационные технологии) и первым поколениям шестого (биотехнология; системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети, интегрированные высокоскоростные транспортные системы, компьютерное образование, фор-

мирование сетевых бизнес-сообществ) технологических укладов. В случае успешного решения этой задачи траектория развития российской экономики трансформируется в новую длинную волну роста.

С учетом ситуации, сложившейся в отечественной экономике, перспективное развитие ее высокотехнологичных и наукоемких отраслей (инновационного ядра) требует безотлагательного усовершенствования и повышения инновационного уровня используемых оборудования, материалов, технологий, методов производства. Неиндустриальная модернизация – это тот рычаг, усиление которого позволит преодолеть тенденции технологического отставания, обеспечит конкурентоспособность отечественных товаров и услуг на глобальных рынках, возобновит высокие темпы роста, а также обеспечит повышение уровня и качества жизни в России.

В этой связи представляется необходимым формирование соответствующих условий, определяющих характер экономической деятельности и обеспечивающих его соответствие неоиндустриальной парадигме развития в долгосрочном временном интервале. Их теоретическим обоснованием может служить один из следующих подходов:

– научно-технический, в рамках которого ключевым фактором является потенциал научных исследований. По состоянию на конец 2013 г., его формировали 3 605 организаций, выполняющих научные исследования и разработки (88% от уровня 2000 г.). За этот же период численность персонала, занятого научными исследованиями, составила 727 029 человек (82% от уровня 2000 г.);

– технико-технологический, предполагающий обновление основных средств во всех отраслях экономики (степень актуальности этой проблемы для отечественной экономики рассмотрена нами выше);

– монетарный подход, с точки зрения которого определяющими предпосылками являются инфляционный фактор и преимущественная модернизация финансовых институтов. Актуальность этого подхода возросла в связи с изменениями, происходящими в экономике с 2014 г., сопровождающимися не только ускорением инфляции (с уровня в 6,5% в 2013 г. до 11,4% в 2014 г.), но и падением темпов экономического роста (с 4,5% в 2010 г. до нулевого уровня в 2014 г.);

– социальный подход, рассматривающий роль человека в реализации неоиндустриальной модернизации. В ее рамках элемент производительных сил «рабочая сила» трансформируем в «человеческий

капитал», потому как знания, опыт, квалификация приобретают первостепенное значение. В основе же развития человеческого капитала лежит особая форма инвестиций, обеспечивающая необходимый уровень образования трудовых ресурсов.

Представляется, что необходим кумулятивный эффект всех рассмотренных предпосылок. Его достижение возможно в рамках институционального подхода. Поскольку институты поддерживают экономическое положение в экономической системе или вносят в нее изменения, они всегда имеют характер инструментария и могут рассматриваться как «механизмы». Следовательно, приоритетной задачей в рамках перехода к неоиндустриальному развитию является создание адекватной институциональной среды: совокупности организаций, ценностей, формальных и неформальных норм, определяющих соотношение стимулов в экономической и инвестиционной деятельности и обуславливающих достижение согласия между хозяйствующими субъектами. Структуру институциональной среды, рассматриваемой в заданном контексте, формируют государственная инновационная политика, субъекты и институциональная база инновационной деятельности, инновационная инфраструктура, процессы и ресурсы, оказывающие как прямое, так и косвенное влияние на достижение целей неоиндустриальной модернизации. С учетом стратегических приоритетов, к определяющим условиям такой модернизации относятся организационно-экономические факторы, а также ее ориентация на развитие наукоемких отраслей на основе использования собственного научного, научно-технического и инновационного потенциала.

Представляется, что принципиальная роль в формировании институционального базиса принадлежит государству, поскольку:

- а) государство владеет ключевыми финансовыми ресурсами;
- б) государство является регулятором рынков;
- в) государство координирует деятельность институтов развития.

Функционально участие государства должно обеспечивать поддержку институтов, обеспечивающих неоиндустриальную модернизацию за пределами действия рыночных механизмов, а также стимулировать инновационную активность бизнеса. Особо следует отметить определяющую роль внутреннего спроса государственного сектора на наукоемкую продукцию для повышения инновационной составляющей экономики.

Институциональная среда должна обеспечить решение таких задач, как:

– обеспечение и поддержание интеграции науки, образования, производства и рынка (решение этой задачи обеспечит эффективность модернизации, с точки зрения критерия минимизации транзакционных издержек);

– диверсификация экономики, в структуре которой решающая роль должна перейти к «отраслям знаний» и высокотехнологичным отраслям промышленности (в соответствии с международными классификациями к высокотехнологичным видам экономической деятельности относятся: производство фармацевтической продукции; офисного оборудования и вычислительной техники; аппаратуры для радио, телевидения и связи; изделий медицинской техники; средств измерения; оптических приборов; летательных аппаратов, включая космические);

– активизация исследований и разработок;

– создание условий для эффективного использования квалифицированного труда и повышения качества человеческого капитала;

– изменение характера инвестиций, усиления их инновационной направленности;

– расширение использования таких источников инвестиционных ресурсов, как венчурный капитал, лизинговые схемы финансирования, лицензионные соглашения;

– снижение технологической зависимости модернизируемых наукоемких отраслей от ситуации на мировых рынках и внешнеполитических факторов.

Ученые, аргументирующие необходимость реализации новой индустриальной модели развития экономики, в числе важнейших условий ее реализации обозначают формирование неоиндустриальных производительных сил. На наш взгляд, комплексное решение обозначенных задач обеспечивает его выполнение.

Как показывает мировой опыт, инициатором смены технологического уклада является государство. В то же время, институциональная политика инновационного развития реализуема лишь при участии крупного бизнеса. В индустрии высоких технологий инструментом, позволяющим сориентировать национальных производителей на принятие определенных решений в области инвестиций, структурных преобразований для производства продукции, обеспечивающей конкурентоспособность всей экономики – является государственный заказ. Примером успешного институционального взаимодействия такого рода является финансирование высокотехнологичных компаний – новаторов Силиконовой долины

американским правительством. Важными факторами, обеспечившими успех проекта, также явились контракты и технологические инициативы Минобороны США, защита рынков.

Для РФ проблема финансирования инноваций является одной из самых актуальных. Источником, за счет которого происходит финансирование НИОКР, являются бюджетные средства. Коммерциализацию новшеств же предприятия осуществляют, опираясь, в основном, на собственные ресурсы. Проблема нехватки кредитных ресурсов для осуществления инвестиционных проектов продолжает оставаться актуальной и ставит под сомнение реализацию принципа непрерывности, предполагающего комплексное финансирование каждого из этапов инновационного цикла: начиная с НИОКР и заканчивая производством инновационного продукта в промышленных масштабах (серийное производство). Отчасти, острота финансовых проблем может быть снижена посредством реализации соответствующих мер налоговой политики. В российском налоговом законодательстве предусматривается льготное налогообложение прибыли путем сокращения налогооблагаемой базы; возможность получения инвестиционного кредита для проведения научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ или технического перевооружения собственного производства, а также для осуществления внедренческой и инновационной деятельности; послабления в части амортизационной политики. Введение налоговых льгот в сфере инновационной деятельности обеспечивает бизнесу получение дополнительных налоговых преференций. Вместе с тем существующие налоговые льготы пока недостаточны, и предстоит еще большая работа, чтобы сделать их адресными, стимулирующими сферы, важные для неоиндустриального развития экономики РФ.

Важным институтом поддержки инновационного развития являются высокотехнологичные государственные корпорации. Принципиальный вопрос, решаемый в рамках государственной политики и связанный с обеспечением их деятельности – возможность привлечения общенациональных ресурсов (средств Фонда национального благосостояния).

Решение задач, связанных с институциональным обеспечением инновационного обновления отечественного производства предполагает последовательную реализацию кластерной политики: создание кластеров высоких технологий,

обеспеченных соответствующей инфраструктурой, в т.ч. образовательной, обеспечивающей развитие человеческого капитала. Не менее актуальна проблема создания инновационно-активных территорий: наукоградов, особых экономических зон, технопарков, промышленных парков. На сегодняшний день экономика РФ существенно отстает от мировых держав, преуспевших в технологическом развитии по качеству производственной инфраструктуры. Считаю целесообразной поддержку проектов такого рода средствами национальной промышленной политики.

В числе нерешенных проблем, препятствующих инновационной модернизации отечественной экономики – неразвитость научных коммуникаций, что существенно ограничивает возможность исследователей и разработчиков наукоемкой продукции эффективно участвовать в глобальном трансфере знаний и технологий. В этой связи важным направлением развития высокотехнологичного инновационного сектора представляется создание и поддержка центров трансфера технологий (в том числе консалтинговая) и обеспечение взаимодействия с мировым рынком высоких технологий.

Следует отметить, что наряду с нерешенными проблемами и факторами, сдерживающими неоиндустриальную модернизацию, в РФ существуют и некоторые заделы. К таковым, например, можно отнести энергетическую отрасль, развитие тенденций энергосбережения, разработки в области новых видов топлива, ядерные, информационные и медицинские технологии, наземную космическую инфраструктуру. До конца 2015 г. продолжает действовать крупнейшая в мире программа по нанотехнологиям. В этой связи считаем возможным подчеркнуть, что дальнейшее развитие институциональной среды неоиндустриальной модернизации должно опираться на весь спектр имеющихся возможностей и решение насущных задач на основе их эффективного использования.

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) (проект № 15-02-00174а).*

#### Список литературы

1. Антонова З.Г., Лившиц В.И. Неоиндустриальная модернизация в современной России // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – № 6. – С. 34–39.
2. Губанов С.С. Неоиндустриальная модель развития и ее системный алгоритм // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3 (33). – С. 23–44.



3. Демин С.С. Исследование методологических аспектов обеспечения эффективной инновационной модернизации наукоемких отраслей // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 2. – С. 162–168.

4. Технологическое развитие отраслей экономики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/#) (дата обращения 15.05.2015).

5. Эффективность экономики России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#) (дата обращения 15.05.2015).

#### References

1. Antonova Z.G., Livshic V.I. Neoindustrialnaja modernizacija v sovremennoj Rossii // Izvestija Tomskogo politehnicheskogo universiteta. 2013. no. 6. pp. 34–39.

2. Gubanov S.S. Neoindustrialnaja model razvitija i ee sistemnyj algoritm // Jekonomicheskie i socialnye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. 2014. no. 3 (33). pp. 23–44.

3. Demin S.S. Issledovanie metodologicheskikh aspektov obespechenija jeffektivnoj innovacionnoj modernizacii naukoemkikh otraslej // Voprosy jekonomiki i prava. 2011. no. 2. pp. 162–168.

4. Tehnologicheskoe razvitie otraslej jekonomiki [Jelektronnyj resurs] // Oficialnyj sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/) (data obrashhenija 15.05.2015).

5. Jefferktivnost jekonomiki Rossii [Jelektronnyj resurs] // Oficialnyj sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/) (data obrashhenija 15.05.2015).

#### Рецензенты:

Кормишкина Л.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории ФГБОУ «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», г. Саранск;

Семенова Н.Н., д.э.н., профессор кафедры финансов и кредита, ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева», г. Саранск.