УДК 338.4/ 332.1

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ РЫНКОВ В РЕГИОНАХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Вержицкий Д.Г., Безгубов В.А., Старченко Е.Н., Часовников С.Н.

Новокузнецкий институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», Новокузнецк, e-mail: starchenko-elena@yandex.ru

В статье представлены результаты оценки перспектив развития рынков экологических благ в регионах Сибирского федерального округа. Авторами подчеркнута роль регионов в процессе экологизации экономики России, представлены результаты применения балльно-рейтинговой методики оценки условий развития экологических рынков: исчислены показатели, иллюстрирующие экономическое развитие, наличие экологических проблем в регионах, зрелость сложившейся в них инфраструктуры экологических рынков. Расчеты произведены за период трех лет (за 2011–2013 годы). По итогам расчетов авторами составлен рейтинг регионов Сибирского федерального округа по критерию качества сложившихся в них условий для развития экологических рынков, рассмотрены факторы, сдерживающие развитие подобных рыночных институтов. Сделан вывод о том, что существующая на сегодняшний день инфраструктура экологического рынка исследуемых регионов находится на начальном этапе своего формирования.

Ключевые слова: экологический рынок, экологизация, оценка условий развития экологического рынка, регионы Сибирского федерального округа

THE PROSPECTS OF SIBERIA FEDERAL DISTRICT REGIONS ENVIRONMENTAL MARKETS DEVELOPMENT

Verzhitsky D.G., Bezgubov V.A., Starchenko E.N., Chasovnikov S.N.

Novokuznetsk Branch Institute of Kemerovo State University, Novokuznetsk, e-mail: starchenko-elena@yandex.ru

The article contains the results of environmental markets development conditions estimation in Siberia Federal District regions. Regional policy is considered to be one of the most important drivers in green economy building. The authors present the results of environmental markets development conditions estimation, the indicators of environmental markets infrastructure are calculated. The research covers the period of three years – from 2011 up to 2013. On the basis of estimation authors present a chart of Siberia Federal District regions on the criterion of environmental markets development conditions. The limiting factors of environmental markets development are identified. It is concluded that the currently existing environmental infrastructure market study regions at an early stage of its formation.

Keywords: environmental market, ecologization, environmental markets development conditions estimation, Siberia Federal District regions

Рационализация природопользования является одним из основных направлений развития стран современного мира. Вопросы экологизации являются особенно актуальными для промышленно развитых регионов, где сокращение экологической емкости окружающей среды создает серьезные барьеры для дальнейшего экономического развития. Вместе с тем, в настоящее время вопросам охраны окружающей среды в России уделяется недостаточное внимание. Во многом подобное положение вещей обосновывается незрелостью российского природоохранного механизма, следствием которого является отсутствие у природопользователей стимулов к экологизации собственной деятельности. Формирование таких мотивов в развитых странах современного мира происходит под действием государственного регулирования, которое, в первую очередь, выражается в реализации принципа платности природопользования и ведет к образованию новых отраслей экономики, продуцирующих особые экономические блага, которые могут быть использованы для целей экологизации. В зарубежной теории и практике подобные сектора экономики называются экологическими отраслями (environmental industry, sector) [10]. Являясь генераторами добавленной стоимости, они не только сами по себе способствуют экономическому развитию, но и за счет преимущественно рыночного распределения экологических благ, способствуют экологизации хозяйственной жизни, сокращая масштабы загрязнений и повышая эффективность использования ресурсов. Сфера обращения благ экологического назначения, в свою очередь, известна как экологический рынок (environmental market). Проведенные ранее исследования подходов к определению этого понятия дают возможность трактовать указанный экономический институт как систему экономических отношений возникающих в процессе обращения благ экологического назначения [5, с. 9–11], прав на выбросы и производных от них финансовых инструментов [9, с. 40]. Проблемы развития подобных рыночных институтов имеют особую актуальность для промышленно

развитых регионов, экономика которых отличается высокой ресурсоемкостью.

Анализ зарубежного опыта развития экологических рынков показывает, что их формирование возможно в эколого-экономических системах, характеризующихся определенными условиями [2]. Этот факт во многом объясняется особенностями формирования спроса на экологические активы: как правило, мотивация природопользователей на экологизацию своей хозяйственной деятельности возникает из-за применения к ним мер государственного эколого-экономического регулирования.

Вместе с тем значительные различия в структуре, динамике развития, природно-ресурсном потенциале экономик различных регионов обосновывают перспективность решения указанной проблемы в условиях России именно на региональном уровне (на что также указывают и другие исследователи, в частности, например С.Н. Новоселов [6, с. 89], А.Р. Ахметшина [1, с. 38–39]). Российская специфика в данном вопросе имеет особое значение не только ввиду большой площади территории страны (а значит, и разнообразия экосистем), но и особенностей районирования.

Руководствуясь методическим подходом к оценке условий развития экологических рынков [4], авторами были исчислены показатели, характеризующие состояние эколого-экономических систем регионов Сибирского федерального округа. Источниками информации для расчетов послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и их территориальных подразделений. Оценка была произведена за период с 2011 по 2013 годы, ее результаты представлены в таблице.

По итогам расчета рейтинга за 2011–2013 годы, видно, что в Сибирском федеральном округе четко выделяются регионы с благоприятными условиями для развития экологических рынков – это Красноярский край, Кемеровская область и Республика Хакасия. В 2011 году наибольшую сумму баллов набирает Кемеровская область, что связано, в первую очередь, с благоприятной экономической конъюнктурой: наблюдается прирост ВРП, высокий показатель ВРП на душу населения что вкупе с высокой антропогенной нагрузкой на относительно небольшой территории дает достаточно высокие баллы в рейтинге. Второе место рейтинга в 2011 году занимает Красноярский край, который характеризуется, с одной стороны, большими масштабами загрязнений и высокой долей промышленности в структуре ВРП, с другой стороны, – большой экологической емкостью за счет обширной территории и относительно высокой концентрации экологически неблагополучных производств на относительно небольшой площади городских поселений. Третье место рейтинга в 2011 году занимает Республика Хакасия, которая характеризуется высокой энергоемкостью ВРП, но вместе с тем менее развитой инфраструктурой: хуже качество мониторинговых систем, стандарты экологического менеджмента внедряются реже (что связано с отсутствием относительно крупных природопользователей). Наименее благоприятными условиями для развития экологических рынков в 2011 году характеризуются такие регионы, как Республика Алтай и Алтайский край, что связано, во-первых, с отраслевой структурой региональной экономики (промышленные производства занимают лишь 8 и 25% соответственно). Во-вторых, следствием отсутствия экологически неблагоприятных производств являются относительно невысокие показатели загрязненности окружающей среды регионов. Суммы баллов по показателям, иллюстрирующим состояние инфраструктуры экологических рынков также невелики.

В 2012 году ситуация изменяется незначительно: тройка регионов-лидеров остается прежней, первое место рейтинга занимает, по-прежнему, Кемеровская область, второе место – Республика Хакасия, третье – Красноярский край. В 2013 году в связи с неблагоприятной экономической конъюнктурой Кемеровская область опускается на вторую позицию в рейтинге, по сумме баллов незначительно уступая Республике Хакасия.

Резюмируя результаты расчетов, можно сказать, что наиболее благоприятной средой для развития экологических рынков среди регионов Сибирского федерального округа характеризуются три региона: Кемеровская область, Республика Хакасия и Красноярский край. Промышленная специализация этих субъектов, с одной стороны, обеспечивает им относительно высокий уровень экономического развития, а, с другой стороны, является фактором истощения экологической емкости окружающей среды, обосновывая высокие показатели загрязнений [7]. Территории указанных регионов отличаются высокой степенью интеграции в хозяйственную жизнь – значительная часть ландшафтов полностью и безвозвратно изменена. В некоторых регионах (Кемеровская область) проблемы осложняются относительно высокой плотностью населения в экологически неблагополучных районах.

Результаты оценки условий развития экологических рынков в регионах Сибирского федерального округа в 2011–2013 гг.

	Республика Алтай		Алтайский край		Республика Бурятия		Забайкальский край		Иркутская область		Красноярский край	
	значение	балл	значение	балл	значение	балл	значение	балл	значение	балл	значение	балл
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Экономические показатели												
1.1. ВРП на душу населения долл. США по ППС / чел.												
– 2011 г.	5538	0,33	6126	0,33	6513	0,33	6146	0,33	11174	0,67	17250	0,67
– 2012 г.	5765	0,33	6088	0,33	6722	0,33	8092	0,33	12074	0,67	16504	0,67
– 2013 г.	5871	0,33	6422	0,33	6837	0,33	7871	0,33	12321	0,67	16508	0,67
1.2. Доля промышленности в ВРП, %												
– 2011 г.	8	0,33	25,2	1	26,7	1,33	22,6	1	36	1,67	55,5	1,67
– 2012 г.	7,5	0,33	24,8	1,33	22,7	1	17,7	1	35,7	1,67	48,7	1,67
– 2013 г.	8	0,33	23,5	1	22,9	1	19,1	1	36,9	1,67	49,1	1,67
1.3. Темп экономического роста, %												
– 2011 г.	2,4	1	–3,9	0,67	0,300	1	8,10	1,67	– 0,5	1	– 2,5	0,67
– 2012 г.	7,9	1,33	3,9	1	0,300	1	2,7	1	8,8	1,33	– 5,5	0,67
– 2013 г.	2,6	1	5,1	1	1,8	1	– 3,1	0,67	1,9	1	0,3	1
Сумма по группе												
– 2011 г.	–	1,66	–	2,00	–	2,66	–	3,00	–	3,34	–	3,01
– 2012 г.	–	1,99	–	2,66	–	2,33	–	2,33	–	3,67	–	3,01
– 2013 г.	–	1,66	–	2,33	–	2,33	–	2	–	3,34	–	3,34
2. Экологические показатели												
Ассимиляционный потенциал региона, долей												
– 2011 г.	0,988	0,2	0,940	0,4	0,964	0,4	0,929	0,4	0,975	0,2	0,995	0,2
– 2012 г.	0,988	0,2	0,940	0,4	0,964	0,4	0,929	0,4	0,975	0,2	0,995	0,2
– 2013 г.	0,988	0,2	0,939	0,4	0,963	0,4	0,929	0,4	0,975	0,2	0,995	0,2
Выбросы на 1 км^2 площади территории, т км^2												
– 2011 г.	0,306	0,2	8,569	0,2	2,512	0,2	2,579	0,2	8,164	0,2	11,196	0,4
– 2012 г.	0,453	0,2	9,230	0,4	2,770	0,2	2,704	0,2	9,834	0,4	15,446	0,4
– 2013 г.	0,448	0,2	8,475	0,2	3,468	0,2	2,842	0,2	8,955	0,4	14,908	0,4
Выбросы на душу населения, т/чел												
– 2011 г.	0,137	0,6	0,679	0,8	1,185	1	1,224	1	2,372	1	12,999	1
– 2012 г.	0,202	0,6	0,644	0,8	1,002	1	1,062	1	3,143	1	12,880	1
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
– 2013 г.	0,198	0,6	0,594	0,8	1,254	1	1,121	1	2,865	1	12,395	1
Отходы на душу населения т/чел												
– 2011 г.	1,02	0,2	1,13	0,2	26,9	1	97,8	1	42,5	1	122	1
– 2012 г.	0,52	0,2	1,40	0,2	29,86	1	82,96	1	48,72	1	151,67	1
– 2013 г.	0,84	0,2	1,38	0,2	60,78	1	108,75	1	43,15	1	124,65	1
Энергопотребление кг у.т. / 1000 долл. ВРП по ППС												
– 2011 г.	457,1	1	683,4	1	1030	1	535	1	941	1	287	0,8
– 2012 г.	425,3	1	617,7	1	1432,0	1	491,4	1	1070,6	1	220,8	0,8
– 2013 г.	421,1	1	661,5	1	884,7	1	532,4	1	966,1	1	239,6	0,6
Сумма по группе												
– 2011 г.	–	2,2	–	2,6	–	3,6	–	3,6	–	3,4	–	3,4
– 2012 г.	–	2,2	–	2,8	–	3,6	–	3,6	–	3,6	–	3,4
– 2013 г.	–	2,2	–	2,6	–	3,6	–	3,6	–	3,6	–	3,2

Продолжение таблицы

Новосибирская область		Омская область		Томская область		Республика Тыва		Республика Хакасия		Кемеровская область	
значение	балл	значение	балл	значение	балл	значение	балл	значение	балл	значение	балл
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1. Экономические показатели											
1.1. ВРП на душу населения долл. США по ППС / чел.											
8538	0,67	9831	0,67	13122	0,67	4517	0,33	9211	0,67	12326	0,67
10699	0,67	9870	0,67	13881	0,67	4781	0,33	9725	0,67	10369	0,67
11303	0,67	10492	0,67	14120	0,67	5023	0,33	10070	0,67	9136	0,67
1.2. Доля промышленности в ВРП,%											
21,3	1	41	1,67	44,5	1,67	13,5	0,67	41,1	1,67	46,3	1,67
18,7	1	41,2	1,67	44,7	1,67	11,5	0,67	34,6	1,67	46,7	1,67
18	1	39,8	1,67	42,4	1,67	9,1	0,33	35,4	1,67	43,7	1,67
1.3. Темп экономического роста,%											
3,1	1	1,5	1	2,7	1	–4,9	0,67	4,3	1	2,46	1
13,8	1,67	1,8	1	4,1	1	4,6	1	5,4	1	–4,4	0,67
6,5	1	6,3	1	2,3	1	5,5	1	4	1	–5	0,67
Сумма по группе											
–	2,67	–	3,34	–	3,34	–	1,67	–	3,34	–	3,33
–	3,34	–	3,34	–	3,34	–	2,00	–	3,34	–	3,01
–	2,67	–	3,34	–	3,34	–	1,66	–	3,34	–	3,01
2. Экологические показатели											
Ассимиляционный потенциал региона, долей											
0,957	0,4	0,959	0,4	0,988	0,2	0,993	0,2	0,965	0,4	0,888	0,6
0,957	0,4	0,959	0,4	0,988	0,2	0,993	0,2	0,965	0,4	0,888	0,6
0,957	0,4	0,959	0,4	0,988	0,2	0,993	0,2	0,965	0,4	0,887	0,4
Выбросы на 1 км^2 площади территории, т/км^2											
12,933	0,4	16,060	0,4	5,531	0,2	0,525	0,2	8,260	0,2	14,52	0,4
12,662	0,4	17,790	0,4	5,675	0,2	0,640	0,2	9,909	0,4	10,21	0,4
10,636	0,4	15,751	0,4	5,230	0,2	0,571	0,2	8,802	0,4	10,47	0,4
Выбросы на душу населения, т/чел											
0,796	0,8	1,219	1	1,465	1	0,323	0,6	1,262	1	3,527	1
0,838	0,8	1,271	1	1,687	1	0,349	0,6	1,147	1	3,696	1
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
0,698	0,8	1,126	1	1,545	1	0,310	0,6	1,017	1	3,654	1
Отходы на душу населения т/чел											
0,95	0,2	2,18	0,4	1,19	0,2	21,5	1	118	1	891	1
0,75	0,2	3,32	0,4	1,29	0,2	21,06	1	154,69	1	980,83	1
0,69	0,2	2,55	0,4	0,95	0,2	21,1	1	234,14	1	970,4	1
Энергопотребление кг у.т. / 1000 долл. ВРП по ППС											
485	1	501	1	355	0,8	1251	1	1116,3	1	997	1
445,4	1	541,4	1	358,7	0,8	1103,0	1	1114,4	1	1365,6	1
366,6	0,8	527,1	1	351,0	0,8	998,1	1	1190,7	1	1211,4	1
Сумма по группе											
–	2,8	–	3,2	–	2,4	–	3	–	3,6	–	4
–	2,8	–	3,2	–	2,4	–	3	–	3,8	–	4
–	2,6	–	3,2	–	2,4	–	3	–	3,8	–	3,8

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3. Показатели зрелости инфраструктуры экологического рынка											
Расходы бюджета на природоохранные мероприятия, в % к ВРП											
– 2011 г.	0,104	0,1	0,023	0,1	0,081	0,1	0,046	0,1	0,029	0,1	0,031
– 2012 г.	0,074	0,2	0,026	0,1	0,458	0,3	0,043	0,2	0,044	0,2	0,039
– 2013 г.	0,07	0,2	0,02	0,1	0,071	0,2	0,048	0,2	0,031	0,1	0,034
Расходы предприятий на природоохранные мероприятия, в % к ВРП											
– 2011 г.	0,070	0,3	0,242	0,2	0,974	0,4	0,395	0,3	0,766	0,3	1,356
– 2012 г.	0,543	0,3	0,321	0,2	0,594	0,3	0,512	0,3	1,155	0,4	2,360
– 2013 г.	0,401	0,3	0,301	0,2	0,567	0,4	0,729	0,3	1,446	0,5	2,171
Инвестиции на ООС, в % к ВРП											
– 2011 г.	0,009	0,1	0,018	0,1	0,233	0,4	0,132	0,3	0,126	0,3	0,356
– 2012 г.	0,399	0,3	0,082	0,2	0,087	0,2	0,200	0,2	0,092	0,2	0,587
– 2013 г.	0,260	0,3	0,096	0,2	0,091	0,2	0,404	0,3	0,306	0,3	0,476
Сумма экологических платежей, в % к ВРП											
– 2011 г.	0,410	0,2	0,143	0,1	0,739	0,2	1,136	0,2	0,623	0,2	1,181
– 2012 г.	0,265	0,1	0,089	0,1	0,373	0,1	0,629	0,1	0,322	0,1	0,696
– 2013 г.	0,236	0,1	0,079	0,1	0,346	0,1	0,602	0,1	0,307	0,1	0,570
Сумма по количественным показателям группы											
– 2011 г.	–	0,7	–	0,5	–	1,1	–	0,9	–	0,9	–
– 2012 г.	–	0,8	–	0,5	–	1,1	–	1	–	0,7	–
– 2013 г.	–	0,8	–	0,5	–	1,1	–	1	–	0,7	–
Сумма по группе											
– 2011 г.	–	1,9	–	1,7	–	2,3	–	2,1	–	2,3	–
– 2012 г.	–	1,7	–	1,1	–	2,0	–	1,8	–	1,4	–
– 2013 г.	–	1,7	–	1,1	–	2,0	–	1,9	–	1,5	–

Продолжение таблицы

13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
3. Показатели зрелости инфраструктуры экологического рынка												
Расходы бюджета на природоохранные мероприятия, в % к ВРП												
0,1	0,038	0,1	0,014	0,1	0,029	0,1	0,083	0,1	0,103	0,1	0,012	0,1
0,2	0,024	0,1	0,015	0,1	0,051	0,2	0,037	0,2	0,073	0,2	0,018	0,1
0,1	0,022	0,1	0,017	0,1	0,03	0,1	0,093	0,2	0,076	0,2	0,016	0,1
Расходы предприятий на природоохранные мероприятия, в % к ВРП												
0,5	0,327	0,2	0,367	0,3	0,450	0,3	0,218	0,2	0,942	0,4	0,950	0,4
0,5	0,178	0,2	0,983	0,4	1,242	0,4	0,290	0,2	1,142	0,4	1,033	0,4
0,5	0,183	0,2	0,712	0,3	1,326	0,5	0,255	0,2	0,989	0,4	1,344	0,5
Инвестиции на ООС, в % к ВРП												
0,5	0,112	0,3	0,195	0,3	0,163	0,3	0,762	0,5	0,231	0,4	0,224	0,4
0,4	0,062	0,1	0,363	0,3	0,278	0,3	0,052	0,1	0,130	0,2	0,238	0,3
0,3	0,077	0,1	0,151	0,2	0,463	0,3	0,001	0,1	0,059	0,1	0,210	0,3
Сумма экологических платежей, в % к ВРП												
0,3	0,127	0,1	0,066	0,1	0,307	0,2	2,570	0,3	0,868	0,2	0,760	0,2
0,1	0,063	0,1	0,039	0,1	0,182	0,1	0,355	0,1	0,426	0,1	0,671	0,1
0,1	0,070	0,1	0,043	0,1	0,314	0,1	0,322	0,1	0,368	0,1	0,746	0,1
Сумма по количественным показателям группы												
1,4	–	0,7	–	0,8	–	0,9	–	1,1	–	1,1	–	1,1
1,1	–	0,7	–	0,7	–	0,7	–	1,3	–	1,1	–	0,8
1,1	–	0,7	–	0,7	–	0,7	–	1,3	–	1,1	–	0,8
Сумма по группе												
2,8	–	2,1	–	2,2	–	2,3	–	2,3	–	2,2	–	2,5
2,3	–	1,2	–	1,6	–	1,7	–	1,9	–	2,0	–	2,3
2	–	1,2	–	1,4	–	1,7	–	1,9	–	1,9	–	2,2

Окончание таблицы

Сумма баллов рейтинга региона												
– 2011 г.	5,76	6,3	8,56	8,7	9,04	9,21	7,57	8,74	8,04	6,97	9,14	9,83
– 2012 г.	5,89	6,56	7,93	7,73	8,67	8,71	7,34	8,14	7,44	6,9	9,14	9,31
– 2013 г.	5,56	6,03	7,93	7,5	8,44	8,54	6,47	7,94	7,44	6,56	9,04	9,01

Энергоемкость экономик регионов-лидеров рейтинга крайне велика, так, Кемеровская область и Республика Хакасия характеризуются одними из наиболее энергоемких показателей ВРП в России. Сопоставление с зарубежными странами демонстрирует еще большее отставание, экономика Польши, одна из наименее энергоэффективных из стран ЕС, на производство 1000 долл. США по ППС ВВП расходует порядка 286 кг у.т. [8], т.е. в 3,5 раза меньше, чем Кемеровская область. В целом, в указанных регионах имеются значительные резервы по снижению энергоемкости ВРП, а значит, и сокращению выбросов, образующихся во время сжиганий топлива.

Вместе с тем, несмотря на высокую актуальность экологических проблем для регионов-лидеров рейтинга, все они характеризуются относительно невысоким уровнем развития инфраструктуры экологического рынка. Относительно низкая экологическая активность предприятий-природопользователей регионов проявляется в соотношении суммы средств, затраченных ими на природоохранные мероприятия в ВРП. Указанный показатель максимален в Красноярском крае (2,2% в 2013 году), в Республике Хакасия он составляет порядка 1%, а в Кемеровской области достигает 1,3% в 2013 году. Подобный показатель является относительно высоким даже по зарубежным меркам, однако доля инвестиционных затрат в их общей структуре очень низка (от 0,1–0,2% в Республике Хакасия и Кемеровской области и до 0,5% в Красноярском крае). Это значит, что в указанных регионах основная часть расходов на природоохранные мероприятия является текущими расходами и лишь минимальная их часть, действительно, создает основу для качественного улучшения экологической обстановки в регионе. Отметим, что затраты государственного сектора на решение вопросов экологии в исследуемых регионах еще ниже – 0,02 – 0,03% ВПР.

Важным показателем, иллюстрирующем реализацию принципа платности природопользования, является сумма экологических платежей в% к ВРП. В России к экологическим платежам относятся как налоговые платежи, взимаемые за пользование природными ресурсами (налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, земельный налог), сборы за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов, так и платежи за негативное воздействие на окружающую среду, взимаемые пропорционально объемам негативной антропогенной нагрузки. Несмотря на общее несовершенство существующей системы платежей и ее «перекос» в сторону фискальной, а не регулятивной функции [3, с. 673], экологические платежи могут оказать некое влияние на природопользователей, отчасти мотивируя их к экологизации, а значит, способствовать формированию спроса на блага экологического назначения. Сумма взысканных экологических платежей колеблется в следующих пределах: Кемеровская область – 0,67–0,76% ВРП, Республика Хакасия – 0,34–0,87% ВРП, Красноярский край – 0,6–1,2% ВРП. Необходимо отметить значительность разброса показателя во всех субъектах-лидерах, что еще раз подтверждает тезис о том, что сумма уплачиваемых платежей по факту слабо коррелирует с объемами негативной антропогенной нагрузки (которая относительно стабильна в динамике).

Таким образом, резюмируя результаты проведенного исследования, можно сказать о том, что наиболее благоприятные условия для экологизации экономики посредством развития рыночных институтов сложились в следующих регионах СФО: Кемеровская область, Республика Хакасия и Красноярский край. Все эти регионы характеризуются высокой долей промышленности в структуре ВРП, остротой экологических проблем, высокой степенью вовлеченности природной среды в хозяйственную деятельность. Однако существующая на сегодняшний день инфраструктура экологического рынка указанных регионов находится на начальном этапе своего формирования, что сдерживает развитие подобных рыночных институтов.

Материал подготовлен по результатам исследования, проведенного при поддержке Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество», в рамках проекта «Оценка условий реализации рыночных механизмов устойчивого экологического развития промышленно-развитых регионов».

Список литературы

1. Ахметшина А.Р. Регулирование экономико-экологических отношений в рамках устойчивого развития экономической системы: Автореф. дис. д-ра экон. наук. – Казань, 2011. – 47 с.

2. Вержицкий Д.Г. Зарубежная практика формирования экологических рынков // Актуальные вопросы экономических наук: сборник материалов XXI Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. Часть 2 (Новосибирск, 24 авг. 2011 г.). – Новосибирск, 2011. – С. 29–33.

3. Вержицкий Д.Г. Особенности реализации принципа платности природопользования в России // Научное обозрение.– 2012. – № 5. – С. 669–675.

4. Вержицкий Д.Г., Старченко Е.Н. Условия развития рыночных институтов экологизации экономики региона: монография. – М.: Издательство «Русайнс», 2015. – 132 с.

5. Мамлеева Я.В. Организационно-экономические инструменты развития экологического предпринимательства: Автореф. дис. канд. экон. наук. – Екатеринбург, 2008. – 26 с.

6. Новоселов С.Н. Методологические основы функционирования регионального рынка экологических товаров и услуг // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2013. – № 3. – С. 84–90.

7. Часовников С.Н., Старченко Е.Н., Вержицкий Д.Г. Формирование рыночных механизмов экологического рынка промышленно-развитых регионов (на примере Кемеровской области) / Вестник Кемеровского государственного университета (журнал теоретических и прикладных исследований). – Кемерово: ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет». – Кемерово, 2014. – № 3–3 (59). – Т. 2. – С. 263–271.

8. Eurostat. Your key to European statistics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home. (дата обращения: 17.04.2015).

9. Greenhalgh S.E., Walker S., Lee B., Stephens T., Sinclair R.J. Environmental markets for New Zealand: the barriers and opportunities. Landcare Research Series, 2010. – 47 p.

10. The global environmental goods and services industry. Luxembourg: OECD, 1995. – 265 p.

References

1. Ahmetshina A.R. Regulirovanie jekonomiko-jekologicheskih otnoshenij v ramkah ustojchivogo razvitija jekonomicheskoj sistemy: Avtoref. dis. d-ra jekon. nauk. Ka-zan, 2011. 47 p.

2. Verzhickij D.G. Zarubezhnaja praktika formirovanija jekologicheskih rynkov // Aktu-alnye voprosy jekonomicheskih nauk: sbornik materialov XXI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 2-h chastjah. Chast 2 (Novosibirsk, 24 avg. 2011 g.). Novosibirsk, 2011. pp. 29–33.

3. Verzhickij D.G. Osobennosti realizacii principa platnosti prirodopolzovanija v Rossii // Nauchnoe obozrenie.– 2012. no. 5. pp. 669–675.

4. Verzhickij D.G., Starchenko E.N. Uslovija razvitija rynochnyh institutov jekologiza-cii jekonomiki regiona: monografija. M.: Izdatelstvo «Rusajns», 2015. 132 p.

5. Mamleeva Ja.V. Organizacionno-jekonomicheskie instrumenty razvitija jekologichesko-go predprinimatelstva: Avtoref. dis. kand. jekon. nauk. Ekaterinburg, 2008. 26 p.

6. Novoselov S.N. Metodologicheskie osnovy funkcionirovanija regionalnogo rynka jekologicheskih tovarov i uslug // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Jekonomika i pravo. 2013. no. 3. pp. 84–90.

7. Chasovnikov S.N., Starchenko E.N., Verzhickij D.G. Formirovanie rynochnyh meha-nizmov jekologicheskogo rynka promyshlenno-razvityh regionov (na primere Keme-rovskoj oblasti) / Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta (zhurnal teoreticheskih i prikladnyh issledovanij). Kemerovo: GOU VPO «Kemerovskij gosudarstvennyj universitet». Kemerovo, 2014. no. 3–3 (59). T. 2. pp. 263–271.

8. Eurostat. Your key to European statistics [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home. (data obrashhenija: 17.04.2015).

9. Greenhalgh S.E., Walker S., Lee B., Stephens T., Sinclair R.J. Environmental markets for New Zealand: the barriers and opportunities. Landcare Research Series, 2010. 47 p.

10. The global environmental goods and services industry. Luxembourg: OECD, 1995. 265 p.

Рецензенты:

Степанов И.Г., д.э.н., профессор, Новокузнецкий институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», г. Новокузнецк;

Затепякин О.А., д.э.н., профессор, филиал ФГБОУ ВПО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева», г. Новокузнецк.