

УДК 332.012.2:338

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРНОДОБЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ФАКТОРАМ ДИСБАЛАНСА ЦЕЛЕЙ

¹Алабугин А.А., ¹Алабугина Р.А., ²Каплан А.В.¹Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, e-mail: alabugin48@mail.ru;²ООО «НТЦ-Геотехнология», Челябинск, e-mail: info@ustup.ru

Статья развивает теорию качества управления для повышения конкурентоспособности отечественных горнодобывающих предприятий в части применения методов анализа отраслевой динамики, что позволяет выявить зоны устойчивого баланса числа создаваемых и распадающихся предприятий. Использована концепция цикличности процесса социально-экономического развития систем в мегасистеме «промышленность», образующих среду окружения отдельного предприятия. Это вызывает необходимость соответствующих изменений уровня его развития в зоне допустимых значений для регулирования равновесия. Это обосновывает содержание разрабатываемых дополнительных принципов формирования и функционирования механизма управления их социально-экономическим развитием. Установлено, что для эффективной реализации концепции необходима разработка соответствующих математических моделей, определение показателей качества управления развитием предприятия и параметров целевого уровня, оценивание результатов, полученных с использованием синтезированной системы.

Ключевые слова: основы, методология, цель, стратегия, баланс, социально-экономическое развитие

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASES OF MANAGEMENT OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE MINING ENTERPRISE FOR FACTORS OF AN IMBALANCE OF THE PURPOSES

¹Alabugin A.A., ¹Alabugina R.A., ²Kaplan A.V.¹South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, e-mail: alabugin48@mail.ru;²STC-Geotechnology, Ltd., Chelyabinsk, e-mail: info@ustup.ru

The article develops a quality management theory to enhance the competitiveness of domestic mining enterprises in the application of the methods of analysis with respect to the dynamics within the industry. This, in turn, reveals stable balance zones of created and decaying plants. This method was used the concept of cyclic process of socio-economic development of the systems within the mega system named «Industry» that forms the environment surrounding the individual enterprise. This brings rise to the need for appropriate changes in the level of development in the area of acceptable values that further adjust the balance. Adjusting the balance, justifies the content of proposed additional principles of formation and functioning of the control mechanism of socio-economic development. It was found that for the effective implementation of the concept, it is necessary to develop appropriate mathematical models, definition of indicators of quality of management at an enterprise and the parameters of the target level and assessment of results obtained with the use of synthesized system.

Keywords: foundations, methodology, purpose, strategy, balance, socio-economic development

Возрастание динамичности инновационных вызовов среды существенно повышает уровень требований к системам управления развитием промышленных предприятий. Устойчивость и целостность систем сохраняются в долгосрочном периоде при достаточной гибкости субъекта управления и сбалансированности целей и стратегий его развития. Между тем в настоящее время наблюдается низкое качество управления развитием, влияющее на эффективность функционирования предприятий.

Конфликтность ситуации проявляется в снижении эффективности директивных методов и иерархических структур. Невершенство межфункциональных связей внутри и вне предприятия обусловило дисбаланс целей и стратегий его развития,

определяемый противоположными характеристиками системы управления: приоритетность стратегий эволюционных изменений или сохранения стабильности в ущерб гибкости структур и функций управления, доминирование стратегий достижения эффективности в краткосрочном периоде без ориентации на компромисс в обеспечении эффективности деятельности в кратко- и долговременном периодах. Возрастание дисбаланса целей и неопределенности среды требует усложнения системы управления либо ведет к преобладанию интуитивных методов реагирования на возмущающие воздействия.

Имеющийся инструментарий управления развитием не обеспечивает адекватности прогнозов и стратегических планов. За-

паздывание в принятии плановых решений предопределяет потери и низкую экономическую эффективность функционирования предприятия, а неопределенность изменений среды – недопустимые отклонения фактических показателей качества управления от регламентируемых. Растет дисбаланс между целями и стратегиями повышения качества жизни персонала и увеличения стоимости материальных активов, устойчивого социально-экономического развития предприятия в сравнении со стратегиями сохранения состояния системы управления при минимизации рисков. Это обусловлено субъективностью оценок дисбаланса, недостаточной направленностью стратегий предприятий на цели устойчивого развития [1].

Актуальность обеспечения устойчивости систем управления развитием предприятия методами совершенствования их адаптационных способностей особенно проявляется в промышленных регионах. Здесь преобладает использование теоретических предложений и практических подходов по обеспечению целостности систем управления преимущественно на основе материальных активов. Проблема усугубляется высоким износом значительной части активов, что ведет к снижению эффективности деятельности даже в краткосрочном периоде времени. Так, горнодобывающие отрасли промышленности занимают важное место в экономике страны, обеспечивая около 10% ее ВВП. В то же время вклад России в мировую добычу минерального сырья не превышает 8,5%, при том, что уровень использования этих ресурсов 25% от технологически возможного. Ежегодный объем инвестиций в горнодобывающую отрасль достигает 300 млрд руб., что составляет менее 1% от получаемых отраслью доходов. Это свидетельствует о том, что предприятия, удовлетворяя экономические потребности настоящего времени, ставят под угрозу способность удовлетворять их в будущем. При этом не происходит принципиального сокращения разрыва с развитыми странами в показателях эффективности использования труда и капитала на горнодобывающих предприятиях. В результате – недостаточные темпы развития отечественной горнодобывающей отрасли и низкий уровень конкурентоспособности на мировых рынках.

На сегодняшний день конкурентоспособность большинства отечественных горнодобывающих предприятий обеспечивается невысокой стоимостью энергоносителей и материалов, цена которых в среднем в 1,5–2,5 раза ниже мирового уровня.

По стоимости труда наблюдается отставание до 3–5 раз от мировых значений, а по производительности труда – в 5–7 раз [3].

Углубление рассматриваемых проблем объясняется также тем, что теоретико-методологические концепции социально-экономического развития при противоречивости характеристик в процессах управления развитием более разработаны для мегасистем в глобальных и страновых масштабах. Особенности такого функционирования подсистем предприятия изучены, в основном, на качественном уровне либо по отдельным альтернативам стратегий развития. В связи с этим актуальной научной задачей является разработка концепции и принципов формирования механизма социально-экономического развития (МСЭР), отличающегося возможностями регулирования состава, связей и относительной значимости базовых и специальных функций управления по факторам циклических изменений среды и условиям компромисса указанных альтернатив.

Из положений эволюционной теории и микроэкономики известно, что длительность цикла развития зависит, главным образом, от срока функционирования факторов, от способности предприятий адаптироваться к изменениям внешней среды. М. Хэннон и Дж. Фриман, предложив теорию экологии популяций организаций, сделали ряд новых выводов на этот счет [5].

При наличии немногих видов предприятий в отрасли, стабильности или отсутствия фактов их изменений во времени плотность однотипных объектов в отраслевой нише растет. Это затрудняет возможности выбора у потребителей, несмотря на рост конкуренции. В итоге продолжительность цикла существующих предприятий получит тенденцию к убыванию, так как будут создаваться новые объекты, на результаты деятельности которых начнет переключаться спрос потребителей.

Плотность «популяции» организаций в нише, как динамический баланс создаваемых и распадающихся объектов, имеет предел. Фактом достижения этого предела служит распад либо вытеснение части объектов в другую отрасль.

Анализируя зависимость количества создаваемых организаций (НС) от плотности, Хэннон и Фриман определили, что ее вид определяется противоречивыми факторами и для высококонкурентных инновационных отраслей характеризуется следующим: на начальном этапе при минимальной плотности и небольшом числе разновидностей организации обычно существенны барьеры вхождения в рынок, законодатель-

ные трудности в получении разрешений на создание предприятий (по лицензированию «ноу-хау», например) и поэтому невелико их число; с достижением пределов отраслевой ниши растет конкуренция, и в краткосрочном периоде t_k (2–3 года) происходит снижение числа вновь создаваемых в среднем организаций.

Иначе выглядит зависимость числа распадающихся объектов (NP) от плотности: в начале их число достаточно большое, так как велики препятствия ухода с рынка, отсутствует острая конкуренция; стабилизирующе действует длительность этапа «зрелость» цикла, надежность предоставления результатов на выходе, широкого диапазона номенклатуры продукции и услуг, больших размеров организации (масштабов деятельности); происходит увеличение числа распадов при возрастании остроты конкуренции, когда плотность организаций вновь достигнет предела. Для обеих зависимостей по выводам авторов характерен U-образный вид их создания (рисунок, а).

В условиях слабой контролируемости организационных изменений (вследствие факторов политических разногласий, разных взглядов на цели и стратегии и других случайностей) можно предположить наличие в популяции процессов самоорганизации. Следовательно, с увеличением размеров и длительности существования организаций и их популяций (отраслевых союзов, корпораций) уменьшается вероятность распада (в нишах типов 1, 2, 3).

Такой факт можно иллюстрировать на рисунок, б, на котором, как нам представляется, необходимо ввести параметр времени (T) цикла с указанием средних по промышленности периодов (краткосрочного ($t_k = 2-3$ года), среднесрочного (в среднем $t_c = 10$ лет) и долгосрочного ($t_d = 40-60$ лет)). Штриховая линия, огибающая минимальные значения числа создаваемых организаций по периодам, показывает понижающую (понижительную) тенденцию характеристики NP во времени.

Очевидно, что период создания либо распада организаций зависит от степени действия внешних и внутренних факторов, соотношения их силы (то есть от сбалансированности интересов). С увеличением управляемости изменений на основе специальной методологии и методов развития возникают лучшие условия процесса перемен. В этом случае изменения проходят за период t_c или t_d для распадающихся организаций и за время t_k – для создаваемых. Развивая этот тезис, можно предположить, что в длительном периоде времени для такой эволюционирующей популяции будет

существовать повышательная тенденция (показана штриховой линией на рисунке, в).

По нашему мнению, сопоставление выявленных тенденций разной направленности повышательной и понижательной волн позволяет предложить концепцию управляемого достижения зоны устойчивого динамического баланса популяции организаций в отраслевой нише (заштрихована на рисунке, г). Эти диапазоны должны регулироваться по критерию эффективности процессов развития в системах МСЭР создаваемых и ликвидируемых предприятий промышленности (в последнем случае механизм действует в процедурах банкротства), обеспечивая динамическое равновесие, устойчивое в некоторой ограниченной области параметров.

Концепция обуславливает цикличность процесса социально-экономического развития систем в мегасистеме «промышленность», образующих среду окружения отдельного предприятия. Это вызывает необходимость соответствующих изменений уровня его развития в зоне допустимых значений для регулирования равновесия на основе ряда принципов [4, 5].

Механизм управления развитием должен уменьшить время достижения развивающимися предприятиями состояния устойчивости в зоне АВСД (рисунок, е). В зоне АВСД создаются условия для уменьшения колебаний плотности организаций в отраслевой нише. Процесс развития в границах отдельного предприятия становится более направляемым, потери общества от неопределенности действия рыночных и иных сил «невидимой руки рынка» уменьшаются.

Длительность коротких циклов (средняя по числу оцениваемых объектов) в интерпретации концепции жизненного цикла означает, по нашему мнению, непродолжительные этапы предпринимательства, или зоны нечувствительности, внедрения и роста. В этот период низки результаты деятельности предприятия (например, уровень использования его мощностей), равновесие неустойчивое, дисбаланс целей высокий.

Главным условием достижения уровня устойчивого развития в большинстве случаев является существование предприятия на протяжении не менее периода среднего. Это возможно при переходе к специальным типам процессов изменений. Высокий уровень адаптивности в зависимости от перемен среды обеспечивает развитие в форме управляемого отбора новых функций и структур, эффективных в долгосрочном периоде времени ($t_d \geq t_c$). Для этого должны использоваться дополнительные функции для сбалансированного развития предприятия в ряде циклов.



Таким образом, величина длительно-сти средних циклов может быть связана с обновлением основного капитала либо смены техники и технологии. Из анализа t_K и t_C , заключения Хэннона и Фримана о том, что в популяциях долго существующих организаций меньше число распадов, можно предположить: в долгосрочном периоде величина цикла в нишах, связанных с инновационными волнами, может приближаться к 40–60 годам. Разумеется, это относится к крупным, диверсифицированным пред-

приятиям, активно использующим новшества всякого рода.

Разрабатываемую концепцию целесообразно представить как целостную систему научных подходов к управлению социально-экономическим развитием предприятия, обеспечивающих эффективное его функционирование и устойчивость в долгосрочном периоде времени. Для этого необходимо формирование функций, структур, показателей и методов регулирования МСЭР в системе управления развитием в зависимости от степеней сложности и неопределенности изменений внешних факторов по условиям минимума дисбаланса противоположных целей развития и экономических потерь, возникающих при запаздывании в применении механизма. В структуре системного анализа для формулирования концепции необходимо решить задачу его синтеза как особой подсистемы управления развитием предприятия: выбора и формулирования принципов формирования системы (проработки состава и взаимосвязей ее элементов, содержания выполняемых функций). Далее необходима разработка соответствующих математических моделей, определение показателей качества управления развитием предприятия и параметров целевого уровня, оценивание результатов, полученных с использованием синтезированной системы.

Список литературы

1. Алабугин А.А. Управление сбалансированным развитием предприятия в динамичной среде. Монография в двух книгах. Кн.1. Методология и теория формирования адаптационного механизма управления развитием предприятия. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2005. – 360 с.

2. Баев И.А., Каплан А.В. Обоснование выбора направления социально-экономического развития промышленного предприятия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. – 2012. – № 22, Вып. 22. – С. 105–111.

3. Каплан А.В. Управление социально-экономическим развитием предприятия / А.В. Каплан. – М.: Экономика, 2015. – 270 с.

4. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. – М.: Экономика, 1993.

5. Hannan M.T., Freeman U. Organizational Ecology. – Harvard: University Press, 1988.

References

1. Alabugin A.A. Upravlenie sbalansirovannym razvitiem predpriyatija v dinamichnoj sre-de. Monografija v dvuh knigah. Kn.1. Metodologija i teorija formirovanija adaptacionnogo mehanizma upravlenija razvitiem predpriyatija. Cheljabinsk: Izd-vo JuUrGU, 2005. 360 p.

2. Baev I.A., Kaplan A.V. Obosnovanie vybora napravlenija socialno-jekonomicheskogo razvitija promyshlennogo predpriyatija // Vestnik Juzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Jekonomika i menedzhment. 2012. no. 22, Vyp. 22. pp. 105–111.

3. Kaplan A.V. Upravlenie socialno-jekonomicheskimi razvitiem predpriyatija / A.V. Kaplan. M.: Jekonomika, 2015. 270 p.

4. Kondratev N.D. Bolshie cikly konjunktury i teorija predvidenija. M.: Jekonomika, 1993.

5. Hannan M.T., Freeman U. Organizational Ecology. Harvard: University Press, 1988.

Рецензенты:

Чернов В.Б., д.э.н., профессор, профессор кафедры международного менеджмента ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), г. Челябинск;

Бабанова Ю.В., д.э.н., доцент, зав. кафедрой международного менеджмента ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), г. Челябинск.