

УДК 334.02

ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОРГАНИЗАЦИЯХ

Чжан-Сен А.Ю., Пархомчук М.А.

*ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск,
e-mail: madam.chjan-sen@yandex.ru, marinaanatollevna@yandex.ru*

В данной научной статье исследуется влияние экономических и политических процессов в стране на состояние управления экономикой в агропромышленном комплексе, задачей которого является обеспечение продовольственной безопасности и импортозамещения. На основе результатов эффективности управления экономическим потенциалом и оценки уровня финансового состояния отрасли выявлены возможности возникновения кризисных ситуаций различного характера и необходимость использования инструментов антикризисного управления для их своевременной нейтрализации и повышения конкурентоспособности экономики отечественных организаций. Определено, что система антикризисного управления должна использоваться в организациях всех отраслей, организационно-правовых форм хозяйствования, различных размеров, убыточных и прибыльных, для предотвращения кризисных финансовых ситуаций и обеспечения устойчивости экономического роста при использовании оптимального соотношения собственных и заемных средств финансирования. Это во многом определяют природно-экономические и иные условия региона, а также повышение эффективности управления человеческими ресурсами как основного фактора формирования эффективного антикризисного управления.

Ключевые слова: экономические и политические условия экономики, антикризисное управление, кризисные ситуации, эффективность управления, экономический потенциал, финансовое состояние, уровень финансового риска, агропромышленный комплекс, Курская область

EVALUATION OF CONDITIONS OF CRISIS MANAGEMENT FORMATION IN ORGANIZATIONS

Chzhan-Sen A.Y., Parkhomchuk M.A.

*Federal STATE budgetary educational institution «Southwestern State University»,
Kursk, e-mail: madam.chjan-sen@yandex.ru, marinaAnatollevna@yandex.ru*

In this scientific article examines the impact of economic and political processes in the country on the state of economic governance in the agricultural sector, whose task to ensure food security and import substitution. According to the results of the effectiveness of management of economic potential and assessment of the financial status of the industry revealed the possibility of crises of different nature and the specifics of using the tools of crisis management for their timely neutralization and increase of competitiveness of economy of domestic organizations. According to the definition of the crisis management system should be used in organizations of all industries, legal forms of business, various sizes, unprofitable and profitable to prevent financial crisis situations and ensure the sustainability of economic growth when using the optimal ratio of debt to equity financing. It is defined environmental, economic and other conditions in the region, as well as improving the efficiency of human resource management as the main factor of formation of effective crisis management.

Keywords: economic and political conditions economy, crisis management, crisis management, efficiency, economic potential, financial condition, level of financial risk, agro-industrial complex. Kursk region

В настоящее время хозяйствующие субъекты функционируют в условиях начавшегося в стране экономического роста и одновременно – необходимости преодоления кризисных ситуаций, вызванных последствиями взаимосвязанных политических и процессов экономического характера в стране и прямого давления со стороны международного сообщества. Это потребовало ускорения реализации программ развития экономики страны, снижения уровня импортной зависимости, обеспечения продовольственной безопасности и других срочных текущих и стратегических задач. Основой их решения вызвало необходимость переориентации действующих и вновь создаваемых предприятий на инновационное развитие и востребованного

устойчивого эффективного антикризисного менеджмента.

Цель исследования состоит в проведении комплексной оценки эффективности управления экономическим потенциалом и финансового состояния организаций для выявления наличия кризисных ситуаций и возможностей формирования условий эффективного развития агропромышленного комплекса региона на основе антикризисного управления.

Результаты исследований и их обсуждение

Современное состояние управления организациями во многом базируется на решении текущих критических ситуаций, что не всегда позволяет сформировать

экономический механизм их развития, обеспечивающий устойчивый экономический рост. В основном это зависит от уровня доходности организации и сохранения темпов её развития. Как показывает практика и наши исследования [1], процесс формирования кризисных ситуаций происходит не только в убыточных, но и в достаточно прибыльных организациях в зависимости от условий и факторов прямого воздействия внешней среды и международного окружения. Поэтому важной задачей для региона и страны является предотвращение наступления банкротства путём нейтрализации кризисных ситуаций в экономике организаций и обеспечение их эффективного функционирования.

Объективно кризисы характеризуются множеством взаимосвязанных ситуаций, повышающих сложность и риск управления [2, с. 25–51]. Поэтому антикризисному управлению наряду с общими закономерностями присущи и особенности, связанные с осуществлением антикризисных процедур в зависимости от уровня предпринимательской деятельности, эффективности управления производственным потенциалом, региональных особенностей функционирования организации, экономической политики управления регионом и др.

В принципе система управления любой организацией должна формироваться на антикризисной основе с целью профилактики и предотвращения кризисных ситуаций, стабилизации темпов устойчивости экономического роста. В силу этого антикризисное управление должно быть применимо к хозяйствующим субъектам всех организационно-правовых форм хозяйствования с различным размером и уровнем финансового состояния, а также с учётом региональных возможностей их функционирования. Обусловлено это тем, что условия региона как внешняя среда прямого воздействия организации формируют возможности предпринимательской деятельности и дальнейшего развития отраслевой структуры региона. Во многом это связано с уровнем эффективности управления экономическим потенциалом конкретного предприятия и региона в текущем и стратегическом аспекте, имеющее существенное различие. В частности: если критерием эффективности текущего управления является «прибыльность и рациональность использования производственного потенциала», то стратегического – «своевременность и точность реакции орга-

низации на новые запросы рынка и изменения в зависимости от изменения окружения» [3, с. 30–43].

В современной науке под экономическим потенциалом воспринимается совокупность человеческого, основного и оборотного капитала, которыми располагает любое предприятие для производства конкурентоспособной продукции и получения дохода, обеспечивающего его эффективное функционирование и развитие. Для этого экономический потенциал должен обладать реальными возможностями (размером и качеством ресурсов; оптимальной организационной структурой), а также иметь современный менеджмент и человеческий капитал; восприятие к инновациям и информатизации; эффективное управление производством, сбытовой деятельностью и финансами. В практической деятельности это образует экономическую и социальную способность предприятия формировать необходимый уровень его конкурентоспособности. На примере организаций агропромышленного комплекса Курской области проведена оценка эффективности управления экономическим потенциалом (табл. 1).

Анализ приведённых данных выявил различные тенденции результатов эффективности управления экономическим потенциалом организаций. В частности, до настоящего времени наблюдается процесс дробления организаций и их поглощение крупными объединениями на правах частной собственности физических и юридических лиц регионов и даже стран. Вместе с тем формируются малые частные хозяйства, менее размера подразделения (до 2000 га пашни). Средний размер сельскохозяйственной организации Курской области в 2013 г. составил 5272 га, что больше в сравнении с 2009 г. на 59 %. В сущности, это позитивная тенденция, так как при небольших размерах землепользования невозможно осуществлять интенсификацию, эффективное и рациональное производство. Однако 66 % составляют общества с ограниченной ответственностью небольшого размера – это малые частные формирования. В основном они вынуждены производить один вид продукции – зерно, что привело к повышению уровня товарности зерна, снижающему качество его продажи и уровень рентабельности. Крупные открытые акционерные общества составляют 6 % от общего числа (из них только 4 с федеральной собственностью), а также закрытые акционерные общества и кооперативы среднего размера (их 28 %).

Таблица 1

Эффективность управления экономическим потенциалом в организациях агропромышленного комплекса Курской области*)

Наименование показателя	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Количество организаций, ед.	340	329	309	290	270	79
Площадь с.-х. угодий, тыс. га	1128,3	1271,2	1309,1	1460,7	1423,5	126
в т.ч. пашни	1046,7	1198,0	1236,5	1373,6	1343,6	128
Приходится сельхозугодий на одну организацию, га	3318	3864	4237	5037	5272	159
Количество работников, чел.	24729	24100	22773	23334	24676	100
Энергетические мощности, тыс. л.с.	1777,7	1820,4	1756,0	1802,7	1956,1	110
Активы, млн руб. **)	42859,0	61104,2	79200,7	110001,4	120476,5	281
Капиталы и резервы, млн руб. **)	7374,5	8167,7	11898,1	23037,9	27991,4	380
Долгосрочные займы, млн руб. **)	15220,5	27741,6	39865,7	54627,9	57986,3	381
Краткосрочные займы, млн руб. **)	20264,0	25194,9	27436,9	32335,6	34498,9	170
Выручка, млн руб.	17202,7	20036,5	24414,8	36385,5	43134,8	251
Валовой доход, млн руб.	5546,3	7189,2	7491,8	5414,6	13173,2	237
Получено валового дохода на одного работника, млн руб.	224,3	298,3	329,0	232,0	533,8	238
Затраты на производство, млн руб.	17715,6	19363,4	25411,7	33326,6	43765,7	247
Чистая прибыль, млн руб.	275,7	926,0	1846,8	5187,1	4969,8	в 18 раз
Рентабельность, %:						
– продаж	8,6	13,4	13,6	23,3	16,3	–
– текущей деятельности	1,8	5,4	8,9	18,5	14,0	–
– активов	0,7	1,8	2,7	5,4	4,4	–

Пр и м е ч а н и е . *) Источник: Формы отчётности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Курской области; **) на конец года.

Вместе с тем сложились позитивные тенденции: восстановление численности работников; рост энергетических мощностей на 10%, активов – в 2,8 раза, собственного капитала – в 3,8 раза. Однако это произошло за счёт увеличения заёмных средств в 2,6 раза. При этом следует отметить негативную тенденцию – одинаковый темп роста (2,4–2,5 раза) абсолютного размера выручки, валового дохода, затрат и вложений в производство, производительности труда и чистой прибыли. Тогда как резульативные показатели должны превышать темпы роста затрат и вложений в производство, обеспечивающее развитие функционирования организаций за счёт эффективного управления экономическим потенциалом. Подтверждается данный вывод снижением в 2013 г. в сравнении с 2012 г. уровня рентабельности продаж (окупаемости затрат), текущей деятельности и активов (эффективности управления финансовыми ресурсами). При этом следует иметь в виду, что даже в одном регионе (например, ЦЧО или области) со-

стояние экономики отдельных хозяйствующих субъектов и организаций значительно различается [1, 4]. Так, исследования по 67 прибыльным сельскохозяйственным организациям Курской и Белгородской областей различных организационно-правовых форм хозяйствования, размера и специализации выявили различные виды и формы кризисных ситуаций, сложившихся под воздействием факторов внешней и внутренней среды. Поэтому в современных условиях ЦЧО объектами антикризисного управления должны быть не только организации убыточные, но и малорентабельные (с уровнем рентабельности до 10%), с рентабельностью от 10 до 20%, а также высокорентабельные (свыше 20%).

С целью определения конкретных изменений и выявления причин сложившейся ситуации финансового состояния проведены соответствующие исследования по российской методике [2, 5] на основе информации отчётных данных организаций агропромышленного комплекса Курской области (табл. 2).

Таблица 2

Показатели оценки уровня финансового состояния организаций АПК Курской области

Наименование показателя	Норматив	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
							2009 г.	нормативу
Коэффициенты, доли ед.:								
– абсолютной ликвидности	$\geq 0,1-0,7$	0,09	0,14	0,13	0,27	0,16	178	160
– критической оценки	опт.–1,0	0,50	0,84	0,76	0,97	0,76	152	76
– текущей ликвидности	2,5–3,0	1,12	1,38	1,40	1,64	1,49	133	54
– доли оборотных средств в активах	$> 0,5$	0,52	0,55	0,46	0,46	0,41	79	82
– обеспеченности собственными средствами	$\geq 0,5$	–0,58	–0,56	–0,83	–0,73	–0,86	148	–
– капитализации	$\leq 1,5$	4,81	6,48	5,66	3,77	3,30	69	220
– финансовой независимости	$\geq 0,5$	–0,17	–0,13	–0,15	–0,21	–0,23	135	–
– финансовой устойчивости	$\geq 0,6$	0,53	0,59	0,65	0,71	0,71	134	118
Уровень финансового состояния экономики, баллов	100–97,6	17,6	32,4	30,6	44,8	32,0	182	32
Класс по уровню риска	1	4	4	4	3	4	100	–

Для этого рассчитаны показатели оценки финансового состояния организаций на предмет их несостоятельности (банкротства), измеряемые в коэффициентах (абсолютная ликвидность, критическая оценка, текущая ликвидность, доля оборотных средств в активах, обеспеченность собственными оборотными средствами, капитализация, финансовая независимость и устойчивость). Относительная значимость показателей скорректирована на установленные условия снижения критериев оценки в пределах границ пяти классов финансового состояния.

Анализ уровня платёжеспособности выявил тенденции различного характера. Так, уровень абсолютной ликвидности возрос на 78% и уровень возможностей погашения краткосрочной задолженности за счёт денежных средств и краткосрочных ценных бумаг, что можно считать позитивной тенденцией. Также повысился коэффициент «критической оценки» на 52%, но он ниже оптимального значения на 24%. Аналогичная тенденция по состоянию уровня текущей ликвидности. Однако доля оборотных средств в активах уменьшилась на 21% и ниже норматива на 18%, что отражает снижение деловой активности организаций отрасли. Изложенные выводы подтверждают ухудшение ситуации отсутствия необходимого уровня обеспеченности собственными средствами текущей деятельности на 48%, а также негативным состоянием капитализации и увеличением финансовой зависимости на 35%. В целом по уровню финансового риска состояние организаций по количеству баллов, исходя из фактических значений финансовых показателей, относится к чет-

вёртому классу, для которого характерны: неустойчивость финансового состояния; финансовый риск при деловых взаимоотношениях; неудовлетворительная структура капитала; низкий уровень платёжеспособности; недостаточный размер прибыли для обязательных платежей в бюджет.

Выводы и предложения

Исследования позволили сформулировать следующие выводы:

– увеличение размера организаций не оказывает прямого влияния на величину чистого дохода, уровень рентабельности деятельности и устойчивость экономического роста. Здесь больше сказывается качество управления (человеческий капитал);

– в крупных организациях при низком уровне рентабельности (до 10%) наблюдается более высокий уровень устойчивости экономического роста за счёт масштаба деятельности;

– уровень финансового состояния по суммарной оценке 8 критериев не зависит от размера, рентабельности и устойчивости экономического роста организации;

– в организациях среднего размера финансовое состояние находится в границах II и I классов (нормальная и абсолютная финансовая устойчивость);

– в крупных организациях в сравнении с организациями меньшего размера уровень финансовой устойчивости более низкий – IV и III (финансовое состояние характеризуется как среднее или неустойчивое);

– в крупных организациях выявлены особые тенденции: недостаток собственных оборотных средств свыше 10% (или

с отрицательным значением); финансовая независимость, прирост рентабельности собственных средств за счёт использования заёмных (эффект финансового рычага), высокий финансовый риск; выше уровень использования основных средств производства, чем в организациях среднего и малого размера.

Основными причинами сложившихся тенденций являются: низкий уровень адаптации к изменениям во внешней среде; недостаточная гибкость управления отраслевой экономикой региона; снижение эффективности предпринимательской деятельности и использования производственного потенциала организаций; отсутствие эффективного организационного и регионального агромаркетинга, современного менеджмента и эффективной системы мотивации персонала в финансовых результатах деятельности организаций; влияние экономической политики управления регионом по созданию благоприятных условий функционирования организаций различных размеров и форм хозяйствования.

Предотвратить влияние указанных причин можно на основе внутренних финансовых механизмов с учётом конкретных условий организаций отрасли построение модели «устойчивого экономического роста» [4]. В любом случае повышение эффективного функционирования организаций отрасли возможно только за счёт полного и эффективного использования основных и оборотных средств, управления активами с целью максимизации массы выручки и прибыли организации. Основой осуществления этих мероприятий должна стать система управления на антикризисной основе, предотвращающая возникновение кризисных ситуаций в экономике организаций.

Таким образом, система антикризисного управления должна использоваться в организациях всех отраслей, организационно-правовых форм хозяйствования, различных размеров, убыточных и прибыльных, для предотвращения кризисных финансовых ситуаций и обеспечения устойчивости

экономического роста при использовании оптимального соотношения собственных и заёмных средств финансирования. Это во многом определяют природно-экономические и иные условия региона, а также повышение эффективности управления человеческими ресурсами как основным фактором формирования эффективного антикризисного управления.

Список литературы

1. Виханский О.С. Стратегическое управление: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Гардарики, 1999. – 296 с.
2. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчётности: учебник. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2009. – 384 с.
3. Жарковская Е.П. Антикризисное управление: учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Омега-Л, 2008. – 432 с.
4. Пархомчук М.А. Повышение эффективности управления человеческими ресурсами региона. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2010. – 286 с.
5. Чжан-Сен А.Ю. Антикризисное управление в организациях // Россия и Европа: связь культуры и экономики: материалы IV Международной научно-практической конференции (29 октября 2012 г.). – Ч. 2. – Прага: Чешская республика: Изд-во WORLD PRESS s.r.o., 2012. – С. 408–410.

References

1. Vihanskij O.S. Strategicheskoe upravlenie: uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Gardariki, 1999. 296 p.
2. Doncova L.V., Nikiforova N.A. Analiz finansovoj otchjotnosti: uchebnik. 7-e izd., pererab. i dop. M.: Izd-vo «Delo i Servis», 2009. 384 p.
3. Zharkovskaja E.P. Antikrizisnoe upravlenie: uchebnik. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Omega-L, 2008. 432 p.
4. Parhomchuk M.A. Povyshenie jeffektivnosti upravlenija chelovecheskimi resursami regiona. Kursk: Izd-vo Kursk. gos. s.-h. ak., 2010. 286 p.
5. Chzhan-Sen A.Ju. Antikrizisnoe upravlenie v organizacijah // Rossija i Evropa: svjaz kultury i jekonomiki: materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (29 oktjabrja 2012 g.). Ch. 2. Praga: Cheshskaja respublika: Izd-vo WORLD PRESS s.r.o., 2012. pp. 408–410.

Рецензенты:

Головин А.А., д.э.н., профессор кафедры экономики и управления, Юго-Западный государственный университет, г. Курск;

Золотарева Е.Л., д.э.н., зав. кафедрой экономики, Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И.И. Иванова, г. Курск.