

УДК 332.122(470.314)

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Лускатова О.В., Шебанкова Е.С.

*Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,  
Владимир, e-mail: oluskatova@mail.ru, vkfinmen@yandex.ru*

В статье дано авторское уточнение понятия «социальная инфраструктура», выполнено ранжирование территории региона по показателям социальной, экономической и финансовой сфер, которое является базовым при разработке модели оценки потенциала устойчивого развития территории региона. На современном этапе региону важно определить уровень развития территории, найти точки экономического роста с целью эффективного сбалансированного функционирования. Поскольку районы региона разнятся между собой по уровню развития, то при определении полноценных возможностей и их реализации возможно получить конкурентное преимущество для выхода на траекторию устойчивого развития. Предложенное ранжирование территории региона позволяет оценить потенциал рационального использования экономического пространства региона с целью выделения достаточно устойчивых и перспективных в плане социально-экономического развития территории районов.

**Ключевые слова:** социальная инфраструктура, территориальная единица, ранжирование, потенциал устойчивого развития региона

## ECONOMIC DIVISION OF THE VLADIMIR REGION INTO DISTRICTS AS A TOOL FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE REGION

Luskatova O.V., Shebankova E.S.

*Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs,  
Vladimir, e-mail: oluskatova@mail.ru, vkfinmen@yandex.ru*

In the article the author's specification of the concept «social infrastructure» is given, ranking of the territory of the region due to indicators of the social, economic and financial sphere which is basic when developing a model of an assessment of potential of a sustainable development of the region's territory is executed. At the present stage it is important for the region to define a territory level of development, to find points of economic growth for the purpose of the effective balanced functioning. Since the areas of the region differ from each other in terms of development level, determining the full capabilities and their implementation may gain a competitive advantage for entering the path of sustainable development. The proposed ranking of the region allows to evaluate the potential of sustainable usage of the region's economic space in order to allocate stable and perspective territories in terms of socio-economic development.

**Keywords:** social infrastructure, territorial unit, ranking, the potential of the sustainable development of the region

Процесс перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития территории основывается на территориальном разделении труда, который выступает как один из важнейших элементов районирования. Основной стратегической целью социального развития региона выступает формирование пространства гармоничного развития путем сохранения и создания условий для успешного развития человеческого потенциала на основе повышения уровня и качества жизни населения, а также формирования комфортной среды для проживания и эффективной экономики. Процесс районирования предполагает два подхода к формированию – с одной стороны, специализация территории и, с другой, степень развития экономических связей между специализируемыми территориями [2].

Потенциал устойчивого развития региона связан с планомерным развитием производственных сил и общественных отноше-

ний, обеспечением условий для духовной и социальной самореализации человеческих возможностей, которые обеспечиваются путем экономической и социальной стабильности региона, а также рационального использования окружающей среды без ущерба для будущих поколений [4]. В этой связи актуальность темы обусловлена не только рассмотрением исторически сложившегося разделения территории, но и в целях выделения достаточно устойчивых и перспективных в плане социально-экономического развития территорий.

По нашему мнению, при характеристике обеспеченности социальной инфраструктуры недостаточно ограничиться констатацией состава объектов, учреждений, организаций, деятельность которых направлена на создание условий для эффективного функционирования территории города, области, страны. Наиболее важной, на наш взгляд, становится доля этих материально-вещественных объектов по отношению

к численности жителей на определенной территории для эффективного удовлетворения потребностей общества, что способствует повышению развития человеческого потенциала и, следовательно, общества в целом.

Используя различные подходы к трактовке понятия и сущности социальной инфраструктуры, можно подчеркнуть, что социальная инфраструктура – это устойчивая совокупность вещественных элементов социального субъекта, обеспечивающих условия эффективной жизнедеятельности человека не только на производстве, но и во всех основных сферах общества на территории региона, в частности – трудовой, материально-бытовой, образовательно-культурной, социально-оздоровительной, общественно-политической, социально-экономической. При этом потенциал развития характеризуется пространственными особенностями функционирования социальной инфраструктуры. Поэтому важно определить территории, способные удовлетворить качественное развитие индивида.

Теоретические обоснования экономического районирования и связанного с ним формирования региональных хозяйственных комплексов получили наибольшее развитие в работах отечественного исследователя Н.Н. Колосовского. Основные положения концепции экономического районирования Н.Н. Колосовского сводятся к следующему [3]:

1. Вся территория страны делится на экономические районы, образованные по производственным признакам и представляющие в своей совокупности законченную систему региональных сочетаний производственных сил.

2. Каждый экономический район является всесторонне развитой в экономическом отношении территорией, объединяющей природные ресурсы, производственный аппарат, население с его трудовыми навыками, транспортные коммуникации и другие материальные ценности наиболее выгодным образом в виде производственно-территориального сочетания (ПТС).

3. Основная экономическая задача функционирования каждого ПТС заключается в выполнении плановых заданий союзного значения с учетом географического положения района, транспортных условий, выгодности эксплуатации ресурсного сырья, энергии, труда, а также решения оборонных задач.

4. Выполнение основной экономической задачи приводит к специализации каждого экономического района на тех отраслях производства, какие в нем могут быть

развиты наиболее полно и выгодно, включая все необходимые промышленные, энергетические и транспортные звенья.

5. Для каждого экономического района устанавливаются три категории производств – районного значения (продукция потребляется внутри экономического района), межрайонного значения (для группы экономических районов), общесоюзного значения – и наилучшие зоны сбыта.

Следует заметить, что понятие «экономический район» является основным элементом территориальной структуры. По нашему мнению, «экономический район» выделяется специализацией в территориальном разделении труда, имеет присущую только ему структуру хозяйства, получившую развитие на основе специфического для данной территории сочетания природных ресурсов и социально-экономических предпосылок.

«Принципиальным моментом определения экономического района является комплексный подход к учету всех факторов и предпосылок, способствующих выделению его в равноправную территориальную единицу» [1].

Особенностью построения территориальных точек экономического роста выступает оценка уровня социально-экономического развития территории, базирующаяся на анализе системы индикаторов, расчете интегрального показателя и построении рейтинга по блокам индикаторов муниципальных районов. Так, применение комплексной оценки направлено на более дифференцированное изучение возможности региона. Комплексная оценка позволяет провести ранжирование территорий региона с целью выявления наиболее передовых и отстающих.

Для расчета будем использовать три основных блока: экономический, финансовый и социальный. Соответственно по каждому блоку проведем вычисление интегрального показателя.

Для этого предложим ввести двухуровневую модель оценки. На первом уровне определяется влияние весового коэффициента по каждому блоку индикаторов на интегральный показатель по следующей формуле:

$$K_j = \frac{W_i P_i}{6} + 0,2, \quad (1)$$

где  $K_j$  – интегральный показатель  $j$ -й территории по блокам индикаторов (при этом введем следующие обозначения:  $K_1$  – интегральное значение коэффициентов, характеризующих состояние экономики;  $K_2$  – интегральное значение коэффициентов,

характеризующих финансовую сферу региона;  $K_3$  – интегральное значение коэффициентов, характеризующих социальную сферу региона);  $P_i$  – относительное отклонение  $i$ -го индикатора территории от среднеобластного значения;  $W_i$  – значение весового коэффициента  $i$ -го индикатора; 6 и 0,2 – постоянные коэффициенты для приведения интегрального показателя в диапазон от 0 до 1.

На втором уровне проводится расчет относительного отклонения индикаторов от среднеобластного по формулам

$$P_i = \frac{X_i}{X_{\text{ср}i}} - 1; \quad (2)$$

$$P_i = 1 - \frac{X_i}{X_{\text{ср}i}}, \quad (3)$$

где  $P_i$  – относительное отклонение  $i$ -го индикатора территории от среднеобластного;  $X_i$  – значение  $i$ -го индикатора территории;  $X_{\text{ср}i}$  – среднее значение  $i$ -го индикатора по области.

Расчет общего интегрального показателя по каждой территории следующий:

$$K_{\text{об}j} = K_{1,2} + K_3. \quad (4)$$

Среднеобластной интегральный показатель рассчитывается по формуле

$$K_{\text{ср}} = \frac{K_{\text{об}j}}{n}, \quad (5)$$

где  $K_{\text{ср}}$  – среднеобластной интегральный показатель;  $K_{\text{об}j}$  – общий интегральный показатель  $j$ -й территории.

Используя основные статистические данные и на основании приведенной методики расчета интегрального показателя проведен расчет по каждому району Владимирской области. Далее определен общий рейтинг муниципального образования региона, кроме ЗАТО г. Радужный, из-за отсутствия данных, и проведено ранжирование территории, получившиеся данные приведены в таблице.

Полученные данные свидетельствуют о лидирующих позициях г. Владимира, Ковровского и Гороховецкого районов, но при этом хотелось бы отметить однородность получившихся данных. Для территории Владимирской области характерно неравномерное размещение производств, которые влияют на экономический рост и развитие территории. В рамках региональных программ развития необходимо определить возможность укрупнения территории для создания центров экономического пространства с целью эффективного использования, что в свою очередь приведет к концентрации предприятий и формированию полюсов экономического роста. В районах, которые будут признаны «перспективными», упор должен делаться на стимулирование производства, бизнеса, создание

Ранжирование территории Владимирской области по блокам индикаторов по итогам 2013 года

№ п/п	Муниципальный район	Экономические индикаторы		Финансовые индикаторы		Социальные индикаторы		Общий интегральный показатель	Рейтинг
		Значение интегрального показателя	Рейтинг	Значение интегрального показателя	Рейтинг	Значение интегрального показателя	Рейтинг		
1	г. Владимир	1,28	1	0,63	7	0,81	1	2,72	1
2	Ковровский	1,02	3	0,70	4	0,81	1	2,53	2
3	Гороховецкий	1,02	2	0,63	7	0,81	1	2,46	3
4	Вязниковский	0,81	6	0,80	2	0,81	1	2,42	4
5	Собинский	0,80	7	0,82	1	0,80	2	2,42	4
6	Суздальский	0,82	5	0,79	3	0,80	2	2,41	5
7	Александровский	0,82	5	0,69	5	0,81	1	2,32	6
8	Муромский	0,82	5	0,69	5	0,79	3	2,30	7
9	Петушинский	0,81	6	0,66	6	0,81	1	2,28	8
10	Киржачский	0,81	6	0,62	8	0,81	1	2,24	9
11	Гусь-Хрустальный	0,83	4	0,60	10	0,81	1	2,24	9
12	Камешковский	0,80	7	0,61	9	0,80	2	2,21	10
13	Юрьев-Польский	0,79	8	0,60	10	0,78	4	2,17	11
14	Кольчугинский	0,73	9	0,63	7	0,80	2	2,16	12
15	Мелинковский	0,68	10	0,58	11	0,80	2	2,06	13
16	Судогодский	0,66	11	0,57	12	0,81	1	2,04	14
17	Селивановский	0,65	12	0,60	10	0,78	4	2,03	15

условий для притока инвестиций что в конечном счете приведет к бездефицитному бюджету. А в тех муниципальных районах, в которых нет сильных сторон для определенных видов деятельности, необходимо сохранение их историко-культурного наследия, а также укрепление института местного самоуправления.

Одним из приоритетов для развития экономики региона становится формирование новых форм пространственной организации производств в границах района или муниципалитета как одного из факторов территориально-производственного саморазвития. При этом необходимо учитывать уже сложившуюся специфику производств на территории региона, их территориальные особенности размещения. Что касается экономики Владимирской области, то одним из перспективных направлений остается отрасль специализации, продукция которой не вывозится за пределы региона, но притягивает к себе потребителя. Развитие рекреационных услуг поможет привлечь в регион большое количество отдыхающих из других регионов и стран. Также новым толчком в развитии экономики региона может стать создание бизнес-территорий, таких как технопарки, промышленные и индустриальные парки, транспортно-логистические центры, специализированные торгово-складские зоны. В рамках региона возможно создание нескольких таких бизнес-территорий. Все они приносят ощутимый вклад в развитие муниципальной экономики посредством развития предпринимательства, расширения и совершенствования инфраструктуры, повышения занятости и уровня жизни населения, активизации инвестиционных процессов, увеличения налогооблагаемой базы и повышения доходов населения. Террито-

риальная расположенность Владимирской области является конкурентным преимуществом по отношению к другим регионам для создания бизнес-территорий.

#### Список литературы

1. Видяпин В.И., Степанов М.В. Региональная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2007.
2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М., 2001.
3. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. – М.: Мысль, 1969.
4. Татаркин А.И. «Приоритеты социально-экономического развития регионов: вопросы теории, методологии, практики». – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2000.
5. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области <http://vladimirstat.gks.ru>.

#### References

1. Vidjapin V.I., Stepanov M.V. «Regionalnaja jekonomika». M.: INFRA-M, 2007.
2. Granberg A.G. Osnovy regionalnoj jekonomiki. M., 2001.
3. Kolosovskij N.N. Teorija jekonomicheskogo rajonirovanija., M.: Mysl, 1969.
4. Tatarkin A.I. «Prioritety socialno-jekonomicheskogo razvitija regionov: voprosy teorii, metodologii, praktiki». Ekaterinburg, IJe UrO RAN, 2000.
5. Sajt Territorialnogo organa Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Vladimirskoj oblasti <http://vladimirstat.gks.ru>.

#### Рецензенты:

Гойхер О.Л., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и стратегическое управление», ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых», г. Владимир;

Дмитриев Ю.А., д.э.н., профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых», г. Владимир.