

УДК 314.3

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РОЖДАЕМОСТИ ПО ГОРОДАМ И РАЙОНАМ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Абдулманатов П.Г.

*Научно-исследовательский институт управления, экономики, политики и социологии;
Дагестанский государственный университет народного хозяйства,
Махачкала, e-mail: raha77@mail.ru*

Города и районы Республики Дагестан сильно различаются по демографическим показателям, в том числе и по уровню рождаемости. Целью данного исследования было определение территориальных особенностей рождаемости и степени дифференциации показателей рождаемости по административным районам и территориальным зонам Республики Дагестан. В результате проведенного исследования была определена высокая дифференциация показателей рождаемости по городам и районам региона, а также выявлены существенные различия между горными, равнинными и городскими местностями относительно процессов рождаемости. Наибольшая дифференциация по показателям рождаемости отмечается среди горных районов республики, и именно здесь наблюдается высочайший эффект от дополнительных мер помощи семьям с детьми: рост уровня рождаемости по некоторым территориям доходит до полутора раз. В предгорных и равнинных территориях дифференциация показателей рождаемости существенно ниже по сравнению с горными. Полученные результаты позволяют избирательно подходить к формированию демографической политики в области стимулирования рождаемости с учетом особенностей конкретной территории, местности.

Ключевые слова: рождаемость, коэффициент рождаемости, дифференциация показателей рождаемости, динамика рождаемости

DIFFERENTIATION OF CHILDBIRTH FIGURES BY CITIES AND DISTRICTS OF DAGESTAN REPUBLIC

Abdulmanapov P.G.

*Scientifically research institute of management, economy, policy and sociology of the Dagestan State
University of National Economy, Makhachkala, e-mail: raha77@mail.ru*

The cities and districts of Dagestan Republic differ significantly in demographic indicators, as well as in birth rates. The purpose of this study was to identify territorial distinctions in the birth rate and the degree of childbirth figures differentiation by administrative districts and territorial areas of the Republic of Dagestan. As a result of the conducted study a high distinction of childbirth figures by cities and districts of the region is determined, and significant differences of the fertility process in highland, lowland and urban areas are revealed. The greatest differentiation by childbirth figures is found out among the mountain districts of the Republic, and it is here the highest effect of additional measures of assistance to families with children is observed, where the growth of the birth rate in some areas reaches one and a half times. The differentiation of childbirth figures in submontane and plains areas is significantly lower than in mountain ones. The obtained results allow to take a selective approach to the formation of population policy in the field of promoting fertility taking into account the features of a specific territory and area.

Keywords: childbirth, fertility rate, differentiation of childbirth figures, dynamics of fertility

Значительная часть территории Республики Дагестан (более 43%) расположена в горной местности, на которой проживает более одной четверти всего населения региона. Население горных районов имеет свои особенности: культурные, морально-психологические, поведенческие, – которые прямым образом отражаются на демографических процессах. В связи с этим можно объединить их в отдельную территориально-демографическую группу и провести сравнительный анализ с процессами в остальных районах, где природно-климатические условия носят относительно благоприятный характер – с предгорными и равнинными территориями.

Кроме того, для исследования демографических процессов целесообразно выделить

городскую местность, представленную в Дагестане десятью городами, расположенными в равнинной зоне. Особенностью городского населения в демографическом аспекте является то, что значительная доля жителей – это выходцы из горных районов, переселившиеся относительно недавно, но не успевшие в полной мере сменить сельский тип репродуктивного поведения на городской.

Целью данного исследования было определение территориальных особенностей рождаемости и степени дифференциации показателей рождаемости по административным образованиям региона Северного Кавказа, разнообразного в природно-климатическом, экономико-географическом и этнокультурном разрезе – Республики Дагестан.

Материалы и методы исследования

Тип исследования – обсервационное, аналитическое, ретроспективное. Время проведения исследования – 2003–2013 гг. Исходными данными для анализа явились показатели рождаемости, предоставленные Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан (Дагестанстат). Необходимые для расчетов показатели уровня рождаемости взяты из размещенных в онлайн-базах данных. Для выявления влияния различных факторов на структуру изменения рождаемости использовался индексный метод. Картографический анализ применялся для определения дифференциации рождаемости по городам и районам региона и выявления ее изменений за определенный период времени.

Результаты исследования и их обсуждение

Коэффициент рождаемости в Республике Дагестан в настоящее время превышает 19 рождений на 1000 человек населения, но ее среднее значение по городам республики составляет всего 17,7 рождений. По сравнению с 2003 г. он вырос на 2,8 пункта, однако до 2007 г. рост не наблюдался, и только после начала реализации дополнительных мер демографической политики начался положительный тренд [5].

Если мы условно примем показатель коэффициента рождаемости 30 и более рождений за высокий уровень рождаемости на территории, показатель от 20 до 30 – за средний уровень, а ниже 20 рождений – за низкий, то у нас окажется, что среди городов региона в первую группу не попадает ни одно муниципальное образование. Относительно высокий уровень рождаемости наблюдается в г. Дагестанские Огни – 27,2 рождений на 1000 жителей. На уровне среднереспубликанского показателя находится рождаемость в г. Буйнакске. В остальных городах коэффициент рождаемости ниже 19 промилле. Самый низкий показатель по данным на 2012 г. в г. Махачкала – 13,2 рождений, по сравнению с 2003 г. он не изменился, хотя в 2007 г. наблюдался ощутимый скачок.

Относительно благополучная ситуация с рождаемостью наблюдается в г. Южно-Сухокумске. Здесь в 2003 г. имела самая высокая рождаемость среди городов, а в следующем году она еще увеличилась. В последующие два года коэффициент рождаемости был немного ниже, но в 2007 г. он вернулся на уровень 2004 г. Однако в общем рождаемость в г. Южно-Сухокумске имеет негативную тенденцию – за период с 2003 г. по 2012 г. коэффициент рождаемости, рассчитанный на 1000 населения, снизился на 0,8 пункта, к тому же данный населенный пункт демонстрирует слабую отзывчивость на меры демографи-

ческой политики, направленные на стимулирование рождаемости.

Эффективность дополнительных мер демографической политики в области рождаемости проявляется в г. Кизляре, где в 2007 г. коэффициент рождаемости вырос на 2,6 пункта по сравнению с предыдущим годом, а также в Махачкале, Буйнакске и Хасавюрте, в которых данный показатель увеличился на 2,1 пункта. Низкий прирост коэффициента рождаемости в 2007 г. показывают города Дагестанские Огни, Кизилюрт, Каспийск – 0,2–0,4 пункта. Однако эти населенные пункты в следующем году дают скачок роста рождаемости до 22%, что говорит о запоздалой реакции на политические инструменты. В целом по населенным пунктам городского типа республики за два первых года реализации дополнительных мер помощи семьям с детьми коэффициент рождаемости удалось повысить на 2,65 пункта. В большинстве городов уровень рождаемости вырос на более чем на 20%. Исключение составляет г. Южно-Сухокумск, где коэффициент увеличился всего на 1,1 пункта, и г. Избербаш, где данный показатель не только не вырос, а даже снизился.

Из муниципальных районов Горного Дагестана к группе с высокой рождаемостью, в которых коэффициент рождаемости превышает 30 промилле, следует отнести Тляртинский и Цунтинский районы. К районам со средней рождаемостью можно было бы причислять следующие, где коэффициент рождаемости соответствует 20–30 рождением на тысячу населения: Табасаранский, Ахвахский, Цумадинский, Шамильский, Дахадаевский, Кайтагский, Акушинский, Левашинский, Сергокалинский, Чародинский, Докузпаринский и Рутульский. В остальных районах уровень рождаемости ниже, чем в среднем по горной территории республики. Наихудшее положение в Гумбетовском районе (коэффициент рождаемости – 13,6), в Ахтынском (15,1), в Кулинском (15,3).

Среди горных районов имеются такие, которые сумели добиться высоких показателей роста уровня рождаемости. За период 2003–2012 гг. рост уровня рождаемости на 50% и более отмечается в Хунзахском, Гунибском и Сергокалинском районах. Кроме того, более 25% рост составил в таких муниципальных образованиях, как Агульский, Табасаранский, Гергебельский, Шамильский, Дахадаевский районах. Единственным районом, где уровень рождаемости за анализируемый период снизился, является Ахтынский, в котором коэффициент рождаемости опустился с 18,5 до 15,1.

Несмотря на то, что административные районы с самым высоким коэффициентом рождаемости расположены в горной территориальной зоне Республики Дагестан, в предгорных и равнинных районах, характеризующихся не только умеренными климатическими условиями, но и более развитой социальной инфраструктурой и высоким экономическим потенциалом, отмечается более благополучная ситуация с рождаемостью населения [1]. Если, например, сравнивать средние показатели уровня рождаемости по горным и равнинным территориям, то у последних он значительно выше – 19,1 и 24,2 промилле. Кроме того, наблюдаемая среди горных районов высокая дифференциация по уровню рождаемости в предгорных и равнинных значительно сокращена. Так, разница в показателях коэффициента рождаемости между Кизилюртовским, где отмечается наибольший показатель, и Магарамкентским районами, где наименьший показатель, составляет всего 10,4 пункта, в то время как по горным районам – 16,7 пункта.

Среди рассматриваемых территорий, относительно высокие показатели уровня рождаемости имеют Кизилюртовский, Хасавюртовский, Карабудахкентский и Казбековский районы. Здесь коэффициент рождаемости, рассчитанный на 1000 человек населения, превышает отметки 27 промилле. К районам с низкой рождаемостью условно можно отнести территории, где коэффициент рождаемости ниже 20 промилле. Это Магарамкентский и Ногайский районы.

По сравнению с 2003 в 2012 г. уровень рождаемости повысился во всех административных районах предгорной и равнинной зоны республики. В целом рост составил более 30%. Однако здесь имеются территории, где данный коэффициент вырос на 10% (Ногайский), и на 80% (Кумторкалинский). За анализируемый период значительно выросла рождаемость в Кизилюртовском районе (67%), в Каякентском (42%), в Казбековском и Магарамкентском (приблизительно 36%).

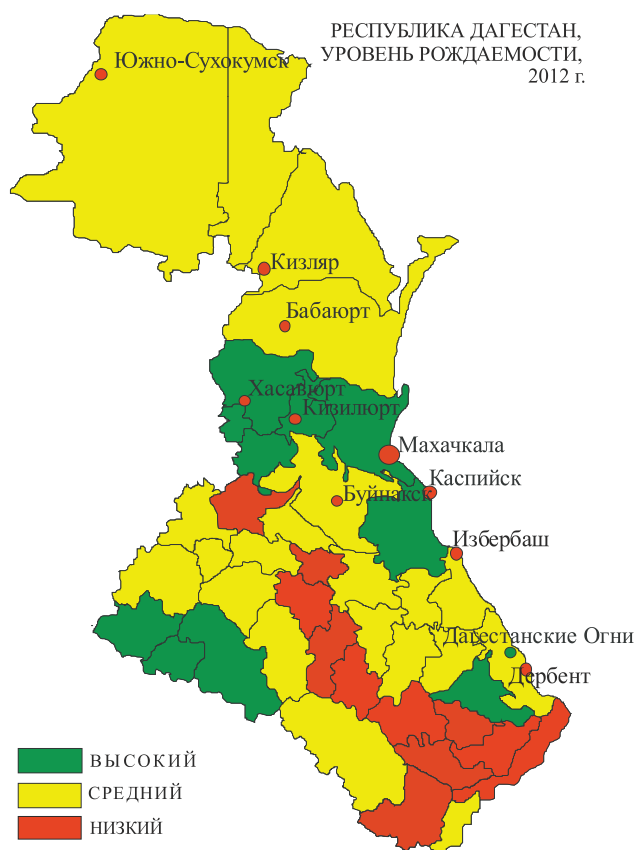
Основной рост уровня рождаемости приходится на 2007 г. До начала реализации дополнительных мер помощи семьям с детьми во всех территориях предгорья и равнины Дагестана имел место тренд на снижение уровня рождаемости [11]. В 2007 г. отмечается скачок в показателе коэффициента рождаемости и в дальнейшем складывается положительная динамика рождаемости. Причем наибольший рост наблюдается в тех районах, где имелось наилучшее положение в сфере рождаемости.

Так, в Каякентском районе, где коэффициент рождаемости за 2003–2006 гг. варьировал в пределах 15–16 промилле, уровень рождаемости подскочил на 25%, что указывает на немедленную реакцию со стороны демографических процессов на введение материнского (семейного) капитала и других инструментов стимулирования рождаемости. Почти на 20% рост составил в этом году в районах Казбековском, Карабудахкентском и Кизлярском.

Рост уровня рождаемости продолжился по настоящее время. За первые шесть лет реализации дополнительных мер демографической политики, т.е. до 2012 года, удалось повысить уровень рождаемости в равнинно-предгорной зоне Республики Дагестан более чем на 40%. Кизилюртовский район, например, который имеет самый высокий показатель уровня рождаемости по данным на 2012 г., повысил за этот период коэффициент рождаемости с 15,7 до 29,1 промилле, что составляет 185,4%. В качестве примера можно привести также и Магарамкентский район, имевший в 2006 г. самый низкий коэффициент рождаемости – 14,1 промилле и сумевший поднять его до 18,7 промилле к 2012 г.

В целях получения обобщенной картины, которая может иметь большее практическое значение при разработке мер и программ по регулированию демографических процессов, необходимо составить типологию территорий по уровню рождаемости. Для этого необходимо разбить все административные образования республики на три группы по величине показателя коэффициента рождаемости. С этой целью берем минимальное и максимальное значения данного показателя и числовую шкалу между ними разбиваем на три равные части, получаем промежутки значений величины коэффициента рождаемости для всех групп территорий.

Основываясь на таком подходе, проводим группировку городов и районов республики по величине общего коэффициента рождаемости в 2012 г. В первую группу попадают административные образования с коэффициентом рождаемости ниже 19,5 промилле, т.е. с низким уровнем рождаемости относительно других территорий республики. Во вторую группу входят территории со средним уровнем рождаемости (величина общего коэффициента рождаемости от 19,5 до 25,6 промилле). Третью группу составляют районы с высоким уровнем рождаемости (свыше 25,6 промилле). Картина территориальной дифференциации по уровню рождаемости в 2012 г. наглядно представлена на рисунке в виде картограммы.



Группировка городов и районов Республики Дагестан по уровню рождаемости, 2012 г.

В группу с низким уровнем рождаемости попадают 11 административных районов и почти все города республики, за исключением г. Дагестанские Огни, который по уровню рождаемости относится к типу территорий с высокой рождаемостью. В этой группе, кроме одного района – Магарамкентского, все территории относятся к горной территориальной зоне республики. Вторая группа у нас оказалась самой крупной, состоящей из 21 района. Из них две трети также расположены в горной зоне. Третья группа, состоящая из территорий с высоким уровнем рождаемости, представлена 9 административными районами и одним городом. Здесь только одна треть районов горные, а остальные 6 из 9 расположены в равнинной зоне, где благоприятными являются не только природно-климатические условия, но и социально-экономические.

Таким образом, по уровню рождаемости вся территория республики делится на три зоны: с низким, средним и высоким значением коэффициента рождаемости. Территориальная зона с низким уровнем рождаемости в настоящее время в основном состоит

из горных районов, расположенных в центральном и южном Дагестане и объединенных общими границами. Дополняется эта зона отдельным расположенным районом горной местности – Гумбетовским. Наиболее крупной является зона, состоящая из территорий со средним уровнем рождаемости. В настоящее время сюда относятся все северные районы Республики Дагестан, образующие отдельную группировку территорий, большинство из которых – горные, и еще два равнинные – Каякентский и Дербентский. Почти все районы из этой зоны ранее (до начала реализации программы помощи семьям с детьми) относились к группе с низкой величиной коэффициента рождаемости.

Большинство территорий из группы со средними значениями показателя уровня рождаемости имевшими место до 2007 г., к 2012 г. перешли в разряд районов с высоким уровнем рождаемости. В то время по всей территории Республики Дагестан величина коэффициента рождаемости не достигала 25 рождений на 1000 населения. В настоящее время зона с высокой рождаемостью состоит из двух высокогорных

(Цунтинский, Гляртинский), одного южного (Табасаранский) и шести равнинных районов из Центрального Дагестана (Кизилюртовский, Кумторкалинский, Карабудахкентский, Хасавюртовский, Казбековский и Новолакский).

Как показывает проведенный выше анализ, города и районы Республики Дагестан сильно дифференцированы по уровню рождаемости. По данным Дагестанстата на 2012 г. общий коэффициент рождаемости в регионе варьировал от 13 рождений в расчете на 1000 населения до 32. Наибольшая дифференциация по показателям рождаемости отмечается в горной территориальной зоне республики. Именно здесь расположены районы с самыми низкими и самыми высокими значениями коэффициента рождаемости. И в горных районах наблюдается высочайший эффект от дополнительных мер помощи семьям с детьми – рост уровня рождаемости по некоторым территориям доходит до 50%. В предгорных и равнинных территориях различия в уровне рождаемости существенно ниже. Так, разница в показателях коэффициента рождаемости между районами с наибольшим и наименьшим показателем составляет 10,4 пункта, в то время как по горным районам – 16,7 пункта.

Возможно, что наблюдаемая относительно высокая рождаемость в равнинной части Дагестана, определяемая в расчете на 1000 населения, связана не столько с повышенными репродуктивными ориентирами, сколько с половозрастной структурой населения. В результате миграционного оттока молодого населения из горных территорий за долгие годы социально-политических реформ изменилась структура населения в горах в сторону увеличения доли населения старших возрастов и снижения доли женщин репродуктивного возраста [4]. Скорее всего, суммарный коэффициент рождаемости – наиболее информативный показатель рождаемости – в равнинных районах ниже, чем горных, так как у горских народов традиционно имела высокая рождаемость. Однако Территориальный орган по статистике в Республике Дагестан не располагает информацией о суммарном коэффициенте рождаемости по городам и районам региона.

Если в целом по Республике Дагестан в 2007 г. был уникально высокий (для постсоветского периода) природный общий коэффициент рождаемости, то в трех районах наблюдалось снижение этого показателя – Ахтынском, Лакском, Цумадинском. В значительной части территорий после начала реализации дополнительных мер демогра-

фической политики, обеспечившей стимулирование рождаемости в Дагестане, уровень рождаемости достиг значения данного показателя за 1990-е гг.

По многим районам республики в 2009–2010 гг. отмечается незначительное снижение рождаемости, вызванное экономическим кризисом, начавшимся в конце 2008 г. Но это явление оказалось временным, и оно вскоре завершилось с частичной компенсацией отложенных рождений в период кризиса.

Выводы

Важнейшая задача демографической политики в регионе в настоящее время – не допустить снижения рождаемости в ближайшие годы. Расширяя и совершенствуя комплекс мер по стимулированию рождаемости, надо способствовать достижению весьма амбициозной цели, поставленной в отношении рождаемости в Концепции демографической политики Российской Федерации – увеличению уровня рождаемости к 2025 г. по сравнению с 2006 г. в 1,5 раза. Выявленные различия в показателях рождаемости по городам и районам республики и обнаруженная высокая эффективность материальных инструментов стимулирования рождаемости позволяют избирательно подходить к формированию демографической политики с учетом особенностей конкретной территории, местности. Если в самые ближайшие годы будут реализовываться дополнительные значимые эффективные меры демографической политики, то к 2015–2020 гг. можно ожидать увеличения суммарного коэффициента рождаемости на 30% относительно уровня 2006 г. Такой же эффект, как от введения практики выплаты материнского капитала, способно иметь предоставление бесплатных земельных участков под строительство жилого дома или дачи при рождении третьего и последующего ребёнка, о котором говорится в Послании Президента Федеральному Собранию в 2010 г. [7].

Список литературы

1. Абдулманапов П.Г. Демографическая безопасность Южных регионов России. – Махачкала: Издательский дом «Наука плюс», 2010. – 155 с.
2. Абдулманапов П.Г. Роль миграции в развитии Республики Дагестан // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 39. – С. 64–68.
3. Абдулманапов П.Г. Трудовые ресурсы региона: проблемы формирования и обеспечение занятости. – Махачкала: Издательский дом «Наука плюс», 2006. – 152 с.
4. Абидов М.Х. Демографическое развитие труднодоступных регионов Южного федерального округа. – Махачкала: Издательский дом «Наука плюс», 2008. – 198 с.

5. Демографический ежегодник Дагестана, 2012 год. Статистический сборник / Дагестанстат РД – Махачкала, 2013.

6. Кутаев Ш.К. Фактор занятости в развитии экономики депрессивного региона. – Махачкала: Издательский дом «Наука плюс», 2005. – 160 с.

7. Послание Президента Федеральному Собранию РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/9637> (дата обращения: 06.06.2015).

8. Сагидов А.К. Основные направления совершенствования здравоохранения в регионе // Вопросы структуризации экономики. – 2012. – № 3. – С. 88–93.

9. Хаджалова Х.М. Повышение качества жизни как условие обеспечения социальной стабильности региона. – Махачкала: Издательский дом «Наука плюс», 2008. – 360 с.

10. Хаджалова Х.М. Региональная инвестиционная политика в повышении качества жизни населения // Экономические науки. – 2009. – № 58. – С. 236–240.

11. Хаджалова Х.М. Человеческий капитал современной семьи // Креативная экономика. – 2014. – № 11 (95). – С. 62–72.

References

1. Abdulmanapov P.G. *Demograficheskaya bezopasnost Yuzhnykh regionov Rossii* [Demographic safety of Southern regions of Russia]. Makhachkala: Izdatelskiy dom «Nauka plyus», 2010. 155 p.

2. Abdulmanapov P.G. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economics: theory and practice], no. 39 (2012): 64–68.

3. Abdulmanapov P.G. *Trudovye resursy regiona: problemy formirovaniya i obespechenie zanyatosti* [Labour resources of a region: problems of formation and establishment of employment]. Makhachkala: Izdatelskiy dom «Nauka plyus», 2006. 152 p.

4. Abidov M.Kh. *Demograficheskoe razvitie trudoizbytochnykh regionov Yuzhnogo federalnogo okruga* [Demographic development of labour-surplus regions in Southern

federal district]. Makhachkala: Izdatelskiy dom «Nauka plyus», 2008. 198 p.

5. *Demograficheskiy ezhegodnik Dagestana, 2012 god. Statisticheskiy sbornik* [Demographic year-book of Dagestan, 2012. Statistical collection]. Makhachkala: Dagestanstat RD, 2013. 235 p.

6. Kutaev Sh.K. *Faktor zanyatosti v razvitii ekonomiki depressivnogo regiona* [Factor of employment in development of economy of a depressed region]. Makhachkala: Izdatelskiy dom «Nauka plyus», 2005. 160 p.

7. *Poslanie Prezidenta Federalnomu Sobraniyu RF* [Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation]. Available at: <http://www.kremlin.ru/news/9637/> (accessed 6 June 2015).

8. Sagidov A.K. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki* [Questions of structurization of economy], no. 3 (2012): 88–93.

9. Khadzhalova Kh.M. *Povyshenie kachestva zhizni kak uslovie obespecheniya sotsialnoy stabilnosti regiona* [Improvement in life quality as a condition of providing social stability in a region]. Makhachkala: Izdatelskiy dom «Nauka plyus», 2008. 360 p.

10. Khadzhalova Kh.M. *Ekonomicheskie nauki* [Economic Sciences], no. 58 (2009): 236–240.

11. Khadzhalova Kh.M. *Kreativnaya ekonomika* [Creative Economy], no.11 (2014): 62–72.

Рецензенты:

Хаджалова Х.М., д.э.н., ведущий научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН, г. Махачкала;

Кутаев Ш.К., д.э.н., заведующий отделом воспроизводства населения и трудовых ресурсов региона, Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН, г. Махачкала.