

УДК 631.15:005.52 (470.51)

**МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ ЭКОНОМИКИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
АДМИНИСТРАТИВНОГО РАЙОНА**

Кондратьев Д.В., Гайнутдинова Е.А., Соколов В.А.

*ФГБОУ ВПО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия»,
Ижевск, e-mail: kondratievdmtri@mail.ru*

Настоящая статья посвящена обоснованию методического инструментария диагностики экономики и исследованию состояния и перспектив развития сельскохозяйственных организаций в условиях административного района. Излагаются сущность, задачи и иерархия диагностики экономики сельскохозяйственных организаций. В работе предложены критерии оценки экономики хозяйствующих субъектов, в том числе критерии интенсивности, результативности и эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций. В разрезе критериев предлагается примерный перечень показателей оценки. На основе предложенной системы критериев и показателей в статье представлены результаты диагностики экономики сельскохозяйственных организаций Кизнерского района Удмуртской Республики. Результаты диагностики позволили представить в работе ряд аргументированных рекомендаций по развитию сельскохозяйственных товаропроизводителей района. В частности, рассматриваются рекомендации о концентрации деятельности хозяйств на конкретных производствах, о совершенствовании менеджмента, о присоединении к экономически сильным хозяйствам.

Ключевые слова: диагностика экономики, сельское хозяйство, сельскохозяйственные организации, административный район, показатели интенсивности, показатели результативности, показатели эффективности, Кизнерский район, оценка состояния и перспектив развития

**DIAGNOSTICS METHODOLOGY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS
ECONOMY OF ADMINISTRATIVE DISTRICT**

Kondratev D.V., Gaynutdinova E.A., Sokolov V.A.

Izhevsk State Agricultural Academy, Izhevsk, e-mail: kondratievdmtri@mail.ru

The present article is devoted to justification of methodical tools of diagnostics of economy and research of a state and prospects of development of the agricultural organizations in the conditions of the administrative region. The essence, tasks and hierarchy of diagnostics of economy of the agricultural organizations are stated. In work criteria of an assessment of economy of economic entities, including criteria of intensity, productivity and efficiency of activity of the agricultural organizations are offered. In a section of criteria the approximate list of indicators of an assessment is offered. On the basis of the offered system of criteria and indicators results of diagnostics of economy of the agricultural organizations of the Kiznersky district of the Udmurt Republic are presented in article. Results of diagnostics allowed to present a number of the reasoned recommendations about development of agricultural producers of the area in work. In particular, recommendations of concentration of activity of farms on concrete productions, about management improvement, about accession to economically strong farms are considered.

Keywords: diagnostics of economy, agriculture, agricultural organizations, administrative region, intensity indicators, productivity indicators, efficiency indicators, Kiznersky district, assessment of a state and prospects of development

Диагностика экономики сельскохозяйственных организаций предполагает оценку состояния и перспектив развития сельскохозяйственного производства. Диагностика экономики может иметь несколько уровней иерархии. Например, такими уровнями могут быть производства и отрасли сельскохозяйственных организаций, производственно-хозяйственная деятельность отдельных хозяйств, параметры деятельности организаций отрасли сельского хозяйства в районе в целом. Результаты диагностики экономики сельского хозяйства могут использоваться для решения таких задач, как определение рейтинга сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельских районов; определение сельскохозяйственных

объектов (производств, подотраслей, территорий, организаций) для адресной финансовой поддержки со стороны государства; обоснования направлений и проектов по структурной перестройке отрасли сельского хозяйства на местном уровне, по преобразованию форм и отношений собственности на сельскохозяйственные объекты и другие задачи управления сельским хозяйством и сельскими территориями.

Методика диагностики экономики сельскохозяйственных организаций предполагает оценку трех групп показателей

1. Показатели уровня интенсивности деятельности как отношение более интенсивных факторов хозяйственной деятельности к более экстенсивным отражают усилие,

прилагаемое хозяйствующим субъектом к извлечению хозяйственных результатов. Характеризует имеющийся потенциал развития деятельности.

2. Показатели уровня результативности как отношение результатов к факторам хозяйственной деятельности отражают старание, настойчивость и добросовестность, прилагаемые субъектом хозяйствования для получения эффекта. Характеризует состояние текущей деятельности.

3. Показатели уровня эффективности деятельности как соотношение эффекта и факторов хозяйственной деятельности отражают направленность деятельности субъекта хозяйствования на удовлетворение требований окружающей среды, в первую очередь потребителей. Характеризует перспективность (уместность) деятельности.

В условиях рынка в текущем аспекте важнее всего эффективность деятельности, а в долгосрочном аспекте возрастает роль результативности и еще в большей степени – интенсивности деятельности, так как последние создают задел для будущей эффективности.

Для оценки перспектив развития сельскохозяйственного производства в районе в первую очередь требуется выявить ключевые производства и виды деятельности

каждой из сельскохозяйственных организаций, которые обеспечивают в динамике их хозяйственной деятельности наиболее высокие значения показателей интенсивности, результативности и эффективности, то есть установить такие производства, которые обуславливают или могут обусловить рост и развитие хозяйств [1, 2]. В процессе анализа деятельности и выявления точек роста, должны быть установлены также и точки деградации хозяйств, то есть производства и виды деятельности, которые отрицательно в целом влияют на результаты деятельности анализируемых сельскохозяйственных организаций, затягивают в долговую яму, неэффективно потребляют имеющиеся ресурсы [3].

Анализ точек роста и деградации предполагает оценку каждого производства и вида деятельности, осуществляемых в разрезе каждого хозяйства, по ряду относительных показателей, которые должны сопоставляться с аналогичными показателями в среднем по Удмуртской Республике. Примерный перечень исходных данных (показателей), подлежащих оценке, и показателей, характеризующих перспективность (потенциал роста или деградации) производства, представлен в табл. 1, 2.

Таблица 1

Исходные данные для диагностики экономики хозяйств
Кизнерского района Удмуртской Республики

Показатель	Хозяйство						
	СПК «Мичу- рина»	СПК «Новый путь»	СПК «Звезда»	СПК «Завет Ильича»	ООО «Киро- ва»	ООО «Тель- мана»	ООО «Ама Кизнерская»
Состояние развития производства в хозяйстве							
Интенсивность произ- водства в хозяйстве:							
Количество живого труда на га, чел.-ч	51	57	70	56	58	44	30
Производственные за- траты на га, тыс. руб.	7,3	9,7	7,7	6,9	7,5	5,8	2,9
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	13	36	19	13	26	10	0
Результативность про- изводства в хозяйстве:							
Урожайность зерна, ц/га	17,1	17,4	18,7	12,5	13,2	11,2	11,0
Надой, ц/га	3,8	5,9	4,0	2,6	3,9	1,4	0,0
Эффективность произ- водства в хозяйстве:							
Добавленная стоимость на га, руб.	1509	3655	2396	15	2131	818	-490
Добавленная стоимость на чел.-ч, руб.	29,8	63,7	34,0	0,3	36,7	18,5	-16,1
Добавленная стоимость на тыс. руб. затрат, руб.	207	376	311	2	286	140	-171

Таблица 2

Исходные данные для диагностики экономики хозяйств
Кизнерского района Удмуртской Республики

Показатель	Хозяйство					
	ООО «Агро-комплекс Мичуринский»	СПК «Сарамак»	ООО «1-й Саракузский»	ООО «Ар-АнАгро»	ООО «Бемьжский»	В среднем по Удмуртии
Состояние развития производства в хозяйстве						
Интенсивность производства в хозяйстве:						
Количество живого труда на га посевов, чел.-ч	67	16	17	56	39	70
Производственные затраты на га, тыс. руб.	9,1	0,8	0,3	5,1	3,6	18,5
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	11,3	16,4	13,6	11,7	11	24,8
Результативность производства в хозяйстве:						
Урожайность зерна, ц/га	4,5	10,0	0,0	8,4	13,6	17,1
Надой, ц/га	2,1	0,9	0,0	1,5	1,8	5,6
Эффективность производства в хозяйстве:						
Добавленная стоимость на га, руб.	-1453	1243	450	567	1113	5084
Добавленная стоимость на чел.-ч, руб.	-21,8	77,3	27,0	10,0	28,5	72,2
Добавленная стоимость на тыс. руб. затрат, руб.	-160	1615	1742	112	310	275

Таблица 3

Частные показатели уровня (индексы) перспективности производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций района

Показатель	Хозяйство						
	СПК «Мичурин»	СПК «Новый путь»	СПК «Звезда»	СПК «Завет Ильича»	ООО «Кирова»	ООО «Тельмана»	ООО «Ама Кизнерская»
Частные индексы развития производства в хозяйстве							
Интенсивность производства в хозяйстве:							
Количество живого труда на га, чел.-ч	0,73	0,81	1,00	0,80	0,83	0,63	0,43
Производственные затраты на га, тыс. руб.	0,39	0,52	0,42	0,37	0,41	0,31	0,16
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	0,52	1,45	0,77	0,52	1,05	0,40	0,00
Результативность производства в хозяйстве:							
Урожайность зерна, ц/га	1,00	1,02	1,09	0,73	0,77	0,65	0,64
Надой, ц/га	0,68	1,05	0,71	0,46	0,70	0,25	0,00
Эффективность производства в хозяйстве:							
Добавленная стоимость на га, руб.	0,30	0,72	0,47	0,00	0,42	0,16	-0,10
Добавленная стоимость на чел.-ч, руб.	0,41	0,88	0,47	0,00	0,51	0,26	-0,22
Добавленная стоимость на тыс. руб. затрат, руб.	0,75	1,37	1,13	0,01	1,04	0,51	-0,62

Таблица 4

Частные показатели уровня (индексы) перспективности производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций района

Показатель	Хозяйство					
	ООО «Агро-комплекс Мичуринский»	СПК «Сармак»	ООО «1-й Саракузский»	ООО «Арс-АнАгро»	ООО «Бемыжский»	Вес индекса
Частные индексы развития производства в хозяйстве						
Интенсивность производства в хозяйстве:						0,25
Количество живого труда на га посевов, чел.-ч	0,96	0,23	0,24	0,80	0,56	0,1
Производственные затраты на га, тыс. руб.	0,49	0,04	0,02	0,28	0,19	0,05
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	0,46	0,66	0,55	0,47	0,44	0,1
Результативность производства в хозяйстве:						0,30
Урожайность зерна, ц/га	0,26	0,58	0,00	0,49	0,80	0,13
Надой, ц/га	0,38	0,16	0,00	0,27	0,32	0,17
Эффективность производства в хозяйстве:						0,45
Добавленная стоимость на га, руб.	-0,29	0,24	0,09	0,11	0,22	0,2
Добавленная стоимость на чел.-ч, руб.	-0,30	1,07	0,37	0,14	0,39	0,15
Добавленная стоимость на тыс. руб. затрат, руб.	-0,58	5,87	6,33	0,41	1,13	0,1

Таблица 5

Взвешенные показатели уровня (индексы) перспективности производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций района

Показатель	Хозяйство						
	СПК «Мичурин»	СПК «Новый путь»	СПК «Звезда»	СПК «Завет Ильича»	ООО «Кирова»	ООО «Тельмана»	ООО «Ама Кизнерская»
Общий уровень развития производства в хозяйстве и его факторы							
Интенсивность производства в хозяйстве:	0,15	0,25	0,20	0,15	0,21	0,12	0,05
Количество живого труда на га, чел.-ч	0,07	0,08	0,10	0,08	0,08	0,06	0,04
Производственные затраты на га, тыс. руб.	0,02	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	0,05	0,15	0,08	0,05	0,10	0,04	0,00
Результативность производства в хозяйстве:	0,25	0,31	0,26	0,17	0,22	0,13	0,08
Урожайность зерна, ц/га	0,13	0,13	0,14	0,10	0,10	0,09	0,08
Надой, ц/га	0,12	0,18	0,12	0,08	0,12	0,04	0,00
Эффективность производства в хозяйстве:	0,20	0,41	0,28	0,00	0,26	0,12	-0,11
Добавленная стоимость на га, руб.	0,06	0,14	0,09	0,00	0,08	0,03	-0,02
Добавленная стоимость на чел.-ч, руб.	0,06	0,13	0,07	0,00	0,08	0,04	-0,03
Добавленная стоимость на тыс. руб. затрат, руб.	0,08	0,14	0,11	0,00	0,10	0,05	-0,06
Общий индекс развития	0,59	0,98	0,74	0,33	0,69	0,37	0,02

Таблица 6

Взвешенные показатели уровня (индексы) перспективности производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций района

Показатель	Хозяйство					
	ООО «Агро-комплекс Мичуринский»	СПК «Сарамак»	ООО «1-й Саракузский»	ООО «Арс-АнАгро»	ООО «Бемьжский»	Вес индекса
Общий уровень развития производства в хозяйстве и его факторы						
Интенсивность производства в хозяйстве:	0,17	0,09	0,08	0,14	0,11	0,25
Количество живого труда на га посевов, чел.-ч	0,10	0,02	0,02	0,08	0,06	0,1
Производственные затраты на га, тыс. руб.	0,02	0,00	0,00	0,01	0,01	0,05
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	0,05	0,07	0,05	0,05	0,04	0,1
Результативность производства в хозяйстве:	0,10	0,10	0,00	0,11	0,16	0,30
Урожайность зерна, ц/га	0,03	0,08	0,00	0,06	0,10	0,13
Надой, ц/га	0,06	0,03	0,00	0,05	0,05	0,17
Эффективность производства в хозяйстве:	-0,16	0,80	0,71	0,08	0,22	0,45
Добавленная стоимость на га, руб.	-0,06	0,05	0,02	0,02	0,04	0,2
Добавленная стоимость на чел.-ч, руб.	-0,05	0,16	0,06	0,02	0,06	0,15
Добавленная стоимость на тыс. руб. затрат, руб.	-0,06	0,59	0,63	0,04	0,11	0,1
Общий индекс развития	0,10	0,99	0,79	0,33	0,48	1,0

Посевная площадь сельскохозяйственных организаций по Удмуртии – 919,5 тыс. га, численность работающих – 32374 чел., производственные затраты – 16974 млн руб., прибыль от деятельности – 1374888 тыс. руб., средняя зарплата – 8495 руб., фонд оплаты труда в сельском хозяйстве – 3300206 руб.

Данные вышеприведенных таблиц свидетельствуют о том, что наибольший уровень интенсивности производства имеют такие хозяйства, как Новый путь, Звезда и Кирова, но только одно хозяйство по уровню интенсивности соответствует среднему уровню интенсивности производства по Удмуртии – это СПК «Новый путь». Наибольший уровень результативности имеют хозяйства Новый путь, Звезда и Мичурина, но только в СПК «Новый путь» результативность соответствует среднему уровню по республике, по остальным двум хозяйствам он чуть ниже среднего. По уровню эффективности производства ведущие позиции занимают Сарамак, 1-й Саракузский и Новый путь. В СПК «Сарамак» и в ООО «1-й Саракузский» уровень эффективности почти 2 раза больше, чем в среднем по республи-

ке, в СПК «Новый путь» примерно соответствует среднему по Удмуртии уровню.

При рассмотрении общего уровня (индекса) перспективы развития следует выделить такие хозяйства, как СПК «Новый путь», СПК «Сарамак», ООО «1-й Саракузский» и СПК «Звезда». Перспективы первого равны перспективам среднестатистического хозяйства Удмуртии. Сохранение достаточных значений интенсивности, результативности и эффективности позволяет судить о наличии (сохранении) возможности при должном управлении постепенно наращивать параметры производственно-экономической деятельности. СПК «Сарамак», начавший работать только с 2011 года, сразу показал высокие показатели эффективности деятельности, что в результате дает ему аналогичный первому хозяйству уровень перспектив дальнейшего развития. Однако невысокий уровень интенсивности деятельности и невысокая ее результативность, могут плачевно сказаться на эффективности в долгосрочном аспекте. Таким образом, перспективы Сарамака состоят в обоснованном, эффективном вложении имеющихся достаточно ограниченных

ресурсов в отдельные производственно-хозяйственные проекты в течение года и постепенного последовательного повышения интенсификации производства. ООО «1-й Саракузский» – достаточно маленькое хозяйство (микроорганизация), и его значимость для района пока что невысока. Однако, начав хозяйственную деятельность сравнительно недавно, с 2009 года, оно тем не менее, показывает очень высокие показатели эффективности, что дает основания также полагать, что опытное и рациональное руководство предприятием дает определенные шансы на рост, при условии, конечно, постепенного повышения интенсификации самого производства. Значение общей перспективы развития Саракузского невысоко (80% от среднего по Удмуртии), само хозяйство подвержено серьезным производственным, коммерческим и климатическим рискам. СПК «Звезда» имеет рейтинг (74% от среднего по Удмуртии) чуть ниже, чем Саракузский, уровень которого свидетельствует о том, что хозяйство имеет достаточно серьезные управленческие и кадровые проблемы, сохранение которых в краткосрочном аспекте повлечет интенсивную деградацию хозяйства, в ближайшем будущем. Еще хуже дела обстоят в таких хозяйствах как СПК «Мичурина» и ООО «Кирова», системные проблемы которых уже требуют немедленного вмешательства, вплоть до передачи активов более эффективному менеджменту. Иначе в последующем им придется расстаться со своей собственностью.

Список литературы

1. Анализ производственно-хозяйственной деятельности организаций агропромышленного комплекса Удмуртской Республики за 2012 год [Электронный ресурс] / Министерство сельского хозяйства УР. – Режим доступа: http://udmapk.ru/apk_udmurtii/obshchaya_informatsiya.
2. Абашева О.В. Мониторинг социально-экономического развития сельской местности региона: монография / О.В. Абашева, А.К. Осипов. – Ижевск: ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2006. – 196 с.
3. Абашева О.В. Индикаторы социально-экономического развития в системе регионального мониторинга // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация. – 2006. – № 4. – С. 24.
4. Абашева О.В. Формирование информационно-технической базы оснащённости мониторинга // Наука Удмуртии. – 2008. – № 2. – С. 26–31.
5. Абашева О., Кондратьев Д., Гонин Л. Оценка состояния и эффективности управления внутренним потенциалом муниципального района // Предпринимательство. – 2014. – № 1. – С. 11–20.
6. Абашева А.А., Абашева О.В. Прогнозирование состояния социально-экономического развития регионов

(на примере Удмуртской Республики) / А.А. Абашева, О.В. Абашева // Наука, инновации и образование в современном АПК. Материалы Международной научно-практической конференции в 3-х томах. – Ижевск: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, 2014. – 218 с.

7. Мухина И.А. Экономика организации (предприятия): учебное пособие рек. УМО. – М.: Флинта: НОУ ВПО «МПСИ», 2010. – 320 с.

8. Удмуртия в цифрах.2012 год: (стат. сб.): / Федер. служба гос. статистики, Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Удмурт. Респ.; [редкол.: Е.А. Данилов и др.]. – Ижевск: Удмуртстат, 2013. – 330 с.

References

1. Analiz proizvodstvenno-hozhajstvennoj dejatel'nosti organizacij agropromyshlennogo kompleksa Udmurtskoj Respubliki za 2012 god [Elektronnyj resurs] / Ministerstvo selskogo hozhajstva UR. Rezhim dostupa: http://udmapk.ru/apk_udmurtii/obshchaya_informatsiya.
2. Abasheva O.V. Monitoring socialno-jekonomicheskogo razvitija selskoj mestnosti regiona: monografija / O.V. Abasheva, A.K. Osipov. Izhevsk: FGOU VPO Izhevskaja GSHA, 2006. 196 p.
3. Abasheva O.V. Indikatory socialno-jekonomicheskogo razvitija v sisteme regionalnogo monitoringa // Socialno-jekonomicheskie i tehicheskie sistemy: issledovanie, proektirovanie, optimizacija. 2006. no. 4. pp. 24.
4. Abasheva O.V. Formirovanie informacionno-tehnicheskoy bazy osnashhennosti monitoringa // Nauka Udmurtii. 2008. no. 2. pp. 26–31.
5. Abasheva O., Kondratev D., Gonin L. Ocenka sostojanija i jeffektivnosti upravlenija vnutrennim potencialom municipalnogo rajona // Predprinimatel'stvo. 2014. no. 1. pp. 11–20.
6. Abasheva A.A., Abasheva O.V. Prognozirovanie sostojanija socialno-jekonomicheskogo razvitija regionov (na primere Udmurtskoj Respubliki) / A.A. Abasheva, O.V. Abasheva // Nauka, innovacii i obrazovanie v sovremennom APK. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii v 3-h tomah. Izhevsk: Ministerstvo selskogo hozhajstva Rossijskoj Federacii, FGBOU VPO Izhevskaja gosudarstvennaja selsko-hozhajstvennaja akademija, 2014. 218 p.
7. Muhina I.A. Jekonomika organizacii (predpriyatija): uchebnoe posobie rek. UMO. M.: Flinta: NOU VPO «MPSI», 2010. 320 p.
8. Udmurtija v cifrah.2012 god: (stat. sb.): / Feder. sluzhba gos. statistiki, Territor. organ Feder. sluzhby gos. statistiki po Udmurt. Resp.; [redkol.: E.A. Danilov i dr.]. Izhevsk: Udmurtstat, 2013. 330 p.

Рецензенты:

Алексеева Н.А., д.э.н., профессор, ведущая кафедрой «Экономический анализ и статистика», ФГБОУ ВПО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия», г. Ижевск;

Алборов Р.А., д.э.н., профессор, ведущий кафедрой «Бухгалтерский учет, финансы и аудит», ФГБОУ ВПО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия», г. Ижевск.