

УДК 378.3

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ФИНАНСИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗА РУБЕЖОМ

Варламов Б.А., Аввакумова А.Д.

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики», Санкт-Петербург, e-mail: boris.varlamov@mail.ru

Проведено исследование финансирования системы образования за рубежом. Учитывались следующие характеристики финансирования образовательной деятельности: модели и способы финансирования, реализация государственных и частных вложений в сферу образования. Анализ показал: 1) модели сочетают смешанное финансирование; 2) отдельные способы финансирования подразумевают возвратные платежи; 3) условия возвратных платежей зависят от источника финансирования. Эффективность финансирования зависит от сочетания социально-экономических инструментов, регулирующих деятельность в сфере образования. Свободный рынок оказывает существенное влияние на образовательную деятельность, эффективность государственных и частных вложений в систему образования. Возвратные платежи, предусмотренные при финансовой поддержке обучающихся, зависят от дохода выпускников и их семей. Перераспределение финансовой нагрузки и ответственности между участниками образовательного процесса ведет к поиску новых моделей и путей финансирования системы образования.

Ключевые слова: финансирование образования, государственные вложения, эффективность, возвратные платежи

ANALYSIS OF APPROACHES TO THE FINANCING OF THE EDUCATION SYSTEM ABROAD

Varlamov B.A., Avvakumova A.D.

Saint-Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics & Optics, St. Petersburg, e-mail: boris.varlamov@mail.ru

Study funding for education abroad has been analyzed. Consider the following characteristics of financing educational activity: models and methods of financing, the implementation of public and private investment in education. The analysis showed: 1) models combine mixed financing; 2) individual ways of financing involve repayments; 3) conditions chargebacks depend on the source of funding. Effectiveness of financing depends on a combination of socio-economic instruments governing activities in the field of education. The free market has a significant impact on educational activities, the effectiveness of public and private investments in the education system. Chargebacks provided with the financial support of students depend on the income of graduates and their families. The redistribution of the financial burden and responsibility between the participants in the educational process leads to a search for new models and ways of financing the education system.

Keywords: funding for education, public investment, efficiency, chargebacks

Решение задачи эффективного финансирования образования, по мнению многих ученых, экспертов, лежит в плоскости софинансирования государственного и частного капитала при участии благотворительных организаций и других некоммерческих структур. Модели финансирования сферы образования определяются экономическим, политическим положением страны, зависят от применяемой стратегии на рынке образовательных услуг. Среди множества существующих моделей финансирования образования в зарубежных странах можно выделить основные группы.

Модель, ориентированная на свободный рынок. Рыночные условия, в которых находятся участники образовательного процесса, призваны повысить качество образования за счет контроля системы образования, привести в соответствие с потребностями общества выпуск рабочих

и специалистов, увеличить рост прибыли образовательных учреждений.

Проникая в сферу образования, рыночная экономика воздействует на управление учебными заведениями через децентрализацию, увеличение ответственности за расходованием бюджетных средств, производство и реализацию образовательных и прочих услуг. Рынок не исключает строгого контроля со стороны государства, но предполагает снижение его роли за счет сокращения государственных расходов на образование.

Данная модель предлагает всем участникам образовательного процесса прибегнуть к долевым финансированию и поиску новых источников финансирования, что свидетельствует о нацеленности на результат. Политика равных возможностей для каждого учащегося позволяет рассматривать его как фактор повышения

эффективности учебного процесса при свободном выборе образовательного учреждения.

Данная модель основана на теоретических работах М. Фридмана, Ф.А. фон Хайека, Ф. Чабба, Т.М. Моэ и применялась президентами США Рональдом Рейганом и Джорджем Бушем, премьер-министрами Великобритании Маргарет Тэтчер и Джоном Мэйджером [6].

Модель, ориентированная на общественный рынок. Данная модель финансирования образования призвана повысить эффективность государственных образовательных учреждений через сокращение государственного финансирования и увеличение частных вложений в образование, через стратегию личной ответственности за результат обучения и участие учебных заведений в построении карьеры выпускников. Совместное управление учебным заведением всеми участниками образовательного процесса подразумевает партнерские отношения, стимулирование активной и продуктивной деятельности учебных заведений и обучающихся.

Такая стратегия направлена на приватизацию в системе образования, удовлетворение спроса на трудовые ресурсы, достижение социального равенства для каждого, но при этом не рассматривает результаты образовательного процесса. Условия общественного рынка содействуют развитию образования в общеобразовательных и профессиональных учебных заведениях на протяжении всей жизни за счет сотрудничества с предприятиями.

Задачи образования и обучения при внедрении рассматриваемой модели ориентированы на результат в будущем и направлены не на снижение расходов, а на решение основных проблем образования и общества – проблемы среднего класса, снижение социального напряжения за счет удовлетворения социальных, технологических и экономических требований общества.

Большое влияние на формирование данной модели финансирования образования оказали Йозеф Шумпетер, Николай Кондратьев, Дж. Гидденс, У. Ромбах, Х. Майер [6].

Антирыночная модель. Финансирование образования за счет государства основано на развитии культуры, социальных и технологических сфер, благосостояния общества в целом, на формировании образовательных сообществ. Влияние государства на рынке труда и в сфере занятости позволяет повысить качество образования за счет оценок на основе обратной связи, а также за счет дополнительного образования.

Финансирование образования на основе антирыночной модели осуществляется за

счет налогов с предприятий, не осуществляющих обучение; при этом предполагается равенство возможностей для каждого обучающегося, увеличение штата и заработной платы преподавательского состава.

Данная модель в качестве теоретической базы изучается Европейским исследовательским институтом профсоюзов Европы (Брюссель), специальным Советом исследовательского института профсоюзов Германии (Исследовательский центр профсоюзов работников образования Германии во Франкфурте) [6].

Рассмотренные модели финансирования образования решают следующие стратегические задачи:

- внутренняя оптимизация – снижение темпов роста затрат по сравнению с темпами роста прибыли учебных заведений, эффективное использование помещений, оборудования и учебного времени, увеличение количества обучающихся в группах, добровольческая деятельность в рамках учебного процесса;

- внешняя оптимизация – создание универсальной системы оплаты образования, развитие предпринимательского мышления, вовлечение в процесс финансирования всех участников сферы образования;

- повышение ответственности – развитие партнерских отношений между государственными и частными структурами в системе образования, приватизация учебных заведений, создание профильных учебных заведений, поиск новых видов налогов и форм финансовой помощи в сфере образования.

Финансирование системы образования реализуется через поиск, определение и применение подходов к решению стратегических задач в области образования.

Австралия. Финансирование высшего образования с использованием инструментов налоговой системы в Австралии было осуществлено за счет введения в 1986 году налога на высшее образование. Согласно разработанной схеме потребители образовательных услуг оплачивают часть затрат на обучение в вузах – с 1989 г. налог призван покрыть 20% затрат на обучение в высшей школе. Выпускники выплачивают налог в размере 1% после достижения дохода среднегодового уровня в размере 22000 австралийских долларов, 2% при доходе 25000, 3% – при доходе свыше 35000 австралийских долларов.

Государственное финансирование осуществляется в зависимости от численности студентов. В случае превышения контрольных цифр количества студентов около 40% от средней стоимости обучения перечис-

ляется вузу, при сокращении численности сокращаются и выделяемые в следующем году средства [5].

Великобритания. Финансовая помощь в Великобритании предоставляется не только образовательным учреждениям, но и студентам. Вузы финансируются на основе численности студентов, формы и трудоемкости обучения и других значимых показателей. Студенты очной формы обучения могут получить беспроцентный займ без ответственности родственников, вне зависимости от материального положения. Условия – возраст до 50 лет, возврат денег через 9 месяцев после окончания учебного заведения при уровне дохода не ниже 85% от среднего по стране, размер долга оценивается с учетом инфляции и материального положения, обязательства по возврату не должны влиять на выбор профессии, срок возврата может меняться в зависимости от возможности выплат. Предполагаемый минимальный срок возврата ссуд от 5 лет. Для оказания финансовой поддержки студентам существуют фонды, находящиеся в распоряжении Высшей школы [4].

Швеция. Бюджетное финансирование осуществляется при соблюдении целевых критериев деятельности образовательного учреждения. Выравнивание возможностей в получении высшего образования в Швеции осуществляется за счет предоставления студентам ссуд и грантов. В 60-х годах прошлого столетия получен положительный социальный эффект от практики финансовой поддержки малоимущих студентов, но с исчезновением данного эффекта в 1989 году схема была изменена. Доля грантов увеличилась при более жестких условиях возврата ссуд; объем возвратных платежей по ссудам увязан с доходом выпускника – 4% от годового дохода до полного погашения. Такой метод поддерживается во многих странах, но нет единого подхода к его реализации – размер возвратных платежей в Австралии рассматривается в пределах 2–3% от ежегодного дохода специалиста, в США – 9–10% годового дохода выпускника [2].

США. Финансирование образования в США охватывает широкий спектр источников, включающий все уровни бюджетов страны, а также различные средства частных лиц. В стране существует комплексная система поддержки студентов, предварительная оплата обучения, стимулирующая родителей копить средства на образование детей с их рождения. Кредитные организации страны кредитуют студентов под единую процентную ставку, родителей под различные процентные ставки, но не более 9% со сроком выплат до 10 лет [4].

Германия. В 1997 году Германия пережила студенческие демонстрации против сокращения финансирования образования в высшей школе. В результате было выдвинуто предложение о резервировании до 1% бюджета на инвестиции для самостоятельного финансового планирования на следующие календарные годы. Первый цикл обучения в стране является бесплатным, но за второе высшее образование, превышение установленной государством продолжительности обучения взимаются административные платежи [1]. Образовательная деятельность государственных и частных учебных заведений поддерживается грантами, ссудами, средствами коммерческих фирм.

Франция. Во Франции существует достаточно жесткая централизованная система управления образованием. Сфера образования является одной из передовых в мире, способствует личностному развитию и социальному продвижению граждан, росту производительности труда и экономическому развитию. В связи с этим инвестиции в эту сферу имеют приоритетный характер и поддерживаются со стороны государства, которое является основным источником финансирования. Система образования поддерживается государственными грантами, а также результатами контрактной деятельности с партнерскими организациями. Расширение автономии учебных заведений в рамках повышения эффективности финансового управления позволяет более свободно распоряжаться полученными средствами, имея при этом возможность зарабатывать их дополнительно и расходовать по своему усмотрению [3].

Подводя итоги, можно сделать вывод, что все модели финансирования образования опираются на фундаментальные знания экономической теории – подход к системе образования с точки зрения использования рабочей силы, норм прибыли, потребностей общества и др. Сами принципиальные подходы к финансированию сферы образования меняются в зависимости от экономической и политической ситуации в стране, но ни одна из моделей не может считаться оптимальной.

Система образования в зарубежных странах использует в качестве инструментов проведения политики в сфере образования средства кредитной, налоговой, бюджетной системы, а в качестве источников финансирования – поступления от государства, региональных и местных властей, бизнеса, семей обучающихся.

Сторонники частного финансирования считают, что полученное образование является инвестиционным капиталом

и приносит выгоду; платное обучение повышает ответственность за свое образование; автономия усиливает независимость учебного заведения; привлекается частный капитал потребителей образовательных услуг.

Сторонники бюджетного финансирования основываются на гарантиях государства в условиях несовершенства рыночного механизма в сфере образовательных услуг, возможных перекосов в производстве образовательных услуг и на рынке труда (образовательные учреждения зачастую обучают не на основе изучения спроса на рынке труда на тех или иных специалистов, а на основе популярности той или иной специальности среди поступающих, движущей силой выпуска специалистов является не рынок труда, а рынок образовательных услуг).

Сторонники смешанного финансирования считают оптимальной комбинацию государственного капитала в качестве гарантий и частного капитала в качестве возможности развития.

Противники смешанного финансирования видят проблему в трудности определения соотношения государственного и частного капитала, в сложности оценки инвестиций в образовательную сферу, в утрате равенства образовательных возможностей при многообразии и конкуренции инвестиций.

Экономические мировые процессы способствуют поиску и появлению новых методов и моделей финансирования, изменению структуры образовательных процессов, снижению влияния потребностей рынка труда на систему образования.

Список литературы

1. Клаус Хюфнер Управление и финансирование высшего образования в Германии // Высшее образование в Европе. – 2003. – Т. XXVIII, № 2. – URL: technical.bmstu.ru/istoch/germ/upr.doc (дата обращения 02.03.2015).
2. Климов А.А. Модернизация экономики и государство: материалы VII Международной научной конференции, 4–6 апреля 2006 г., ГУ ВШЭ. – URL: http://www.smb.ru/analytics.html?id=meg_klimov, (дата обращения 12.09.2014).
3. Ривчун Т.Е. Модели управления в системе профессионального образования (зарубежный опыт) // Вестник Томского гос. ун-та. – 2009. – № 328. – С. 135–139. – URL: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=841&article_id=14122 (дата обращения 28.02.2015).
4. Сумарокова Е.В. Финансирование высшего образования: зарубежный опыт и отечественная практика // Научный, информационно-аналитический журнал «Образование и общество». – 2002. – № 6. – URL: http://www.jeducation.ru/6_2002/42.html (дата обращения 10.12.2014).
5. Сумарокова Е.В. Финансирование высшего образования: примеры успешных решений // интернет-издание «Бюджет.RU», 10.10.2014. – URL: <http://bujet.ru/article/263901.php> (дата обращения 01.03.2015).

6. Ханс Георг Хоффман, эксперт проекта Делфи «Новые формы финансирования, гарантирующие равное образование для всех, и развитие системы платного образования. Некоторые практические примеры западноевропейских стран» // Университетское управление. – 2000. – № 4 (15). – С. 35–42, URL: <http://ecsocman.hse.ru/univman/msg/145206.html> (дата обращения 01.02.2015).

References

1. Klaus Huufner Upravlenie i finansirovanie vysshego obrazovaniya v Germanii, Vysshee obrazovanie v Evrope, tom XXVIII, no. 2, 2003 (Klaus Huufner Management and financing of higher education in Germany, Higher education in Europe, volume XXVIII, no. 2, 2003), Available at: technical.bmstu.ru/istoch/germ/upr.doc (accessed 02.03.2015).
2. Klimov A.A., Materialy VII Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii Modernizatsiya ekonomiki i gosudarstvo, 4–6 aprelya 2006g., GU VSHE (Klimov A.A., materials of VII International scientific conference «Modernization of economy and the state, 4–6 April 2006), Available at: http://www.smb.ru/analytics.html?id=meg_klimov, (accessed 12.09.2014).
3. Rivchun T.E. Modeli upravleniya v sisteme professionalnogo obrazovaniya (zarubezhnyy opyt), Vestnik Tomskogo gos. Un-ta. 2009, no. 328. С. 135–139 (Rivchun T.E. Management Model in the system of professional education (foreign experience), Herald of Tomsk state University. 2009, no. 328. pp. 135–139), Available at: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=841&article_id=14122 (accessed 28.02.2015).
4. Sumarokova E.V. Finansirovanie vysshego obrazovaniya: zarubezhnyy opyt i otechestvennaya praktika. Nauchny, informatsionno-analiticheskiy zhurnal «Obrazovanie i obschestvo», no. 6, 2002, (Sumarokova E.V. Financing higher education: international experience and Russian practice, research, information and analytical magazine «Education and society», no. 6, 2002), URL: http://www.jeducation.ru/6_2002/42.html (дата обращения 10.12.2014).
5. Sumarokova E.V. Finansirovanie vysshego obrazovaniya: primery uspekhnykh resheniy, internet-izdanie Byudzheta, 10.10.2014. (Sumarokova E.V. Financing higher education: examples of successful solutions, online edition, «Budget.RU», 10.10.2014. Available at: <http://bujet.ru/article/263901.php>) (accessed 01.03.2015).
6. Hans Georg Hoffman, proekt Delfi, Novye formy finansirovaniya, garantiruyuschiye ravnoye obrazovanie dlya vsek, i razvitie sistemy platnogo obrazovaniya. Nekotorye prakticheskiye primery zapadnoevropeyskikh stran, Universitetskoe upravlenie, 2000, no. 4 (15), pp. 35–42 (Hans Georg Hoffman, project Delphi, New forms of financing, guaranteeing equal education for all and the development of the system of paid education. Some practical examples of Western European countries, University management, 2000, no. 4 (15), pp. 35–42), Available at: <http://ecsocman.hse.ru/univman/msg/145206.html> (accessed 01.02.2015).

Рецензенты:

Попков В.П., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой коммерции, СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург;

Титова М.Н., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой менеджмента, научный руководитель лаборатории современных методов менеджмента, член Ученого совета, Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна, г. Санкт-Петербург.