

УДК 159.91; 303

МЕТОД ПИКТОПОЛИГРАФИИ КАК СПОСОБ ОБЪЕКТИВАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Подопригора М.Г., Тытарь А.Д.

ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону,

e-mail: mgpodoprigora@sfedu.ru

Статья посвящена исследованию возможностей пиктополиграфии в психодиагностике. Данный подход объединяет в себе как психологические, так и психофизиологические методы и реализуется с помощью специального программного обеспечения, разработанного фирмой «Медиком МТД». В качестве примера приведено исследование характера межличностных отношений студентов вуза. Показаны расхождения в результатах прохождения теста Т. Лири на основе предоставления вербального стимульного материала и оценки показателей электроэнцефалограммы, электрокардиографии, фотоплетизмограммы и др., а также результаты обработки данных с графического планшета (степень давления на перо при ответе на конкретный вопрос). Сделан вывод о том, что пиктополиграфия в дополнение к классическим методам психодиагностики способна предоставить объективную всестороннюю информацию об изучаемых параметрах личности человека, практически исключая фактор субъективации при проведении и анализе результатов исследований.

Ключевые слова: пиктополиграфический метод, психодиагностика, объективация результатов тестирования

PICTOPOLYGRAPHIC METHOD AS A WAY OF PSYCHODIAGNOSTIC RESEARCH RESULTS OBJECTIFICATION

Podoprigora M.G., Tytar A.D.

Southern Federal University, Rostov-on-Don, e-mail: mgpodoprigora@sfedu.ru

The article investigates the possibilities piktopoligrafiya in psycho-diagnostics. This approach combines both psychological and psychophysiological methods, and is implemented using a special software developed by «Medicom MTD». As an example, given the nature of the study of interpersonal relations of university students. Showing differences in the results of the test on the basis of T. Leary verbal stimulus material and evaluation indicators electroencephalogram, electrocardiogram, photoplethysmogram et al., and the results of data processing with a graphics tablet (degree of pressure on the pen in response to a specific question). Concluded that piktopoligrafiya in addition to the classical methods of psycho-diagnostics can provide an objective comprehensive information about the studied parameters of human personality, virtually eliminating the factor of subjectivation in conducting and analyzing the results of research.

Keywords: piktopoligraph method, psychological testing, the objectification of test results

Основной нерешенной на сегодняшний день проблемой психодиагностики является достаточный субъективизм методов, наиболее часто используемых для выявления и анализа личностно-психологических особенностей человека. В связи с этим актуализируется необходимость в объективации уже существующих психодиагностических методов, что становится возможным благодаря использованию нового интегрированного подхода – пиктополиграфии, исследованию и описанию которого и посвящена настоящая статья.

Краткая характеристика метода

Метод пиктополиграфии соединяет в себе не только уже существующие психологические и психофизиологические методы, но также включает в себя эмоционально-оценочную шкалу, дающую возможность четко определить степень значимости предъявляемых стимулов человеку в условиях процесса исследования с помощью одновременной интеграции-дифференциации

вегетативной (Y), ментальной (X) и моторной (Z) составляющих [1; 2; 5]. Данный подход реализуется с помощью эгоскопа (программного обеспечения, созданного на базе синтеза двух подходов: полиграфии и проективного метода), который позволяет автоматически документировать и обрабатывать результаты исследования, синхронно регистрируя показатели электроэнцефалограммы (ЭЭГ) – вектор X ; электрокардиографии (ЭКГ), фотоплетизмограммы (ФПГ) и др. – вектор Y ; а также результаты обработки данных с графического планшета (степень давления на перо) – вектор Z [1; 2]. Таким образом, метод пиктополиграфии не заменяет, а дополняет классические методы психодиагностики, практически исключая фактор субъективации [3; 4].

В качестве демонстрации возможностей пиктополиграфии нами было проведено изучение стилей межличностного взаимодействия студентов 4-го курса кафедры менеджмента Южного федерального университета.

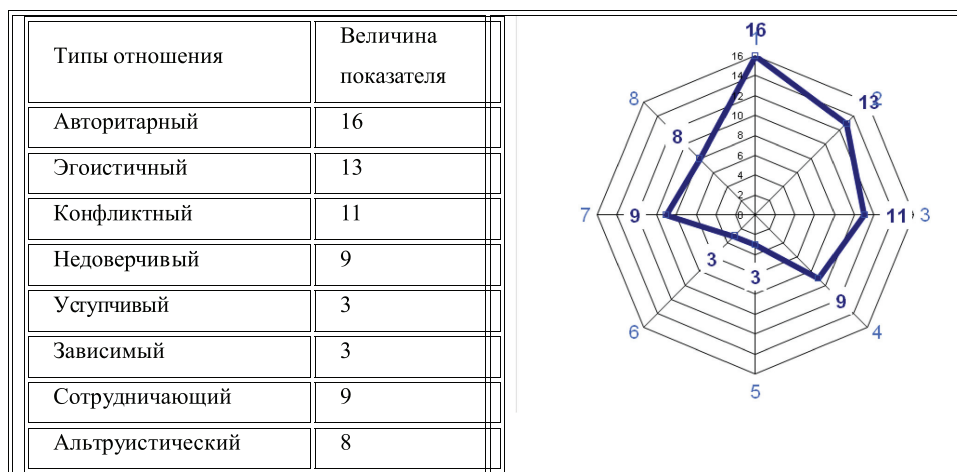


Рис. 1. Результаты психологического теста Т. Лири. Психодиаграмма

Процедура исследования включала проведение тестирования на эгоскопе [2]. В качестве стимульного материала использовалась методика диагностики типов межличностных отношений и межличностного взаимодействия Т. Лири. Обследуемым предлагалось при помощи электронной ручки на графическом планшете отметить те характеристики, которые наиболее соответствуют их представлению о себе на данный момент.

Ниже представлены несколько примеров, наиболее ярко демонстрирующих возможность применения метода пиктополиграфии, дополняющего традиционное психологическое тестирование.

Обследуемый 1:

жен, 22 года, студентка А.

Тестовая методика Т. Лири (рис. 1) показывает, что наиболее предпочитаемой обследуемым и соответственно реализуемой им во внешней среде является позиция доминирования (авторитарность – 16 баллов; эгоистичность – 13 баллов).

Данный стиль межличностного взаимодействия выражается в независимости, ориентации на себя, стремлении преобладания собственных интересов над другими, неподчиняемости. Абсолютно подтверждающими доминирующий тип взаимодействия являются низкие баллы по шкалам зависимость и уступчивость (по 3 балла).

Профиль смысло-эмоциональной значимости (рис. 2 и 3) дает нам несколько иную картину о типе межличностных отношений обследуемого по сравнению с результатами, полученными в тестовой методике.

Исходя из полученных результатов пиктополиграфического обследования, мы видим, что способ поведения, который реализует обследуемый, отличается конформностью, ориентацией в большей степени на других, а не на себя, зависимостью, неуверенностью в себе и является противоположным тому, который представлен нам тестовой методикой.

Имя СК	Г	Значе..	m	0	Достове..	Параметр	СМК	Балл
Авторитарный	-10	3			$p < 0.005$	XYZ	$X > Z^* > Y$	16
Эгоистичный	-6	3			$p < 0.05$	XYZ	$Z > XY$	13
Конфликтный	10	3			$p < 0.005$	XYZ	$X > Y^* > Z$	11
Недоверчивый	6	2			$p < 0.01$	XYZ	$X > Y^* > Z$	9
Уступчивый	-3	4			$p > 0.05$	XYZ	$X > Z > Y$	3
Зависимый	13	3			$p < 0.001$	XYZ	$X^* > Y^* > Z$	3
Сотрудничающий	-9	4			$p < 0.05$	XYZ	$XY > Z$	9
Альтруистический	2	4			$p > 0.05$	XYZ	$ZX > Y$	8

Рис. 2. Профиль смысло-эмоциональной значимости по основным смысловым кластерам (ОСК)

Имя СК	Г	Значе..	m	0	Достове..	Параметр	СМК	Балл
Доминирование	-8	2			$p < 0.001$	XYZ	$XZ^* > Y$	29
Агрессивность	8	2			$p < 0.001$	XYZ	$X > Y^* > Z$	20
Подчинение	5	2			$p < 0.05$	XYZ	$X > Z > Y$	6
Дружелюбие	-4	3			$p > 0.05$	XYZ	$YX > Z$	17

Рис. 3. Профиль смысло-эмоциональной значимости по главным смысловым кластерам (ГСК)

Благодаря пиктополиграфии можно понять, что на самом деле авторитарный тип отношений испытуемым не принимается, избегается, **подавляется** как на уровне осознания, так и на уровне действия ($X > Z^*$). Анализируя полученные результаты, мы наблюдаем несоответствие значений, полученных путем привычного нам бланкового тестирования и пиктополиграфии. Вполне возможно предположить существование внутреннего конфликта, либо осознанной неискренности испытуемого при ответах на вопросы бланкового теста, что в принципе, тоже свидетельствует о внутренних противоречиях между тем, как «мне бы хотелось взаимодействовать» и как «я взаимодействую на самом деле».

Вывод, который мы можем сделать, заключается в том, что из-за неуверенности в себе обследуемый подавляет свою

активность, свое желание доминировать, тем самым, занимая пассивную позицию, реализует зависимый тип отношений. Эта несогласованность желаемого и реального поведения выражается в высокой раздражительности, враждебности, критичности, недоверии, обидчивости, агрессивном и недружелюбном отношении к окружающим.

Обследуемый 2:

жен, 20 лет, студентка Т.

Как показано на рис. 4, испытуемый получил самые высокие баллы по шкалам «сотрудничающий» и «альтруистический». Это говорит нам о том, что в отношениях с окружающими он ориентирован в основном на дружелюбные формы взаимодействия.

Пиктополиграфическое исследование демонстрирует нам противоположный результат у данного испытуемого (рис. 5 и б).

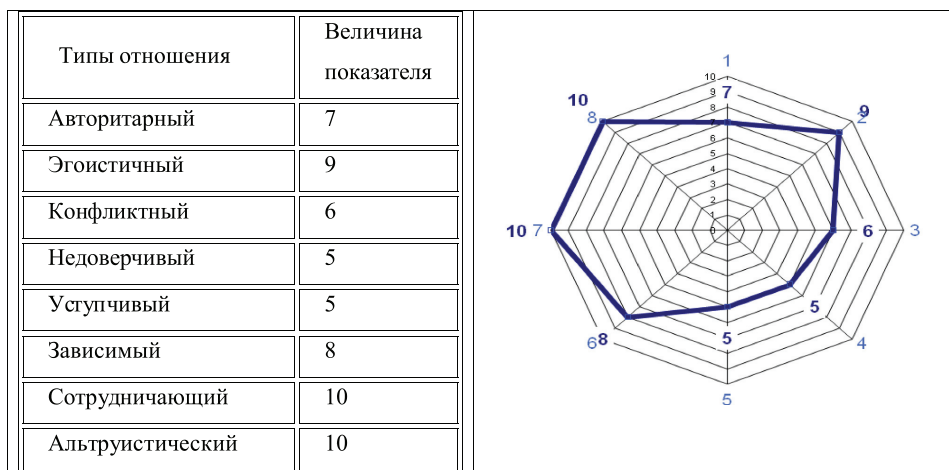


Рис. 4. Результаты психологического теста Т. Лири. Психограмма

Имя СК	Г	Значе..	m	0	Достове..	Параметр	СМК	Балл
Авторитарный		-3	3		$p > 0.05$	XYZ	$X > YZ$	7
Эгоистичный		-8	3		$p < 0.005$	XYZ	$Y^*X > Z$	9
Конфликтный		-3	4		$p > 0.05$	XYZ	$ZX > Y$	6
Недоверчивый		-1	3		$p > 0.05$	XYZ	$Z > X > Y$	5
Уступчивый		5	3		$p > 0.05$	XYZ	$Y > ZX$	5
Зависимый		9	3		$p < 0.005$	XYZ	$ZY^* > X$	8
Сотрудничающий		-4	3		$p > 0.05$	XYZ	$YZ > X$	10
Альтруистический		4	4		$p > 0.05$	XYZ	$Z > Y > X$	10

Рис. 5. Профиль смысло-эмоциональной значимости по ОСК

Имя СК	Г	Значе..	m	0	Достове..	Параметр	СМК	Балл
Доминирование		-5	2		$p < 0.01$	XYZ	$Y^* > Z > X$	16
Агрессивность		-2	2		$p > 0.05$	XYZ	$Z > X > Y$	11
Подчинение		7	2		$p < 0.001$	XYZ	$Y^*Z > X$	13
Дружелюбие		-0	2		$p > 0.05$	XYZ	$Z > Y > X$	20

Рис. 6. Профиль смысло-эмоциональной значимости по ГСК

На рис. 5 можно наблюдать, что вектор по фактору «сотрудничающий» направлен влево от нулевой оси. Это направление свидетельствует о неприятии данного стиля взаимодействия как на эмоциональном, так и на поведенческом уровнях ($YZ > X$). Альтруистический тип взаимоотношений осуществляется в основном только на уровне действия, эмоционально он слабо подкреплен и практически не осознается ($Z > Y > X$). Преобладание эгоистических направленностей в межличностных взаимодействиях мы диагностируем по результатам тестового опроса (рис. 4). Но анализируя профиль эмоциональной значимости (рис. 6), мы наблюдаем обратное: испытуемый не ориентируется на себя, эмоционально негативно реагирует на стратегию доминирования во взаимоотношениях ($Y \cdot X > Z$). Эта тенденция в поведении подтверждается в пиктополиграфии показателями по шкале «зависимый», характеризующимися высокой энергетической наполненностью и направленностью в сторону принятия данного стиля поведения. Для обследуемого другие люди являются более значимыми, чем он сам, все его действия направлены на удовлетворение чужих потребностей,

он конформен, чувствителен, личные интересы ставятся им на второй план, в основном ориентирован не на собственное мнение, а на мнения окружающих.

Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод о преобладающей у испытуемого в поведении ориентации подчинения. При этом стратегия доминирования и эгоизм ему не присущи. Дружелюбный тип межличностного взаимодействия у обследуемого также слабо сформирован (рис. 6).

Обследуемый 3: жен, 21 год, студентка.

На рис. 7 представлены результаты вербальных ответов испытуемого. Как мы видим, наибольшая выраженность наблюдается по показателям эгоизма, наименьшая – уступчивости и сотрудничества.

Результаты пиктополиграфического обследования свидетельствуют о том, что тип взаимодействия, который реализует обследуемый 3, отличается активностью, направленностью на себя в сочетании с готовностью учитывать интересы других и низкой подчиняемостью. В отношении с окружающими просматривается тенденция недоверчивости (рис. 8). Авторитарных установок в выстраивании линии поведения не присутствует.

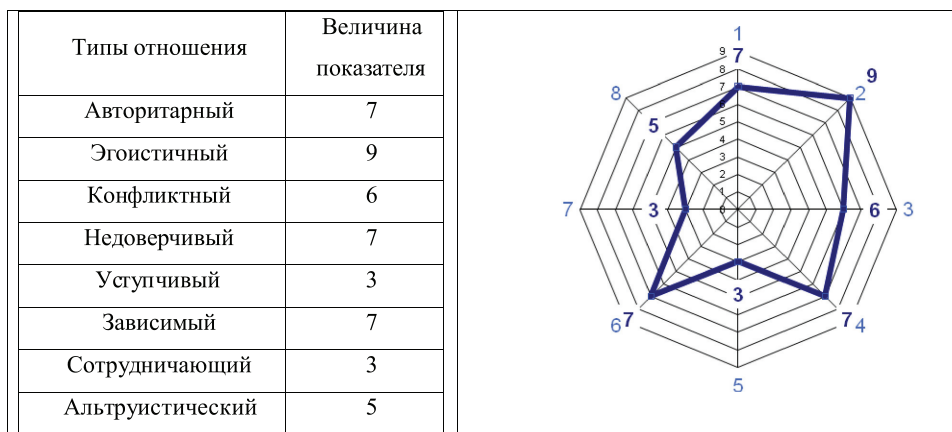


Рис. 7. Результаты психологического теста Т. Лири. Психодиаграмма

Имя СК	Г	Значе..	m	0	Достове..	Параметр	СМК	Балл
Авторитарный	-2	3			$p > 0.05$	XYZ	$Z^* > Y > X$	7
Эгоистичный	2	3			$p > 0.05$	XYZ	$X > Z > Y$	9
Конфликтный	-1	3			$p > 0.05$	XYZ	$Z > Y > X$	6
Недоверчивый	2	3			$p > 0.05$	XYZ	$Z > Y > X$	7
Уступчивый	0	3			$p > 0.05$	XYZ	$Z > X > Y$	3
Зависимый	-2	3			$p > 0.05$	XYZ	$X > Y > Z$	7
Сотрудничающий	-1	3			$p > 0.05$	XYZ	$Z > Y > X$	3
Альтруистический	2	3			$p > 0.05$	XYZ	$Z > X > Y$	5

Рис. 8. Профиль смысло-эмоциональной значимости по ОСК

Имя СК	Г	Значе..	m	q	Достове..	Параметр	СМК	Балл
Доминирование	-1	5			p>0.05	X	X	16
Доминирование	3	3			p>0.05	Y	Y	16
Доминирование	-6	4			p<0.05	Z	Z	16
Доминирование	-1	2			p>0.05	XYZ	Z>Y>X	16
Агрессивность	-2	6			p>0.05	X	X	13
Агрессивность	3	3			p>0.05	Y	Y	13
Агрессивность	-2	4			p>0.05	Z	Z	13
Агрессивность	1	2			p>0.05	XYZ	Y>X>Z	13
Подчинение	3	5			p>0.05	X	X	10
Подчинение	-3	3			p>0.05	Y	Y	10
Подчинение	3	4			p>0.05	Z	Z	10
Подчинение	-1	2			p>0.05	XYZ	Y>XZ	10
Дружелюбие	1	5			p>0.05	X	X	8
Дружелюбие	-2	3			p>0.05	Y	Y	8
Дружелюбие	6	4			p>0.05	Z	Z	8
Дружелюбие	1	2			p>0.05	XYZ	Z>Y>X	8

Рис. 9. Профиль смысло-эмоциональной значимости по ГСК

На рис. 9 хорошо показано, что какого-то определенного стиля взаимодействия у испытуемого нет.

Таким образом, как показало исследование, по результатам вербального теста достаточно сложно интерпретировать близость противоречивых показателей. Но при обращении к пиктополиграфии становится очевидным то, в чем именно заключается эта противоречивость. Сравнивая полученные результаты пиктополиграфического обследования, возможно получить наиболее полную объективную картину представлений об осуществляемом стиле межличностного взаимодействия, исключая возможность действия психологических защит либо неискренности обследуемого.

Выводы

Резюмируя вышесказанное, мы видим перспективу использования метода пиктополиграфии, реализованного в рамках программного обеспечения «Эгоскоп» и дополняющего психологическое тестирование. В сочетании с традиционными психодиагностическими методиками он делает достаточно объективным само исследование, что повышает достоверность получаемых результатов и не дает возможности специалисту совершить ошибку в последующих выводах, позволяя более точно сформулировать психокоррекционные задачи.

Список литературы

1. Объективный психологический анализ и тестирование «Эгоскоп». Руководство пользователя. – Таганрог: НПКФ «Медиком МТД», 2007. – 110 с.
2. Официальный сайт ООО научно-производственно-конструкторской фирмы «Медиком МТД» (Таганрог, Россия) [электронный ресурс]. – URL: <http://www.medicom-mtd.com> (дата обращения: 12.01.2014).

3. Tytar A.D., Podoprigora Marina G., Nazvanova I.A. Pictopolygraphy as a method of future managers' personality assessment // Management: Scientific & Academic Publishing, USA, 2013, 3(7A). – P. 8–15.

4. Тытарь А.Д., Подопригора М.Г., Названова И.А. Прогноз копинг-поведения менеджеров в стрессовой ситуации // Сборник научных трудов Sworld. – 2013. – Т. 15. – № 3. – С. 87–94.

5. Тытарь А.Д., Тытарь Е.Т., Ершов В.И. Пиктополиграфический метод для обнаружения преднамеренных психологических характеристик менеджера // Материалы международной конференции 21–24 сентября 2009 года. – Волгоград, 2009. – С. 46.

References

1. Obektivnyj psihologicheskij analiz i testirovanie «Jegoskop». Rukovodstvo polzovatelja. Taganrog: NPKF «Medikom MTD», 2007. 110 p.
2. Oficialnyj sayt ООО nauchno-proizvodstvenno-konstruktorskoj firmy «Medikom MTD» (Taganrog, Rossija) [jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.medicom-mtd.com> (data obrashhenija: 12.01.2014).
3. Tytar A.D., Podoprigora Marina G., Nazvanova I.A. Pictopolygraphy as a method of future managers personality assessment // Management: Scientific & Academic Publishing, USA, 2013, 3(7A). pp. 8–15.
4. Tytar A.D., Podoprigora M.G., Nazvanova I.A. Prognoz koping-povedenija menedzherov v stressovoj situacii // Sbornik nauchnyh trudov Sworld. 2013. T. 15. no. 3. pp. 87–94.
5. Tytar A.D., Tytar E.T., Ershov V.I. Piktopoligraficheskij metod dlja obnaruzhenija prednamerennyh psihologicheskikh harakteristik menedzhera. // Materialy mezhdunarodnoj konferencii 21–24 sentjabrja 2009 goda. Volgograd, 2009. pp. 46.

Рецензенты:

Макарова Е.А., д.псих.н., профессор кафедры теоретической и прикладной психологии, Таганрогский институт управления и экономики, г. Таганрог;

Финаев В.И., д.т.н., профессор, зав. кафедрой систем автоматического управления, Институт компьютерных технологий и информационной безопасности, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону.