

УДК 330.542

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

Гешева М.В., Нагоев А.Б.

*ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им Х.М. Бербекова»,
Нальчик, e-mail: A.Nagoev@yandex.ru*

Исходной составляющей для разработки инвестиционной политики является тип инвестиционного климата региона. Однако это обобщенная характеристика территории, которая не дает конкретных рекомендаций инвесторам о направлениях инвестирования, а только показывает степень превосходства одного региона над другим по режиму благоприятствования инвестиционным вложениям. В то же время если инвесторы решили направить свои инвестиции в конкретный регион, то перед ними встает задача выбора объектов инвестиционных вложений внутри региона. Во многом эти решения будут основываться на их представлении об инвестиционной привлекательности данных объектов. На современном этапе в регионе отсутствует стратегическая программа развития машиностроительного комплекса, а соответственно, нет и разработанной инвестиционной программы. В рамках же действующей программы социально-экономического развития региона в части машиностроительного комплекса предусмотрены лишь отдельные мероприятия по нескольким крупным предприятиям, никак не связанные друг с другом.

Ключевые слова: промышленность, регион, инвестиционная привлекательность, машиностроение

ANALYSIS AND ASSESSMENT OF INVESTMENT APPEAL OF THE MACHINE-BUILDING COMPLEX OF THE REGION

Gesheva M.V., Nagoev A.B.

*FGBOU VPO «Kabardino-Balkarian state university to them H.M. Berbekova»,
Nalchik, e-mail: A.Nagoev@yandex.ru*

Initial component for development of investment policy is the type of investment climate of the region. However it is the generalized characteristic of the territory which doesn't make concrete recommendations to investors about the directions of investment but only shows degree of superiority of one region over another on favored treatment to investment investments. At the same time, if investors decided to direct the investments into the concrete region, before them there is a problem of a choice of objects of investment investments in the region. In many respects these decisions will be based on their idea of investment appeal of these objects. At the present stage in the region there is no strategic program of development of a machine-building complex, and respectively there is also no the developed investment program. Within the existing program of social economic development of the region regarding a machine-building complex only separate actions for the large several enterprises which in any way aren't connected with each other are provided.

Keywords: industry, region, investment appeal, mechanical engineering

Развитие машиностроения и металлообработки имеет первостепенное значение для развития национальной экономики. В области машиностроения и металлообработки наиболее ярко выражена необходимость достижения основных целей и задач развития: повышение конкурентоспособности продукции, расширение производства продукции с повышенной добавленной стоимостью, снижение ресурсоемкости производства, улучшение инвестиционной привлекательности промышленных предприятий и расширение рынков сбыта.

Промышленность на территории Кабардино-Балкарской Республики представлена практически всеми основными отраслями, поэтому процесс принятия эффективных инвестиционных решений еще больше усложняется как для руководства республики, так и для сторонних инвесторов.

Поэтому инвестиционную привлекательность машиностроительного комплекса региона можно определить лишь на фоне других отраслей. Вследствие этого разработанный нами подход к выбору приоритетных направлений капитальных вложений и принимаемые решения о финансировании инвестиций в ту или иную отрасль основываются на комплексной оценке инвестиционной привлекательности всех отраслей промышленности.

Процедура оценки основывается на анализе экономических и статистических показателей, доступных любому пользователю, а не на субъективном восприятии экспертов о значимости той или иной отрасли. Это особенно ценно в тех случаях, когда принимаются решения о выборе инвестиционных проектов, финансируемых за счет бюджетных средств, так как зачастую наибольшее внимание уделяется отраслям, которые

на протяжении многих лет формировали имидж региона. Однако современная экономика должна базироваться на совершенно иных принципах [4].

Применяемая методика построения рейтинга инвестиционной привлекательности отдельных промышленных комплексов включает следующие этапы (рисунок).



Схема построения рейтинга инвестиционной привлекательности отраслей промышленности.
Источник: составлено автором

Оценка инвестиционной привлекательности отраслевых комплексов региона проведена по итогам 2014 года. Отметим, что экономические индикаторы положения отраслей, на основе которых производится расчет интегрального показателя инвестиционной привлекательности комплекса, являются общепринятыми и присутствуют во всех исследованиях по данному вопросу. Состав показателей может изменяться в зависимости от изменения рыночной ситуации.

Таким образом, на основе полученного комплексного интегрального показателя инвестиционной привлекательности возможно проранжировать отрасли по степени их инвестиционной привлекательности для инвесторов [2].

Соответственно, чем выше степень занимает отрасль в рейтинге, тем больше ее инвестиционная привлекательность и способность самостоятельного привлечения инвестиций. Составим рейтинг инвестиционной привлекательности промышленных комплексов на территории Кабардино-Балкарской Республики в 2014 году и сравним его с рейтингом 2013 года (табл. 1).

Наименьшим уровнем инвестиционной привлекательности на протяжении двух лет обладают легкая и деревообрабатывающая промышленность. В настоящий момент эти отраслевые комплексы не способны самостоятельно привлекать необходимые для их развития инвестиционные ресурсы. Также достаточно низкой инвестиционной при-

влекательностью для внешних инвесторов обладает химическая промышленность.

Таблица 1
Рейтинг инвестиционной привлекательности промышленных комплексов

Наименование промышленного комплекса	Место в рейтинге	
	2013 г.	2014 г.
Промышленность строительных материалов	1	1
Пищевая промышленность	3	2
Машиностроение и металлообработка	2	3
Топливная промышленность	6	4
Электроэнергетика	4	5
Химическая и нефтехимическая промышленность	5	6
Легкая промышленность	7	7
Деревообрабатывающая промышленность	8	8

Наилучшие тенденции к увеличению инвестиционной привлекательности наблюдаются в промышленности строительных материалов. В связи с тем, что на протяжении нескольких лет хозяйственная деятельность всех предприятий машиностроительного комплекса была неэффективной, рейтинг его инвестиционной привлекательности снизился и по отношению к другим промышленным комплексам. На сегодня занимает третье место. Пищевая промышленность занимает второе место по уровню инвестиционной привлекательности, в то же время значение интегрального показателя очень близко к показателю в машиностроение. Каждый из этих комплексов имеет свои преимущества перед другим, так машиностроительный комплекс более стабилен в своем развитии, что обеспечивает надежность инвестиционных вложений, однако инвестиции в пищевую промышленность окупаются гораздо быстрее. Наивысшее место в рейтинге занимает топливная промышленность, но этот комплекс – естественная монополия и для отдельных инвесторов интереса не представляет, поэтому в большинстве случаев инвестиции в топливную промышленность – это капиталовложения вышестоящих организаций.

Кроме того, с помощью оценки инвестиционной привлекательности возможно обоснованно подойти к выбору приоритетных направлений региональной инвестиционной политики.

В этом случае в используемую методику добавляется шестой этап. Для того чтобы можно было использовать результаты анализа для формирования региональной инвестиционной политики, необходимо наложение двух параметров: с одной стороны, оценить отрасли по их способности самостоятельно привлекать инвестиции, а с дру-

гой стороны, полезность отрасли для региона [1]. Сделать это возможно при помощи матричного анализа.

Для того чтобы определить положение отрасли на матрице, нужно на ее интервалы наложить числовые значения применяемых показателей. Обе оси разбиты на три интервала, поэтому и диапазон данных по показателям отраслей также необходимо разбить на три интервала.

Разбивка данных на интервальные ряды может осуществляться различными способами известными в статистике, но так как для нас предельная точность не имеет решающего значения, то мы используем один из известных методов, однако внесем в полученные результаты некоторые корректировки (для наглядности положения отраслей на матрице) [3].

Ячейки с номерами 2, 3, 6 данной матрицы отображают положение тех отраслей, которые обладают высоким или средним уровнем инвестиционной привлекательности и налоговой отдачи. Т.е. данные отрасли могут самостоятельно привлекать необходимые инвестиции и в то же время органам исполнительной власти целесообразно с помощью различных инструментов региональной инвестиционной политики способствовать созданию условий для их независимого развития.

В промышленном комплексе региона только пищевая промышленность попала в данный квадрант. Необходимо отметить, что способствовать развитию таких отраслей должны не финансовые льготы и преференции, а всевозможные организационные и правовые составляющие. В отраслях, входящих в эту группу (пищевая промышленность), органы власти могут выступать в качестве гаранта надежности инвестиционных вложений перед внешними инвесторами.

Таблица 2

Показатели, определяющие положение отраслей промышленности относительно осей матрицы

№ п/п	Показатели	Электроэнергетика	Промышленность строительных материалов	Машиностроение и металлообработка	Деревообрабатывающая	Топливная промышленность	Легкая промышленность	Пищевая промышленность
1.	Комплексный показатель инвестиционной привлекательности отрасли, интегральный	2,4	1,4	3,7	0,1	2,9	0,6	4,1
2.	Налоговая отдача, %	8,4	10,2	7,3	8,9	9,2	19,1	27,7

Наиболее интересно положение легкой промышленности (ячейка 4), данная отрасль обладает достаточно хорошим уровнем налоговой отдачи, однако мало привлекательна для внешних инвесторов. Связано это с тем, что в последние годы в отрасли закрылись почти все значимые предприятия или же они находятся в упадке. Но, учитывая перспективы, связанные с ее развитием для региона, органы исполнительной власти первоначально должны сами обеспечить возрождение отрасли, что повлечет за собой повышение ее инвестиционной привлекательности для внешних инвесторов.

Машиностроительный комплекс обладает самой низкой налоговой отдачей среди всех отраслей промышленности КБР и в то же время высоким уровнем инвестиционной привлекательности. Кроме того, в машиностроительном комплексе региона занята наибольшая часть трудового населения по сравнению с другими отраслями промышленного комплекса области.

Поэтому вполне естественно, что машиностроительному комплексу должно уделяться особое внимание при формировании региональной инвестиционной политики. Так как невелика налоговая отдача в отрасли и высока капиталоемкость производства, то использование бюджетных инвестиций в качестве приоритетного фактора роста мало целесообразно.

области обязательно должно обозначить свой интерес, тем самым подстегнув инвесторов к капитальным вложениям [5].

Что же касается современного состояния инвестиционной политики в машиностроительном комплексе, то, к сожалению, в регионе отсутствует стратегическая программа развития данного комплекса, а соответственно, нет и отдельной инвестиционной программы. В рамках же действующей программы социально-экономического развития региона в части машиностроительного комплекса предусмотрены лишь отдельные мероприятия. Из чего можно сделать вывод, что на сегодня в регионе в отношении машиностроительного комплекса отсутствует целенаправленно проводимая инвестиционная политика.

При реализации каких-либо инвестиционных проектов в данном комплексе областные органы власти руководствуются общими принципами, сложившимися в рамках проводимой региональной инвестиционной политики. Единство принципов по отношению ко всем объектам, на которые направлена реализуемая в регионе инвестиционная политика – это, конечно же, положительный момент. Однако в то же время они не объединены в какую-либо систему, которая могла бы послужить базой для разработки инвестиционной политики в отношении отдельных промышленных комплексов.

	Низкая	Средняя	Высокая		
Высокая	1 кв.	2 кв.	3 кв. Пищевая промышленность	Высокая	Налоговая отдача в процентах
Средняя	4 кв. Легкая промышленность	5 кв.	6 кв.	Средняя	
Низкая	7 кв. Деревообрабатывающая промышленность	8 кв. Электроэнергетика	9 кв. Машиностроительный комплекс	Низкая	
	Низкая	Средняя	Высокая		
	Инвестиционная привлекательность отраслей промышленного комплекса региона				

Рис. 2. Инвестиционной привлекательности отраслей промышленного комплекса

Однако стимулировать развитие данной отрасли нужно за счет законодательных инициатив, благоприятствующих потоку внешних инвестиций. Кроме того, если перед отраслью открываются перспективы привлечения иностранных инвестиций или заключения долгосрочных контрактов со стратегическими инвесторами, руководство

Механизм формирования и реализации инвестиционной политики на территории Кабардино-Балкарской Республики сформировался в 1995–2005 годы и включает в себя все основные обеспечивающие подсистемы: организационную, правовую, финансовую и информационную. Но их существование во многом

не обеспечивает эффективность реализуемой инвестиционной политики. Причина этого кроется в механизме принятия управленческих решений, которые во многом основываются на суждениях и интуиции отдельной группы руководителей при практически полном отсутствии использования известных научных методов оценки того или иного решения.

Проведенный анализ инвестиционной ситуации в Кабардино-Балкарской Республике позволил выявить ряд основных тенденций:

– в последние годы рост инвестиционной активности на территории региона в основном был связан с развитием непродуцированной сферы (жилищного и коммунального хозяйства);

– основным источником финансирования инвестиций являются средства из внебюджетных источников. При этом более одной трети всех инвестиций в основной капитал – это доля собственных средств предприятий;

– доля иностранных инвестиций постоянна и незначительна, что во многом объясняется отсутствием стратегических инвесторов. На сегодня для увеличения притока иностранных инвестиций в экономику региона необходимо формирование инвестиционно-привлекательного имиджа и улучшение состояния инвестиционного климата в республике.

Таким образом, в исследуемом периоде стабильного увеличения объема инвестиций в экономику региона не наблюдалось. Этот процесс носил нестабильный и скачкообразный характер, что не соответствует общероссийским тенденциям в этой сфере.

Выявлены основные факторы, сдерживающие развитие машиностроительного комплекса в Кабардино-Балкарской Республике: высокий уровень износа основных фондов при низком уровне инвестиционной активности; применение ресурсоемких технологий, наряду с устаревшими способами организации производства; отсутствие стратегической программы развития машиностроительного комплекса региона; низкий уровень производительности труда при длительном производственном цикле; недозагруженность производственных мощностей, в связи с отсутствием постоянного спроса на выпускаемую продукцию; высокая капиталоемкость производства; усиление конкуренции со стороны иностранных производителей машиностроительной продукции.

Машиностроительный комплекс обладает самой низкой налоговой отдачей среди всех отраслей промышленности региона и в то же время высоким уровнем инвестиционной привлекательности по отношению

к другим отраслевым комплексам. В рейтинге инвестиционной привлекательности машиностроительный комплекс устойчиво сохраняет второе-третье место и уступает лишь промышленности строительных материалов и иногда пищевой промышленности. В машиностроительном комплексе региона занята наибольшая часть трудового населения по сравнению с другими отраслями промышленного комплекса региона. В связи с этим при формировании региональной инвестиционной политики машиностроительный комплекс заслуживает особого внимания.

Список литературы

1. Кумышева М.М., Абанокова Э.Б., Нагоев А.Б. Кластерная политика как механизм реализации эффективного управления промышленными предприятиями // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 12–8. – С. 1703–1707.
2. Нагоев А.Б. Организационно-экономические аспекты прогнозирования промышленности региона // *Вестник института Дружбы народов Кавказа. «Теория экономики и управления народным хозяйством»*. – 2013. – № 1(25). – С. 36–38
3. Татуев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М. Новый этап промышленного развития // *Экономика промышленности*. – 2014. – № 1.
4. Татуев А.А., Еделев Д.А., Кереев М.А. Приоритеты промышленного развития национальной экономики // *Вестник института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством»*. – 2013. – № 4(28). – С. 46–55.
5. Шульгина Л.В., Чернышов В.В. Значение инновационной деятельности в ромышленной политике // *ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия*. – 2012. – № 07. – С. 27–30.

References

1. Kumysheva M.M., Abanokova Je.B., Nagoev A.B. Klasternaja politika kak mehanizm realizacii jeffektivnogo upravlenija promyshlennymi predpriijatijami // *Fundamentalnye issledovanija*. 2014. no. 12–8. pp. 1703–1707.
2. Nagoev A.B. Organizacionno-jekonomicheskie aspekty prognozirovanija promyshlennosti regiona // *Vestnik instituta Druzhhby narodov Kavkaza. «Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom»*. 2013. no. 1(25). pp. 36–38
3. Tatiev A.A., Stefanчук E.N., Hokonov M.M. Novyj jetap promyshlennogo razvitija // *Jekonomika promyshlennosti*. 2014. no. 1.
4. Tatiev A.A., Edelev D.A., Kerееv M.A. Prioritety promyshlennogo razvitija nacionalnoj jekonomiki // *Vestnik instituta Druzhhby narodov Kavkaza «Teorija jekonomiki i upravlenija narodnym hozjajstvom»*. 2013. no. 4(28). pp. 46–55.
5. Shulgina L.V., Chernyshov V.V. Znachenie innovacionnoj dejatel'nosti v romyshlennoj politike // *FJeS: Finansy. Jekonomika. Strategija*. 2012. no. 07. pp. 27–30.

Рецензенты:

Татуев А., д.э.н., профессор кафедры конституционного и административного права, ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик;

Щидов А.Х., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик.