

УДК 332.146.2

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА

¹Головихин С.А., ²Валетов А.И.

¹Челябинский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Челябинск, e-mail: gsa@rane74.ru;

²Департамент внешнеэкономических и международных связей Правительства города Москвы, Москва, e-mail: anatoly.valetov@gmail.com

В исследовании проводится ранжирование регионов России по уровню конкурентоспособности, которое строится на основе предлагаемой авторской методике, опирающейся на положения концепции четырех стадий развития наций. Методика последовательно агрегирует частные показатели конкурентоспособности, взвешенные на коэффициенты их значимости, согласованные с глобальным индексом конкурентоспособности, в субиндексы факторов. Затем полученные субиндексы с учетом их удельных весов, меняющихся в зависимости от стадии развития региона, агрегируются в региональный индекс конкурентоспособности. В качестве частных показателей конкурентоспособности принимаются официальные статистические показатели, прямо или опосредованно отражающие конкурентные характеристики регионов России. Система предлагаемых показателей гармонизирована с системой субиндексов конкурентоспособности стран и регионов Всемирного экономического форума, применяемой для построения глобального индекса конкурентоспособности. Составлен рейтинг конкурентоспособности по 80 регионам России. Рейтинг включает 3 субиндекса: «Общие требования», «Усилители эффективности», «Инновации и развитие». На основе данных рейтинга регионы России разбиты на следующие группы: с высоким и средним уровнем конкурентоспособности, с уровнем конкурентоспособности ниже среднего, неконкурентоспособные регионы.

Ключевые слова: конкурентоспособность, регион, региональная конкурентоспособность, рейтинг

COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN REGIONS: RATING

¹Golovikhin S.A., ²Valetov A.I.

¹The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Chelyabinsk Branch, Chelyabinsk, e-mail: gsa@rane74.ru;

²Department of Foreign Economic and International Relations of the Government of Moscow, Moscow, e-mail: anatoly.valetov@gmail.com

In a study conducted ranking of Russian regions in terms of competitiveness, which is based on the author's proposed methodology rooted in the concept of the four stages of the development of nations. Technique consistently aggregates particular competitiveness indicators, weighted by the coefficients of importance, concerted with the Global Competitiveness Index, in the sub-indices of factors. Then the obtained sub-indices in accordance with their specific weights, varying depending on the stage of development of the region, are aggregated to the regional competitiveness index. As a particular competitiveness indicators taken official statistical key figures which directly or indirectly reflect the competitive characteristics of the regions of Russia. The system of proposed indicators harmonized with the system of sub-indices of competitiveness of countries and regions developed by the World Economic Forum and used to build the Global Competitiveness Index. A rating of competitiveness of 80 regions of Russia built. Rating includes three subindexes: «Basic requirements», «Efficiency enhancers», «Innovation and sophistication». On the basis of ranking Russian regions are divided into the following groups: regions with high and medium level of competitiveness, regions with a level of competitiveness lower than average, non-competitive regions.

Keywords: competitiveness, region, regional competitiveness, rating

В современных условиях актуальность рейтинговых оценок конкурентоспособности российских регионов диктуется следующим. На основе таких рейтингов органы власти и управления получают информацию для определения приоритетов в разработке региональной экономической политики [5, 6], нацеленной на обеспечение национальной конкурентоспособности, а субъекты хозяйствования – ориентиры в выборе направлений для инвестирования в конкретных регионах [4, 8]. Статья написана при грантовой поддержке Правительства РФ по теме «Подходы к анализу экономической динамики в РФ».

Цель исследования заключается в получении рейтинговых оценок конкурентоспособности регионов России по новой авторской методике регионального индекса конкурентоспособности, что позволяет раскрыть новые объекты управления региональной конкурентоспособностью, формирующие конкурентную позицию региона.

Материал и методы исследования

Рассчитанный авторами рейтинг конкурентоспособности российских регионов построен по предложенной С.А. Головихиным новой методике регионального индекса конкурентоспособности [1, 2], которая основывается на положениях концепции

четырех стадий развития наций М. Портера [7]. Региональный индекс конкурентоспособности предлагается рассчитывать путем последовательной агрегации частных показателей конкурентоспособности, взвешенных на коэффициенты их значимости, согласованные с глобальным индексом конкурентоспособности, в субиндексы факторов. Затем полученные субиндексы с учетом их удельных весов, меняющихся в зависимости от стадии развития региона, агрегируются в региональный индекс конкурентоспособности. В качестве частных показателей конкурентоспособности принимаются официальные статистические показатели, прямо или

опосредованно отражающие конкурентные характеристики субъектов РФ. В региональном индексе конкурентоспособности также учтены показатели машиностроения.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты расчета авторами рейтинга конкурентоспособности российских регионов в соответствии с обозначенными выше методическими положениями приведены в таблице.

Региональный индекс конкурентоспособности (РИК) за 2013 год

Регионы	Общий индекс		Субиндексы					
	Ранг	Индекс	Общие требования		Усилители эффективности		Инновации и развитость	
			Ранг	Индекс	Ранг	Индекс	Ранг	Индекс
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Конкурентоспособные регионы								
Регионы с высоким уровнем конкурентоспособности (от 5 до 7 баллов)								
–								
Регионы со средним уровнем конкурентоспособности (от 4 до 5 баллов)								
г. Москва	1	4,785	1	5,284	1	4,863	1	4,321
Регионы с уровнем конкурентоспособности ниже среднего (от 3 до 4 баллов)								
г. Санкт-Петербург	2	3,955	2	4,857	2	3,793	2	3,624
Тюменская область	3	3,859	5	4,454	3	3,395	48	2,528
Сахалинская область	4	3,677	13–14	4,159	11	3,227	12	3,009
Свердловская область	5	3,641	3–4	4,473	5	3,375	11	3,057
Республика Татарстан	6	3,543	7	4,422	8	3,346	3	3,286
Московская область	7	3,523	3–4	4,473	7	3,348	5	3,179
Кемеровская область	8	3,509	35	3,964	14	3,184	63	2,319
Нижегородская область	9	3,499	18	4,114	10	3,299	8	3,082
Ставропольский край	10	3,476	60	3,776	4	3,389	28	2,711
Хабаровский край	11	3,469	9	4,382	9	3,313	49	2,494
Архангельская область	12	3,466	27	4,026	42–43	2,971	46–47	2,532
Республика Коми	13	3,423	17	4,137	60	2,784	65	2,284
Оренбургская область	14–15	3,407	41	3,928	44	2,970	57	2,401
Чувашская Республика	14–15	3,407	33	3,971	20	3,136	4	3,239
Республика Саха (Якутия)	16	3,406	58	3,809	27	3,078	41	2,574
Ярославская область	17	3,401	20	4,099	19	3,151	14	2,977
Приморский край	18	3,394	12	4,212	35	3,033	10	3,067
Краснодарский край	19	3,392	8	4,393	18	3,157	52	2,479
Самарская область	20	3,378	32	3,979	24	3,107	6	3,154
Воронежская область	21	3,361	30	3,995	28	3,072	7	3,131
Челябинская область	22	3,354	26	4,045	13	3,191	26	2,725
Республика Башкортостан	23	3,353	38–39	3,953	12	3,205	21	2,826
Калининградская область	24	3,334	15	4,150	17	3,164	43–44	2,535
Ростовская область	25	3,328	34	3,970	22	3,120	18	2,885
Калужская область	26	3,319	11	4,246	51	2,919	15	2,928
Иркутская область	27	3,306	25	4,055	30	3,068	23	2,775
Пермский край	28	3,297	40	3,948	25	3,083	19	2,856

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Курская область	29	3,289	10	4,274	48	2,931	29	2,707
Ульяновская область	30	3,288	45	3,913	39	3,001	9	3,068
Магаданская область	31	3,283	13–14	4,159	40	2,992	31	2,698
Новосибирская область	32	3,271	44	3,914	37	3,026	16	2,921
Ивановская область	33	3,261	54	3,836	55	2,874	17	2,888
Липецкая область	34	3,259	36	3,959	6	3,371	37	2,605
Томская область	35	3,256	53	3,879	16	3,165	13	2,991
Саратовская область	36	3,244	31	3,981	29	3,069	40	2,575
Рязанская область	37	3,237	47	3,907	34	3,041	27	2,718
Астраханская область	38	3,234	23	4,073	50	2,920	24	2,761
Камчатский край	39	3,232	16	4,146	32	3,047	62	2,322
Тульская область	40	3,227	28	4,015	38	3,007	39	2,596
Чукотский АО	41	3,209	62	3,767	66	2,752	76	2,074
Вологодская область	42	3,205	43	3,918	23	3,117	60	2,355
Республика Мордовия	43–44	3,188	29	3,999	45	2,963	45	2,534
Удмуртская Республика	43–44	3,188	72	3,612	15	3,169	38	2,601
Владимирская область	45	3,187	70	3,639	31	3,059	22	2,825
Омская область	46	3,185	52	3,881	36	3,029	46–47	2,532
Красноярский край	47	3,157	48	3,905	21	3,133	30	2,699
Мурманская область	48	3,156	21	4,092	54	2,888	55	2,422
Орловская область	49	3,149	59	3,782	46	2,953	33	2,687
Новгородская область	50	3,145	51	3,886	42–43	2,971	53	2,471
Республика Карелия	51	3,143	56	3,826	26	3,079	66	2,281
Республика Алтай	52	3,142	74	3,585	47	2,940	58	2,372
Смоленская область	53	3,127	61	3,768	49	2,930	34	2,657
Амурская область	54	3,119	19	4,112	56	2,860	67	2,279
Пензенская область	55	3,098	37	3,958	69	2,723	25	2,746
Республика Адыгея	56	3,091	64	3,728	65	2,761	73	2,197
Тверская область	57	3,078	57	3,821	59	2,785	32	2,694
Тамбовская область	58	3,075	55	3,828	71	2,714	20	2,848
Волгоградская область	59	3,073	38–39	3,953	62	2,781	51	2,486
Республика Бурятия	60	3,069	49	3,901	61	2,783	42	2,539
Республика Хакасия	61	3,065	24	4,069	53	2,897	77	1,981
Ленинградская область	62	3,047	6	4,429	41	2,984	72	2,231
Республика Марий Эл	63	3,036	65	3,723	57	2,842	50	2,488
Курганская область	64	3,027	66	3,718	63	2,779	36	2,611
Костромская область	65	3,025	69	3,657	52	2,916	61	2,348
Белгородская область	66	3,019	22	4,089	33	3,045	68	2,265
Республика Калмыкия	67	3,013	71	3,615	64	2,772	79	1,815
Псковская область	68	3,009	42	3,924	67	2,746	64	2,292
Неконкурентоспособные регионы (от 1 до 3 баллов)								
Кировская область	69	2,994	67	3,685	70	2,719	35	2,646
Алтайский край	70	2,962	68	3,662	58	2,825	69	2,255
Забайкальский край	71	2,931	63	3,731	68	2,725	71	2,247
Брянская область	72	2,925	73	3,593	72	2,680	43–44	2,535
Еврейская АО	73	2,924	46	3,911	75	2,643	75	2,146
Кабардино-Балкарская Респ.	74	2,918	77	3,352	74	2,665	54	2,449
Респ. Северная Осетия – Алания	75	2,897	50	3,887	76	2,598	74	2,158
Республика Дагестан	76	2,834	76	3,388	73	2,667	56	2,417
Республика Тыва	77	2,754	75	3,440	78	2,283	59	2,368

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Карачаево-Черкесская Респ.	78	2,746	78	3,255	77	2,439	70	2,249
Республика Ингушетия	79	2,450	79	2,866	79	2,266	80	1,709
Чеченская Республика	80	2,362	80	2,615	80	2,252	78	1,899

Пр и м е ч а н и е . Ненецкий АО учтен в составе Архангельской области, Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО учтены в составе Тюменской области.

Республика Крым и г. Севастополь не входили в состав субъектов Российской Федерации на дату расчета рейтинга.

Как следует из таблицы, в 2013 году в России отсутствовали регионы с высоким уровнем конкурентоспособности. Средний уровень конкурентоспособности имел один регион – г. Москва. При этом следует отметить, что Россия в целом, по оценке ВЭФ, имела индекс конкурентоспособности 4,37 и 53-е место из 144 стран в рейтинге 2014–2015 года.

Город Москва занимал 1-е место по РИК – 4,785 и его субиндексам: «Общие требования» (5,284), «Усилители эффективности» (4,863), «Инновации и развитость» (4,321). Город Москва лидирует среди российских регионов, что обеспечили крупнейший размер рынка, эффективный инновационный потенциал, прозрачная институциональная среда. Факторами, снижающими конкурентоспособность региона, являются: средняя развитость малого бизнеса (46-е место), неконкурентоспособность региона по стоимости рабочей силы (рассчитана по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате (2-е место)), наивысшая дифференциация доходов населения в РФ (1-е место).

В 2013 году 67 регионов России имели уровень конкурентоспособности ниже среднего. Рассмотрим первые 5 регионов в этой группе с наивысшими позициями.

Город Санкт-Петербург получил в рейтинге 2-е место (3,955), в том числе в субиндексе «Инновации и развитость» – 2-е место (3,624), «Усилители эффективности» – 2-е место (3,793), «Общие требования» – 2-е место (4,857). Г. Санкт-Петербург имеет один из крупнейших рынков (3-е место), эффективный инновационный потенциал (2-е место), высокоразвитую инфраструктуру (2-е место), прозрачную институциональную среду (2-е место). Конкурентоспособность снижают: неэффективность рынка труда (51-е место), средние темпы роста производительности труда (39-е место), неконкурентоспособность по стоимости рабочей силы (10-е место), высокая дифференциация доходов населения (4-е место).

Тюменская область занимает 3-е место по РИК в России (3,859). Обладает одним из крупнейших рынков в России (4-е место), формируемым за счет экспорта в СНГ и даль-

нее зарубежье (2-е место). Емкость рынка обеспечивают мезоэкономическая стабильность (1-е место), технологическая готовность добывающей промышленности (4-е место), развитость финансового рынка (3-е место). Конкурентоспособность снижают: недостаточное развитие инфраструктуры (40 место); неэффективность высшего образования (61-е место); низкий уровень этического поведения компаний (25-е место); низкая доля обрабатывающей промышленности и машиностроения в промышленности (74-е место); высокая стоимость рабочей силы (4-е место) и высокая дифференциация доходов населения в РФ (2-е место).

Сахалинская область получила 4-е место по РИК (3,677) со средней емкостью рынка (34-е место), формируемой внешним сегментом, в основном экспортом энергоносителей в дальнее зарубежье (5-е место). Емкость рынка определяет высокая эффективность товарного рынка и развитая конкуренция (4-е место); высокая технологическая готовность (2-е место); развитый финансовый рынок (23-е место). Конкурентоспособность снижают: дорогая рабочая сила (5-е место) и значительная дифференциация доходов населения (19-е место); неразвитая инфраструктура (66-е место); средняя прозрачность общественно-политических институтов (44-е место); низкая доля обрабатывающей промышленности в объеме промышленной продукции (79-е место); неэффективность высшего образования (68-е место).

Свердловская область в рейтинге по РИК получила 5-е место (3,641). Регион обладает одним из самых крупных рынков (5-е место), эффективным инновационным потенциалом (11-е место), прозрачной институциональной средой (16-е место), развитым бизнесом (17-е место). Опережающие позиции инновационных показателей и показателей развитости бизнеса поддерживаются следующими факторами: доступное и качественное высшее образование и профессиональная подготовка (23-е место); технологическая готовность (11-е место); общественно-политические институты (16-е место); мезоэкономическая

стабильность (8-е место); развитая инфраструктура (12-е место); высокая эффективность использования финансовых ресурсов (12-е место); высокий уровень конкуренции на товарных рынках (7-е место). Факторы, снижающие уровень конкурентоспособности: низкая эффективность рынка труда (54–55-е место), средний уровень безработицы (39-е место) при высокой стоимости рабочей силы (20-е место).

Республика Татарстан получила 6-е место по РИК (3,543) и обладает 6-м по размеру рынком, емкость которого сформирована внутренним и внешним сегментом (4-е место). Емкость рынка поддерживается: эффективным инновационным потенциалом (3-е место), инфраструктурой (23-е место), общественно-политическими институтами (11-е место), эффективным использованием финансовых ресурсов (13-е место), низкой деформацией конкурентной среды (7-е место), технологической готовностью (16-е место), качеством высшего образования (25-е место). Факторы, снижающие конкурентоспособность: недостаточная эффективность рынка труда (49-е место); мезоэкономическая ситуация, ухудшаемая высоким отношением госдолга к доходам бюджета (6-е место), замедленными темпами роста физического объема инвестиций в основной капитал (32-е место).

В 2013 году 12 регионов России с позициями в рейтинге с 69-й по 80-ю являлись неконкурентоспособными. В отношении данных субъектов, на наш взгляд, целесообразна разработка специальных федеральных и региональных программ по ликвидации диспропорций регионального развития и повышению конкурентоспособности этих регионов.

Выводы, полученные по результатам расчетов рейтинга конкурентоспособности российских регионов за 2013 год, в целом не противоречат тенденциям, вскрытым в ходе расчета аналогичного рейтинга за 2012 год [2, 3], что свидетельствует о положительных результатах адаптации предложенной методики РИК.

Заключение

Разработанный рейтинг конкурентоспособности регионов создает новую информационную основу для эффективной разработки федеральных и региональных программ регионального развития и повышения конкурентоспособности. Он обеспечивает региональные органы власти и управления детализированными данными об уровне конкурентоспособности в разрезе субиндексов, групп показателей и их отдельных значений.

Список литературы

1. Головихин С.А. Конкурентоспособность экономики регионов России: монография. – Челябинск: Центр научного сотрудничества, 2012. – 356 с.

2. Головихин С.А. О новой концепции базовых свойств конкурентоспособности и региональном рейтинге конкурентоспособности // Социум и власть. – 2013. – № 2. – С. 74–80.

3. Головихин С.А. Рейтинг конкурентоспособности регионов России // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 11–6. – С. 1207–1211; URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10002546 (дата обращения: 31.01.2015).

4. Колмаков В.В. Методические аспекты оценки государственно-частного партнерства // Успехи современного естествознания. – 2014. – № 3. – С. 135–139.

5. Неживенко Е.А. Конкурентоспособность региона: методологические проблемы исследования // Социум и власть. – 2012. – № 3(35). – С. 57–61.

6. Полякова А.Г. Государственное управление в контексте проблемы модернизации экономики региона // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2011. – № 1. – С. 128–131.

7. Портер М. Международная конкуренция: пер. с англ. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.

8. Печерица Е.В., Шарафанова Е.Е. Кластерный подход к изучению территориальных социально-экономических систем // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2013. – № 3(17). – С. 144–150.

References

1. Golovikhin S.A. Konkurentosposobnost ekonomiki regionov Rossii: Monografiya (Competitiveness of the economy of regions of Russia: Monograph). Chelyabinsk, Center for Scientific Cooperation, 2012. 356 p.

2. Golovikhin S.A. O novoy kontseptsii bazovykh svoystv konkurentosposobnosti i regionalnom reytinge konkurentosposobnosti (The new concept of the basic properties of competitiveness and regional competitiveness ranking). Sotsium i vlast, 2013, no. 2, pp. 74–80.

3. Golovikhin S.A. Reyting konkurentosposobnosti regionov Rossii (Rating of competitiveness of Russian regions). Fundamentalnye issledovaniya, 2013, no. 11–6, pp. 1207–1211, available at: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10002546.

4. Kolmakov V.V. Metodicheskie aspekty otsenki gosudarstvenno-chastnogo partnerstva (Methodical aspects of evaluation of public-private partnerships). Uspehi sovremennogo estestvoznaniya, 2014, no. 3, pp. 135–139.

5. Nezhivenko E.A. Konkurentosposobnost regiona: metodologicheskie problemy issledovaniya (Competitiveness of the region: methodological problems of research). Sotsium i vlast, 2012, no. 3(35), pp. 57–61.

6. Polyakova A.G. Gosudarstvennoe upravlenie v kontekste problemy modernizatsii ekonomiki regiona (Public administration in the context of the modernization of the region's economy). Gumanitarnye i sotsialno-ekonomicheskie nauki, 2011, no. 1, pp. 128–131.

7. Porter M. Mezhdunarodnaya konkurentsia (International competition). Moscow, International relations, 1993. 896 p.

8. Pecheritsa E.V., Sharafanova E.E. Klasternyy podkhod k izucheniyu territorialnykh sotsialno-ekonomicheskikh system (The cluster approach to the study of regional socio-economic systems). Teoria i praktika servisa: ekonomika, sotsialnaya sfera, tekhnologii, 2013, no. 3(17), pp. 144–150.

Рецензенты:

Черненко А.Ф., д.э.н., профессор кафедры «Финансовый менеджмент», ФГБУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет», г. Челябинск;

Попова Е.А., д.э.н., профессор кафедры финансов и бухгалтерского учета, МОУ ВПО «Южно-Уральский профессиональный институт», г. Челябинск.

Работа поступила в редакцию 09.02.2015.