

УДК 332.2.01:338.431

## ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС. ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ОРОШАЕМОМ ЗЕМЛЕДЕЛИИ

**Казиев В.М.**

*ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет  
имени В.М. Кокова», Нальчик, e-mail: kbgsha@rambler.ru, val-kaziev@mail.ru*

В России при проведении земельной реформы главным вопросом остается вопрос, нужна ли частная собственность на земли сельскохозяйственного назначения. Многие регионы по этому поводу определились в пользу частной собственности, ряд субъектов РФ, в том числе и КБР, до настоящего времени окончательного решения не приняли. Проведенные исследования показали, что физически осуществимо, юридически правомерно, экономически эффективно передать земли в рамках орошаемых массивов на баланс созданных для этого предприятий. Данные предприятия будут реализовывать права собственности на землю, через арендные отношения, сдавая в аренду не землю, а водно-земельный ресурс, где дифференциальная рента I-го и II-го порядка как плата за землю будет выступать минимальной границей эффективности капитальных вложений и будет непосредственно направляться на проведение мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия почв и водных ресурсов.

**Ключевые слова:** аренда, дифференциальная рента I-го и II-го порядка, водно-земельный ресурс

## THE LAND ISSUE. CONVERSIONS IN IRRIGATED AGRICULTURE

**Kaziev V.M.**

*FSBEI HPE «Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V.M. Kokov»,  
Nalchik, e-mail: kbgsha@rambler.ru, val-kaziev@mail.ru*

There is a major issue about the necessity of private ownership (property) agricultural land. In this regard, many subjects of Russian Federation have decided in favor of private property. But a number of them, including Kabardino-Balkarian Republic, have not taken a final decision. Researches have revealed that it is physically real, valid, economically effective to transfer of lands under irrigated areas to the balance of enterprises. These enterprises would implement the ownership of land through lease relations, renting out not lands, but water and land resources. In this case, a differential rent of the first and second order as a payment for rent would be a minimum limit of the capital investments. This rent is to be addressed to carry out activities to preserve and restore soil fertility and water resources.

**Keywords:** rent, differential rent of the first and the second order, water-land resources

При проведении земельной реформы в России главным вопросом остается вопрос, нужна ли частная собственность на земли сельскохозяйственного назначения. Многие регионы по этому поводу определились в пользу частной собственности. Однако ряд субъектов РФ, в том числе и Кабардино-Балкария, до настоящего времени окончательного решения не приняли. Выработать однозначный подход к решению данного вопроса пока не удается. Однозначного решения вопрос не имеет. Мы предлагаем подход, который увеличит эффективность пахотных земель и, как следствие, всего агропромышленного комплекса.

### Результаты исследования и их обсуждение

Поскольку земля – не продукт труда, то цена на нее не может основываться на стоимости. В основе цены на землю должен лежать доход от использования земельного участка по его прямому назначению – земельная рента. Земельная рента представляет собой особый доход, который получают земельные собственники при рас-

пределении общественного продукта, она состоит из абсолютной и дифференциальной I-го порядка, а также дифференциальной II-го порядка.

Дифференциальная земельная рента I возникает в связи с:

- а) естественным плодородием земли;
- б) местоположением ее приближенности к рынку.

Дифференциальную ренту I получает собственник земли.

При дополнительных вложениях капитала (убывающая, неизменная, повышающая норма производительности дополнительных затрат (табл. 1)) увеличивается количество получаемой с единицы посевной площади продукции, что уменьшает индивидуальные издержки производства, обеспечивая дополнительную прибыль, которая получается как разница между индивидуальной и общественной ценой производства, образуя дифференциальную ренту II. Если собственник земли сам вкладывает дополнительные средства на обрабатываемом участке земли, то ренту II присваивает он.

Таблица 1

Оценочное изъятие дифференциальной ренты II при различных нормах производительности дополнительных затрат (различные технологии выращивания озимой пшеницы)

Значение	Кол-во, га	Издержки производства, руб./га	Урожайность, ц/га	Норма производительности дополнительно-го капитала, ц/га	Натуральная рента, ц/га	Дифференциальная рента II, руб.
Средние значения по КБР, с дифференциальной рентой I 715 руб./га	1	1102	16,3	–	–	–
Убывающая норма производительности дополнительных затрат	1	–	30,0	13,7	–	–
Неизменная норма производительности дополнительных затрат	1	7802	35,0	18,7	2,4	480
Повышающая норма производительности дополнительных затрат	1	–	40,0	23,7	7,4	1480
	1	–	48,8	32,5	16,2	3240
	1	9102	49,5	33,2	16,9	3380
	1	10034	58,0	41,7	25,4	5080
	1	10086	61,9	45,6	29,3	5860
	1	10020	67,0	50,7	34,4	6880
	1	13221	69,5	53,2	36,9	7380

Орошаемое земледелие – это есть дополнительные вложения капитала, которые повышают производительность труда и продуктивность земли, увеличивая количество получаемой с единицы посевной площади продукции, уменьшая индивидуальные издержки производства, обеспечивая дополнительную прибыль, а следовательно, образует дифференциальную ренту II.

Дополнительным вложением капитала, конечно, является система удобрений и комплексная механизация. Однако насыщение гектара механизмами ни к чему не приведет без достаточной урожайности. Система удобрений – средство, которое «с точки зрения наращивания объемов производства продовольствия и снижения его себестоимости, является практически не ограниченными» [1, с. 17]. Удобрение – это мощный и быстрый фактор улучшения плодородия почвы и получения высоких и устойчивых урожаев только при оптимальной влагообеспеченности сельскохозяйственных культур.

При оптимальной влагообеспеченности растений эффективность удобрений повышается и, наоборот, при недостатке влаги в почве – снижается. Прибавка урожая озимой пшеницы при орошении на удобренном фоне больше на 35,9%, чем на богаре в среднесухой год [7] (табл. 2).

При орошении у растений развивается более мощная корневая система, что позволяет полнее использовать питательные вещества почвы и внесенных удобрений

[7, с. 67]. Установлено, что с улучшением водообеспеченности растений эффективность удобрений значительно возрастает. При предельной влажности 80% и оросительной норме 3300 м<sup>3</sup>/га прибавка урожая составляет 33,5% от урожайности при поливе по увяданию. По данным УкрНИИОЗ урожайность кукурузы на зерно без орошения и внесения минеральных удобрений составила 29,9 ц/га, при удобрении без орошения 46,3, при орошении без удобрений 50,6, а при сочетании этих двух мероприятий 91,4 ц/га [13, с. 118]. При внесении повышенных доз удобрений (программирование урожая) требуется более высокий уровень влажности почвы.

Орошение как вид мелиорации преобразует водный, воздушный, тепловой и питательный режимы почвы, создает более благоприятное условие для жизнедеятельности растений и обеспечивает на этой основе увеличение их урожайности [11, с. 5], а это значит и увеличение дохода с единицы площади на мелиоративных землях по сравнению с богарными (табл. 3).

Пространственное размещение оросительных систем, неразрывная связь ее элементов с конкретной территорией определяют особый подход к формированию землепользования на орошаемых землях. Условие транспортировки воды и система гидротехнических сооружений объединяют мелиоративный массив в единое неразрывное целое. В целом же

оросительные системы инженерного типа предназначены для ведения крупного сельскохозяйственного производства [8, с. 14]. Экономические преимущества крупного сельскохозяйственного производства поддерживаются фактическими данными [2, с. 55–58]. «Крупные сельхозпредприятия располагают большими возможностями для эффективного использования природных ресурсов» [14, с. 83–87].

Водные и земельные ресурсы имеют неограниченный срок службы, но ограничены по количеству и качеству. С одной стороны,

водные ресурсы выступают как природное средство воздействия интенсивного типа экономического роста на природное средство производства – землю. С другой стороны, вода уникальна, и она управляет всеми формами жизни на земле. Такое неразрывное взаимодействие водных и земельных ресурсов обуславливает возможность их объединения в единый вводно-земельный ресурс с последующей реализацией права собственности и перераспределения в пользу наиболее эффективного хозяйствующего субъекта, через аренду и реализации прав аренды.

Таблица 2

Эффективность удобрений в годы с разным естественным увлажнением и при орошении, ц/га

Культура	Фон	Без орошения		При орошении ср. за 20 лет
		Сухой год	Среднесухой год	
Озимая пшеница	Неудобренный	7,8	21,6	28,9
	Удобренный	8,1	25,8	40,6
	Прибавка	0,3	4,2	11,7
Кукуруза на зерно	Неудобренный	16,7	30,4	62,2
	Удобренный	18,1	35,2	73,0
	Прибавка	1,4	4,8	10,8

Таблица 3

Динамика урожайности зерновых культур на поливных и богарных землях КБР [3, 5, 7, 9, 10]\*

Показатели	Годы														Ср. 1996– 2012 гг.
	1990	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2008**	2009	2010	2011	2012	
Средняя урожайность по КБР, озимая пшеница, ц/га в т.ч.	43,0	26,7	24,3	18,9	28,4	25,5	30,8	32,8	27,5	36,3	33,2	34,0	34,8	28,5	29,4
на поливе	–	33,7	33,8	29,9	30,1	32,2	33,5	35,7	36,7	40,2	–	41,4	39,9	–	35,2
на богаре	–	19,7	14,8	7,9	26,4	18,8	28,1	29,9	18,3	32,4	–	26,6	29,7	–	20,2
Прибавка от орошения															
ц/га	–	14,0	19,0	22,0	3,7	13,4	5,4	5,8	18,4	7,8	–	14,8	10,2	–	12,2
в %	–	71,1	128,3	278,5	14,0	71,2	19,2	19,4	100,5	24,1	–	55,6	34,3	–	74,2
Средняя урожайность по КБР, кукуруза, ц/га в т.ч.	40,1	23,0	30,3	19,6	15,3	19,7	42,0	46,7	45,8	40,3	42,9	47,7	50,7	56,2	36,9
на поливе	–	27,0	34,2	25,0	23,8	26,3	42,1	50,8	49,3	48,8	51,0	54,3	56,7	61,1	50,0
на богаре	–	19,0	26,4	14,2	8,5	13,1	41,9	42,6	42,3	31,8	34,8	41,1	44,7	51,1	37,4
Прибавка от орошения															
ц/га	–	8,0	7,8	10,8	15,3	13,2	0,2	8,2	7,0	17,0	16,2	13,2	12,0	10,0	12,62
в %	–	42,1	29,5	76,0	180,0	100,7	0,5	19,2	16,5	53,4	45,5	32,1	26,8	19,6	58,3

Примечания:

\* – Данные исследования проводились на материалах КБР, отдельный счет урожайности на поливных и богарных землях перестал вестись Госкомстатом с 2003 г.

\*\* – 2008–2012 данные организации «Колхоз “Имени Петровых”».

С точки зрения экономики сельхозпредприятий во многих случаях до определенного объема арендовать земли эффективнее, чем их покупать. Арендная плата входит в издержки производства, в то время как покупка земли – это капиталовложения из прибыли. Причем в отличие от капиталовложений в новую технику, оборудование или помещения она проводится без амортизационных отчислений [12, с. 58].

В основе арендной платы лежит земельная рента. «Арендная плата выплачивается землевладельцу арендатором за право использования земельного участка» [4]. Сущность платежей за аренду земельного участка сельскохозяйственного назначения заключается в изъятии годовой дифференциальной ренты I, которая должна быть направлена на проведение мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия, внутрихозяйственной организации территории сельхозугодий и т.д. [4]. Необходимо отметить, что сегодня в КБР арендодатель (администрация районов) присваивает дифференциальную ренту I (как собственник земли) и дифференциальную ренту II, что является необоснованным и неправомерным, так как арендодатель не вкладывает дополнительные вложения в обрабатываемые земли, дополнительные вложения производит сельскохозяйственные товаропроизводители, а дифференциальную ренту II получают администрации районов.

Орошаемое земледелие, образуя дифференциальную ренту II, может ее присвоить только в том случае, если собственником земли будет предприятие, оказывающее мелиоративные услуги. Следовательно, необходимо передать земли в рамках орошаемых массивов на баланс созданных для этого предприятий. Данные предприятия будут реализовывать права на собственность земли через арендные отношения, сдавая в аренду не землю, а водно-земельный ресурс, который увеличивает количество получаемой с единицы посевной площади продукции. Таким образом, дифференциальная рента I-го и II-го порядка как плата за землю будет выступать минимальной границей эффективности капитальных вложений в водно-земельный ресурс и будет непосредственно направляться на проведение мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия почв и водных ресурсов на основе экологически обоснованных агротехнических мероприятий.

Сущность платежей за аренду водно-земельного ресурса заключается в изъятии годовой дифференциальной ренты I, которая должна быть направлена на проведение мероприятий по сохранению и вос-

производству плодородия почвы, а годовая дифференциальная рента II как плата за дополнительные затраты организации, оказывающей мелиоративные услуги. Примерная структура арендной платы водно-земельных ресурсов приведена в табл. 4.

**Таблица 4**

Примерная структура арендной платы водно-земельных ресурсов на 1 га посева (возделывание озимой пшеницы) \*\*

Показатели	**	***
Земельная рента, руб.	727	7271
в т.ч. абсолютная рента, руб.	12	12
дифференциальная рента I, руб.	715	715
Стоимость полива 2700 м <sup>3</sup> га	47411*	56892
в т.ч. дифференциальная рента II, руб.	-2*	-
Средняя прибыль 20%, руб.	1094	-
Арендная плата, руб.	6562	-
Возмещение дифференциальной ренты I, руб.	715	7273
Скорректированная арендная плата, руб.	5847	71434

Примечания:

1\* – табл. 6.

2\* – табл. 1.

\*\*\* – Приобретение факторов производства по отдельности.

1 – Земельная рента – арендная плата землевладельцу

2 – Плата за использование водных ресурсов, где 4741 руб. – затраты на подачу воды на поля плюс средняя прибыль 20% – 948 руб.

3 – Плюс к затратам сельхозтоваропроизводителя на удобрение.

4 – Совокупные затраты на водные и земельные ресурсы.

Мы считаем, что плата за водные и земельные ресурсы в себестоимости продукции при использовании водно-земельного ресурса будет ниже в связи с возмещением дифференциальной ренты I арендатору, чем при приобретении водных и земельных ресурсов по отдельности (табл. 5).

Предприятия, сдавая в аренду водно-земельный ресурс, должны программировать урожаи сельхозкультур. Это средство ежегодного поэтапного достижения поставленной цели при экономном расходовании материально-технических ресурсов, сохранении или расширении воспроизводства плодородия почв. Программирование урожаев позволяет оптимизировать сочетание основных и незаменимых факторов жизни растений с учетом их генетической продуктивности и наиболее полного использования

биоклиматического потенциала каждой зоны, хозяйства, поля.

Всероссийским научно-исследовательским институтом орошаемого земледелия разработаны и успешно осваиваются интенсивные технологии по заданным программам с продуктивностью кукурузы на зерно

70–100 ц/га, озимой пшеницы 50–60 ц/га, яровой пшеницы 40–50 ц/га, сорго 50–70 ц/га, сои 20–25 ц/га [6, с. 11–14].

Программирование урожаев – это дополнительные вложения капитала, на которые распространяется закон убывающей производительности труда (табл. 6).

Таблица 5

Минимально необходимая плата за использование водных ресурсов (затратный способ определения экономической ценности водных ресурсов) [5]

Оценка водных ресурсов в источнике орошения	0,026*
Издержки по эксплуатации межхозяйственных сетей	0,63**
Издержки по эксплуатации внутрихозяйственных сетей, руб.	0,50***
Плата за использование водных ресурсов	0,60***
Стоимость полива	1,75
Стоимость полива 1000 м <sup>3</sup> /руб.	1756

Примечания:

\* – Затраты на воспроизводство водных ресурсов (в результате антропогенного воздействия).

\*\* – Данные ФГУУ «Каббалкмелиоводхоз».

\*\*\* – Средние значения по КБР за 2000–2003 гг., для чистоты исследования оставлены цены данных годов.

Таблица 6

Темпы роста доходов на орошаемых землях на примере возделывания озимой пшеницы при различных нормах затрат, программирование урожая (аренда водно-земельного ресурса) \*

Показатели	Программированный урожай					
	35,0	49,5	58,0	61,9	67,0	69,5
Урожайность, ц/га	35,0	49,5	58,0	61,9	67,0	69,5
Издержки производства						
минимально необходимые затраты, руб.	915	915	915	915	915	915
затраты, зависящие от урожайности, руб.**	334	401	439	457	480	494
затраты пропорционально баллу бонитета, руб.	237	250	257	261	265	267
затраты на специальные агротехнические приемы на орошаемые пашни, руб.	180	180	180	180	180	180
затраты на удобрения						
в т.ч. минеральных, кг.д.в.	251,9	256,3	417,6	445,6	482,4	500,3
руб.	1141	1614	1891	2018	2185	2266
органические, т.	5	10	20	20	30	40
руб.	305	610	1220	1220	1830	2440
арендная плата за водно-земельные ресурсы, руб.	6562	6562	6562	6562	6562	6562
в т.ч. дифференциальная рента I за возмещение для поддержания естественного плодородия почв, руб.	715	715	715	715	715	715
дифференциальная рента II, руб. табл. 1	480	3380	5080	5860	1880	7380
– недобор, + избыток, руб.	–5367	–2467	–767	+13	+1033	+1533
Итого затрат, руб.	8244	9102	10034	10196	12020	13221
Цена реализации, руб.	7000	9900	11600	12380	13400	13900
Прибыль, руб.	–1244	798	1566	2184	1380	679
Рентабельность, %	–	8,7	15,6	21,4	11,5	5,1
Затраты на единицу продукции, руб./т	2355	1839	1730	1647	1794	1902

Примечания:

\* – Расчет затрат проводился по методике, изложенной в Технических указаниях по государственной кадастровой оценке с/х угодий в субъектах РФ. – М., 2000, 68 с.

\*\* – Данные исследования проводились на материалах КБР и для чистоты исследования цены 2000–2003 годов, к расчету принята озимая пшеница, так как равна одной кормовой единице.

Если цель экономической политики – достижение роста благосостояния страны, то первоочередная задача государственного экономического регулирования – создание условий для достижения экономического роста в аграрном секторе – обеспечение эффективного использования сельскохозяйственных угодий и относительно свободного доступа товаропроизводителей к земельным ресурсам посредством права собственников на получение общественно нормального дохода при продаже земли или через арендные отношения [5].

### Заключение

В результате исследований был сделан вывод о том, что формирование реального рынка земли может идти по смешанному пути, для эффективного использования земельного ресурса, возможна продажа части сельскохозяйственных земель (богарные земли) в частную собственность, при которой права собственности при распределении в пользу наиболее эффективного хозяйствующего субъекта будут реализованы посредством продажи данного участка, а часть земель (орошаемый массив) должна быть передана предприятиям, на которых права собственности и перераспределения в пользу наиболее эффективного хозяйствующего субъекта реализуются через аренду и реализации прав аренды.

### Список литературы

1. Алексеенко В.Е. Интенсификация производства главная составляющая аграрной реформы в нечерноземной зоне России // Мелиорация и водное хозяйство. – 1998. – № 5. С. 17–18.
2. Горбунов С., Бутырин В. Крупные сельскохозяйственные предприятия – основа агроэкономики // АПК: Экономика, управление. – 2003. – № 4. – С. 55–58.
3. Кабардино-Балкария в цифрах / Федеральная служба государственной статистики // Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Кабардино-Балкарской республике. – Нальчик, 2004. – 172 с.
4. Казиев В.М. Концепция оборота водно-земельных ресурсов в сельскохозяйственном производстве // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2007. – № 4 (20), часть II. – С. 83–87.
5. Казиев В.М. Региональные аспекты управления водно-земельными ресурсами: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Нальчик, 2005. – 22 с.
6. Кружилин И.П. Повышение эффективности использования орошаемых земель – научную основу // Эффективность использования орошаемых земель. – Волгоград, 1985. – С. 3–15.
7. Лыгов Г.К. Интенсификация орошаемого земледелия. – Орджоникидзе: Ир, 1977. – 134 с.
8. Муратов Р.Ф. Организация использования орошаемых земель в условиях аграрной реформы // Мелиорация и водное хозяйство. – 1994. – № 3. – С. 44–45.
9. Отчет о результатах государственной кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий КБР // ОАО «СевкавНИИГипрозем». – Нальчик, 2002. – 247 с.
10. Посевные площади, валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур с орошаемых земель в сельскохозяйственных предприятиях за 2001 г.: статистический бюллетень // Госкомстат КБР. – Нальчик, 2002. – 9 с.

11. Харецкин В.И. Орошаемое земледелие Северного Кавказа. – Ставрополь, 1988. – 124 с.

12. Шпаар Д., Бёме К. Собственность на землю и землепользование в ФРГ // Агрпромышленный комплекс. – 2002. – № 2. – С. 54–60.

13. Шумаков Б.Б., Штепа Б.Г. и др. Мелиорация и орошаемое земледелие в степной зоне СССР на современном этапе и перспективу // Обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного производства, и борьба с засухой (по материалам сессии ВАСХНИЛ. Волгоград, 26–28 мая 1987) В.О. – Агрпромиздат, 1988. – С. 116–136. ISBN 5-10-001754-6.

### References

1. Alekseenko V.E. Intensifikacija proizvodstva glavnaia sostavljajushhaja agrarnoj reformy v nechernozemnoj zone Rossii // Melioracija i vodnoe hozjajstvo. 1998. no. 5. pp. 17–18.
2. Gorbunov S., Butyrin V. Krupnye selskohozjajstvennye predpriatija osnova agrojekonomiki // APK: Jekonomika, upravlenie. 2003. no. 4. pp. 55–58.
3. Kabardino-Balkarija v cifrah / Federalnaja sluzhba gosudarstvennoj statistiki // Territorialnyj organ federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Kabardino-Balkarskoj respublikе. Nalchik, 2004. 172 p.
4. Kaziev V.M. Konceptija oborota vodno-zemelnyh resursov v selskohozjajstvennom proizvodstve // Izvestija Kabardino-Balkarskogo nauchnogo centra RAN. 2007. no. 4 (20), chast II. pp. 83–87.
5. Kaziev V.M. Regionalnye aspekty upravlenija vodno-zemelnyimi resursami: avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk. Nalchik, 2005. 22 p.
6. Kruzhilin I.P. Povysenie jeffektivnosti ispolzovanija oroshaemyh zemel nauchnuju osnovu // Jefferktivnost ispolzovanija oroshaemyh zemel. Volgograd, 1985. pp. 3–15.
7. Lgov G.K. Intensifikacija oroshaemogo zemledelija. Ordzhonikidze: Ir, 1977. 134 p.
8. Muratov R.F. Organizacija ispolzovanija oroshaemyh zemel v uslovijah agrarnoj reformy // Melioracija i vodnoe hozjajstvo. 1994. no. 3. pp. 44–45.
9. Otchet o rezultatah gosudarstvennoj kadaastrovoj ocenki selskohozjajstvennyh ugodij KBR // ОАО «SevkavNIIGiprozem». Nalchik, 2002. 247 p.
10. Posevnye ploshhadi, valovye sbory i urozhajnost selskohozjajstvennyh kultur s oroshaemyh zemel v selskohozjajstvennyh predpriatijah za 2001 g.: statisticheskij bjulleten // Goskomstat KBR. Nalchik, 2002. 9 p.
11. Hareckin V.I. Oroshaemoe zemledelie Severnogo Kavkaza. Stavropol, 1988. 124 p.
12. Shpaar D., Bjome K. Sobstvennost na zemlju i zemlepolzovanie v FRG // Agropromyshlennyj kompleks. 2002. no. 2. pp. 54–60.
13. Shumakov B.B., Shtepa B.G. i dr. Melioracija i oroshaemoe zemledelie v stepnoj zone SSSR na sovremennom jetape i perspektivu // Obespechenie ustojchivogo razvitija selskohozjajstvennogo proizvodstva, i borba s zasuhoj (po materialam sessii VASHNIL. Volgograd, 26–28 maja 1987) V.O. Agropromizdat, 1988. pp. 116–136. ISBN 5-10-001754-6.

### Рецензенты:

Балкизов М.Х., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Управление качеством и недвижимостью», Институт управления, ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», г. Нальчик;

Жангоразова Ж.С., д.э.н., профессор, директор Института управления, ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», г. Нальчик.

Работа поступила в редакцию 18.03.2015.