

УДК 338.5

## АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ

Кирсанов М.Ю.

*ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,  
Санкт-Петербург, e-mail: abitura@unecon.ru*

В статье рассматриваются сценарии инновационного развития страны при высокой и низкой цене на нефть. Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку при нынешней низкой цене на нефть и замедлении экономического роста активизация инновационного развития представляется хорошим стимулом для структурной перестройки экономики страны. Особенностью подхода является применение методологии статистического и сравнительного анализа, графические методы представления информации, методы экспертных оценок и другие общенаучные методы. В статье обосновывается необходимость и допустимость применения инновационного подхода в экономической сфере. Сделан вывод о том, что в условиях нового витка кризиса, который в большей степени затронул Российскую Федерацию, активизация инновационного развития будет иметь положительный эффект для структурного преобразования экономической модели страны, которое Правительство России планирует осуществлять в ближайшие годы, чтобы уйти от сырьевой модели экономики.

**Ключевые слова:** инновационное развитие, активизация, цена, нефть, зависимость

## ACTIVATION OF INNOVATIVE DEVELOPMENT DEPENDING ON OIL PRICES

Kirsanov M.Y.

*Federal State Educational Institution of Higher Education  
«Saint-Petersburg State University of Economics», St. Petersburg, e-mail: abitura@unecon.ru*

This article discusses scenarios of innovative development of the country at high and low price of oil. The relevance of the article is not in doubt, since the current low price of oil and the economic slowdown, the activation of innovative development is a good stimulus for economic restructuring of the country. Especially suitable is the use of statistical methodology and comparative analysis, graphical methods of presenting information, methods of expert assessments and other scientific methods. The necessity and the admissibility of the application of an innovative approach in the economic sphere. It is concluded that, in the new round of crisis, which is more affected by the Russian Federation, the activation of innovative development will have a positive effect on the structural transformation of the countrys economic model, which the government plans to Russia in the coming years to get away from the raw model of the economy.

**Keywords:** innovative development, activation, price, oil, dependence

«Активизация инновационного развития произойдет лишь тогда, когда снизятся цены на нефть. В противном случае в России возникнет серьезная нехватка инноваций» – Игорь Шувалов, Первый заместитель Председателя Правительства РФ, 21 октября 2013 года [8].

Данное заявление Игорь Шувалов сделал в ходе Всемирного экономического форума в Давосе. Он также отметил, что у российских властей, обладающих значительными социальными обязательствами, в условиях снижения стоимости углеводородов может возникнуть ряд определенных осложнений. Однако при этом значительно расширятся возможности тех, кто не имеет отношения к сырьевому сектору.

Развитие инновационной экономики для России крайне актуально, так как Россия в развитии собственной экономики отстала от ведущих стран на 1–2 порядка (5–6 в развитых странах и 3–4 в России). Так, в экономиках развитых стран доминируют биотехнологии, нанотехнологии и информация,

в то время как отечественная экономика находится все еще на индустриальной стадии. Если положение сохранится, то разрыв в экономическом развитии будет неизбежно нарастать и России суждено оказаться на второстепенных ролях в мировой структуре распределения труда.

Уже сейчас в развитых странах мира 75–90% прироста ВВП обеспечиваются за счет роста инновационного сектора, а в России пока данный показатель находится только на уровне 10%, что негативно сказывается на общей эффективности экономики. Так, по существующим оценкам, упущенная выгода России от инновационного отставания составляет 1214 млрд долл. в год.

Доля топлива и сырья в мировом экспорте сокращается и прогнозируется менее 10% к 2020 году. Потому для России сырьевой путь развития ведет не только к утере значимости в мировой экономике, но и к тому, что России придется очень жестко конкурировать с другими добывающими странами, у которых условия

добычи полезных ископаемых намного более благоприятны.

В настоящее время Россия является сырьевым придатком мировой экономики, что бесперспективно в контексте сокращения природных богатств. Сырьевая зависимость чревата экономической зависимостью России от других стран мира. Другим негативным следствием инновационного отставания России является падение конкурентоспособности российской экономики. Более того, если Россия планирует выход на новые мировые рынки, то именно инновационный рост может ей обеспечить такую возможность, так как инновации предполагают создание новых товаров, а значит, и создание новых рынков, при этом создавать рынки и занимать на них лидирующие позиции проще, нежели пытаться закрепиться на уже существующих рынках с жесткой конкуренцией.

В первую очередь среди перспективных направлений развития инновационной экономики следует назвать направления, получившие поддержку государства и объявленные «стратегическими»: нанотехнологии, атомная энергетика, космос, информационные технологии. Крупные государственные вложения в поддержку нанотехнологий не являются высококорислованными, так как эти вложения не предполагают инвестиции в венчурный бизнес, а всего лишь в инфраструктурные проекты, которые неизбежно окупятся, если будет эффективна диверсифицированная часть инновационного сектора, связанная с нанотехнологиями. Следующий по степени вклада в рост инновационного сектора будут вносить технологии все более глубокой переработки сырья нефти, газа, леса, металлов и прочих полезных ископаемых. В силу специфики рынка в данный момент в России появилась отрасль, степень модернизации оборудования в которой обогнала все другие сферы хозяйства. Это пищевая промышленность. Несмотря на то, что все центры разработок и технологий этой сферы находятся за рубежом, сам по себе факт внедрения новейших технологий является мощным рычагом для запуска инноваций в этой сфере [4]. Военно-промышленный комплекс, медленно, но верно повышающий спрос на новые технологии, будет стимулировать инновации в машиностроении.

Существуют и проблемы у самих руководителей предприятий с внедрением инновационных технологий. Крупные компании понимают, что новые технологии – это повышение производительности

труда, снижение издержек, увеличение объемов производства. У них есть другие опасения, о которых скажем чуть ниже. А руководители компаний, которые работают в провинции, да даже и в областях, находящихся вблизи крупных научных и финансовых городов, просто не знают об инновациях, действуют по старинке. Об этом свидетельствует отчет по теме: «Мониторинг научно-технических проблем организаций в целях определения приоритетных направлений инновационного развития», из которого следует, что при опросе руководителей предприятий об инновационной активности организации четверть опрошенных затруднились ответить, как у них обстоят дела с этим направлением. В настоящее время российские компании, чьи акции торгуются на бирже, опасаются внедрения инноваций, что может негативно сказаться на их рыночной капитализации. Так, существуют опасения, что внедрение инноваций чревато высокими рисками. Особенно с учетом того, что реальная экономическая выгода может быть получена не ранее, чем через 10 лет [7]. Снять такие опасения может лишь появление у компаний положительной практики внедрения инноваций, но для этого также необходимо довольно много времени. Вместе со временем трансформация российских компаний в глазах инвесторов должна происходить в направлении международных стандартов успешная компания должна тратить определенную часть прибыли на инвестиции в инновации. Поэтому при презентации целевой стратегии развития компании необходимо уделять должное внимание вопросам НИОКР.

Высокая доля государства в экономике не лучшим образом сказывается на ее эффективности и ухудшает условия конкуренции, что в итоге сдерживает развитие инноваций, так как одним из основных стимулов инновационной деятельности является необходимость повышения конкурентоспособности продукции. Для решения этой проблемы необходима институциональная реформа экономики. Практика государственного регулирования в сырьевом секторе свидетельствует о том, что частная собственность на нефтегазовые активы крайне нестабильна, что не способствует росту инвестиций со стороны владельцев бизнеса в инновации, которые могут быть оправданы лишь через достаточно большой временной промежуток, на котором велики риски потери бизнеса [1]. Волонтаризм власти в части лицензирования энергодобычи заставля-

ет ориентироваться отрасль на получение сиюминутной прибыли без желания развивать инновации и создавать на них спрос. Государственный тренд на обеспечение устойчивости государства является необходимым условием для инноваций, поэтому необходимо продолжение административной реформы государства для повышения определенности в экономике. Существует опасность того, что государственные дотации в инновационном секторе будут рождать иждивенческие настроения, снижать конкурентоспособность российских разработок и сдерживать развитие инновационного сектора.

Эпицентром инновационного развития может стать топливно-энергетический сектор, более того, такой инновационный прорыв в ТЭК уже начался. Поучителен опыт Национальной инновационной корпорации, где крайне результативным оказался опыт сотрудничества государства, бизнеса и науки. Россия как энергетическая супердержава требует инновации в топливно-энергетическом секторе. Финансовые и организационные ресурсы ТЭК при нынешней управленческой роли государства могут существенно продвинуть данный сектор в области инноваций. В настоящее время мы видим концентрацию сырьевых отраслей в государственном секторе экономики, что позволяет государству получать долгое время устойчивые доходы в бюджет, а следовательно, и осуществлять поддержку других инновационных отраслей экономики. Нефтедобывающие компании могут создавать спрос на инновации, который будет распространяться по смежным отраслям.

Если бы у России не было нефти и в мире с 2000-х годов по октябрь 2014 года, с непродолжительным падением цен в период финансового кризиса, не сложилась крайне благоприятная конъюнктура цен на энергоносители, то не было бы сейчас и разговоров о необходимости развития инновационной экономики. Однако высокие цены на нефть создавали хорошие условия для разговоров об инновациях, но не способствовали их развитию. Проблема нефтяного сектора в том, что 80% добываемого сырья экспортируется, поэтому отрасль не работает на экономику России [6]. Вывоз сырья является нашим конкурентным преимуществом, а сырьевая экономика выступает в роли подушки безопасности для будущего России. Вместе с тем в сырьевом секторе заняты всего 10% населения, а это означает, что нам необходимо развивать и другие сектора. Существовавший избыточный приток

инвестиций означал, что денег хватило бы всем отраслям, и нельзя было говорить о том, что ТЭК оттягивал инвестиции в ущерб другим секторам экономики, но шанс был упущен. Рост венчурных фондов был сопоставим с инвестициями в нефтяной сектор, а значит, неправильно было говорить о том, что ТЭК оттягивал инвестиции. Сырьевой сектор способен генерировать высокий спрос на инновации. Например, металлургия является высокоинновационной отраслью. Вместе с тем инновационная экономика должна быть полностью, а не пр отдельным отраслям, это основная проблема. Политика государства, сдерживающая рентабельность нефтегазового сектора, стимулирует инвесторов на переключение на другие секторы экономики, хорошо, если ими станут инновационные технологии. Об этом свидетельствуют создаваемые фонды прямых инвестиций. Экономика, таким образом, становится более диверсифицированной. Давление государства на ТЭК сдерживает приток в него долгосрочных инвестиций, так как генерирует для инвесторов долгосрочные риски, связанные с политикой государства.

Текущие инновации в деятельности российских предприятий должны финансироваться за счет бизнеса, вместе с тем финансирование глобальных инноваций – исключительный удел государства. При этом необходимо исходить из того, что неизбежные проблемы коррупции не являются существенным препятствием, так как в итоге деньги доходят до перспективных проектов, успех от реализации которых оправдывает коррупционные издержки. Вместе с тем государственная поддержка инновационному сектору не должна ограничиваться исключительно субсидиями и инвестициями [2]. Так, государство может проводить конкурсы бизнес-планов инновационных компаний, по итогам которых победителям будет оказываться поддержка в части устранения административных барьеров. Более того, именно не денежные инструменты стимулирования инноваций могут оказаться наиболее эффективными. Например, создаваемые технопарки должны развиваться на коммерческой основе, то есть нужны прежде всего налоговые льготы, а не прямые субсидии, которые стимулируют коррупцию. Государство должно развивать частно-государственное партнерство, что позволит разделить с бизнесом существующие риски проектов и привлечь дополнительные инвестиции. Государство может заниматься технологическим регулированием

деятельности частных компаний путем принятия соответствующих законов. Так, например, в Японии государство обязало компании тратить 5 % выручки в НИОКР, что стимулировало развитие инновационных исследований в частном секторе. Более того, государство может определять для бизнеса необходимые направления для развития инноваций, например, обязав нефтяные компании тратить определенные средства на исследования биоэтанола. Для успешного инновационного роста необходима государственная стратегия, содержащая совокупность целей, механизмы реализации задуманного и финансирование. При всем при этом необходима система рыночных стимулов, в том числе связанных с дифференцированным налоговым обложением. Это необходимо, так как предприятия находятся в неравных условиях: инновационные предприятия менее устойчивы и более рискованны. Государство должно предоставлять льготы для тех, кто реализует стратегию прорыва. Необходимы механизмы регулирования рынков для раскрытия инновационного потенциала компаний, например рынок зерна, где стабильность компаний слишком зависит от конъюнктуры цен. Крайне важна грамотная антимонопольная политика для обеспечения нормальных условий конкуренции, без которой инновационная экономика развиваться не может [3].

Выше уже сказано, что в сырьевом секторе российской экономики занята сравнительно малая доля населения (15–20 млн чел.), которые создают основу общественного благосостояния, что делает существование других граждан бессмысленным [5]. Такое положение вещей чревато особыми культурными и социологическими проблемами, но при этом стимулирует развитие других отраслей экономики, прежде всего инновационных. В России необходимо развитие культуры доверия, которое структурирует экономику и создает условия для быстрого инновационного роста. Но для этого нужна венчурная история. Так, необходимо толерантное отношение к риску, когда неудачные проекты свидетельствуют об опытности руководителей, а не ставят крест на их карьере. Также необходимо развивать культуру персональной ответственности, что будет стимулировать людей добиваться успеха через творчество и инновации. Человек в силу своей сущности склонен к интеллектуальной деятельности, что должно подвигать его заниматься инновациями.

Подводя итог всему вышесказанному, хотим отметить, что именно сейчас пришел тот момент, когда наша страна может уйти от сырьевой модели экономики. Как говорят в России: «Пока гром не грянет, мужик не перекрестится». 15 лет мировая конъюнктура цен на нефть способствовала сверхвысоким доходам бюджета, мы расплатились с долгами, реальные доходы населения значительно выросли, такого уровня жизни в России не было никогда. Но все это было благодаря высокой цене на нефть, которая не давала развиваться в полной мере другим секторам экономики, зачем развивать другие, если и так в бюджет поступают сверхдоходы? Реальный шанс начать действовать при высокой цене на нефть был в конце 2007 года, начале 2008. Тогда Д.А. Медведев, в одной из своих речей в ходе избирательной кампании на пост Президента РФ говорил: «Такой шанс, который существует у нашей страны сегодня, выпадает таким крупным и сложным государствам, как наше, один раз в сто лет». Медведев тогда отдельно подчеркнул, что проводить реформы необходимо «не на бумаге, а по-настоящему, на деле». Но помешал мировой финансовый кризис, сверхдоходы от продажи нефти, которые поступали в Стабилизационный и Резервный фонды, пошли на поддержание экономики, банковского сектора. После кризиса уровень роста экономики так и не вернулся на прежний уровень. Пик пришелся на 2008 год. Потом цена на нефть опять стала высокой, но сырьевая экономика изжила себя, не показывая прежнего роста. Это произошло из-за неразвитой инфраструктуры, неэффективного государственного и муниципального управления, отсутствия существенных инвестиций в другие сектора экономики. Единственным выходом из сложившейся ситуации служит структурная перестройка экономики и решение проблем, приведенных выше. Надо ориентироваться на внутренний рынок, который мы отдали иностранным компаниям, а внешний рынок был как супермаркет, при высоких ценах на нефть мы могли позволить купить себе практически все: от технологий, кредитов до предметов первой необходимости – и активно позволяли ввозить продукты и товары, ущемляя собственного производителя. Вернуть доверие к национальной валюте, которое было потеряно в декабре 2014 года. С этими вызовами может справиться только государство при условии реформирования государственного управления. Начинать надо с основы. Если сейчас не решить



эти проблемы, то дальше все только будет усугубляться. Яркий пример тому СССР в период 1975–1985 гг., цены на нефть, по тем временам были высокие, мы продавали нефть для того, чтобы на эти деньги ввезти до половины потребляемого зерна. В это время уровень жизни не ухудшался, но и не улучшался, что и привело к тому, что через 10 лет советскую систему ненавидели все, от уборщицы до парտработника.

#### Список литературы

1. Андрианов В. «Проклятые» на века // Нефть России. 2012. no. 4. С. 50–52.
2. Гаврилов Ю.И. Инновационное развитие: проблемы и решения. М.: Центр социального прогнозирования, 2005. 648 с.
3. Ермасов С.В., Ермасова Н.Б. Инновационный менеджмент. М.: Высшее образование, 2008.
4. Клинов В. Какой должна быть экономическая политика // Вопросы экономики. 2012. no. 1. С. 142–150.
5. Литовченко С.Е. Национальный доклад «Организационно-управленческие инновации: развитие экономики, основанной на знаниях» М.: Ассоциация Менеджеров, 2008. С. 104.
6. Медынский В.Г. Инновационный менеджмент. М.: ИНФРА-М, 2007.
7. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. СПб.: Питер, 2009.
8. Мнения лидеров 21.10.2013. Материалы сайта Финансовой газеты // [Электронный ресурс] Свободный доступ из сети Интернет. <http://fingazeta.ru/opinions/na-segodnyashniy-den-glavnoy-prichinoy-otsutstviya-v-rossii-innovatsionnogo-189356>.

#### References

1. Andrianov V. «Prokljatye» na veka // Neft Rossii. 2012. no. 4. pp. 50–52.
2. Gavrilov Ju.I. Innovacionnoe razvitie: problemy i reshenija. M.: Centr socialnogo prognozirovanija, 2005. 648 p.
3. Ermasov S.V., Ermasova N.B. Innovacionnyj menedzhment. M.: Vysshee obrazovanie, 2008.
4. Klinov V. Kakoj dolzhna byt jekonomicheskaja politika // Voprosy jekonomiki. 2012. no. 1. pp. 142–150.
5. Litovchenko S.E. Nacionalnyj doklad «Organizacionno-upravlencheskie innovacii: razvitie jekonomiki, osnovannoj na znanijah» M.: Associacija Menedzherov, 2008. pp. 104.
6. Medynskij V.G. Innovacionnyj menedzhment. M.: INFRA-M, 2007.
7. Fathutdinov R.A. Innovacionnyj menedzhment. SPb.: Piter, 2009.
8. Mnenija liderov 21.10.2013. Materialy sajta Finansovoj gazety // [Jelektronnyj resurs] Svobodnyj dostup iz seti Internet. <http://fingazeta.ru/opinions/na-segodnyashniy-den-glavnoy-prichinoy-otsutstviya-v-rossii-innovatsionnogo-189356>.

#### Рецензенты:

Шопенко А.Д., д.с.н., профессор кафедры государственного и муниципального управления, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург;

Горенбургов М.А., д.э.н., профессор кафедры государственного и муниципального управления, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 10.03.2015.