

УДК 159.9

## О ФИЛОСОФСКОЙ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ТРАКТОВКЕ ЯВЛЕНИЯ ИНФАНТИЛИЗМА

**Палаева Р.И.**

*ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», Оренбург, e-mail: post@mail.osu.ru*

В данной статье приводится теоретический обзор понятий «личностная незрелость», «личностная инфантильность» с точек зрения философии и психологии. Автор статьи предлагает анализ смены общественного мнения о понятии инфантилизма в философии. Отмечено, что исследование данной темы актуально в силу того, что данное явление свойственно достаточно многим молодым людям в современном мире. Приводится ряд философских взглядов, научных воззрений, пытающихся вскрыть причинно-следственные связи развития инфантильной личности. Обсуждается вопрос идентичности личности с инфантильными проявлениями. Предлагается к обсуждению психологический профиль инфантильной личности. Немаловажным является и то, что автор пишет об основных предпосылках развития инфантильных черт у подрастающего поколения. Автор на основе большого фактического материала описывает основные проявления инфантильной личности: неприятие неопределенности ситуации, избегание самостоятельного выбора, проявление эгоцентризма, возложение ответственности за принятие решения на плечи другого человека, неадекватная оценка действительности, завышенная самооценка, ригидность мышления, повышенная внушаемость, отсутствие стремления к самоактуализации, слабые способности саморефлексии.

**Ключевые слова:** инфантилизм, личностная зрелость, незрелость личности, юношеский возраст, взрослость, самосознание, инициативность, эгоцентризм, пассивность

## PHILOSOPHICAL AND PSYCHOLOGICAL DEFINITION OF THE PHENOMENON OF INFANTILISM

**Palaeva R.I.**

*Orenburg State University, Orenburg, e-mail: post@mail.osu.ru*

The theoretical review of the concepts «personal immaturity», «personal infantilism» from the points of view of philosophy and psychology is provided in this article. The author of article offers the analysis of change of public opinion to concept of infantilism of philosophy. It is noted that research of this subject actually, that this phenomenon is peculiar to rather many young people in the modern world. A number of philosophical views, the scientific views torturing to open relationships of cause and effect of development of the infantile personality is given. The question of identity of the personality is discussed with infantile manifestations. The psychological profile of the infantile personality is offered to discussion. Also that the author writes about the main prerequisites of development of infantile lines in younger generation is important. The author, on the basis of big actual material describes the main manifestations of the infantile personality: rejection of uncertainty of a situation, avoiding of an independent choice, manifestation of an egocentrism, assignment of responsibility for decision-making on shoulders of other person, an inadequate assessment of reality, high self-esteem, a thinking rigidness, the increased suggestibility, absence of aspiration to self-updating, low abilities of a self-reflection.

**Keywords:** infantilism, personal maturity, immaturity of the personality, youthful age, maturity, consciousness, initiative, egocentrism, passivity

На сегодняшний день запросы общества по-прежнему остаются высокими и требуют от молодежи зрелости, прежде всего психологической. Молодое поколение всегда оказывало значительное влияние на протекание социальной жизни общества. Поэтому особенно сейчас одной из наиболее важных является проблема личностной зрелости подрастающего поколения.

В современном мире мы все чаще наблюдаем признаки личностной незрелости, снижение инициативности, оскудение ценностных ориентаций у молодежи. Изменились приоритеты, общее мировоззрение, принципы и идеалы молодых людей современности. Стремление к самоактуализации, саморефлексии отошло на второй план. Зависимость от мнения окружающих, несамостоятельность в принятии решений, чрез-

мерная импульсивность стали основными характеристиками подрастающего поколения. Все эти признаки характеризуют такой феномен, как инфантильность [5, 8].

Появление инфантильности у молодежи во многом обусловлено особенностями социума. Родители слишком много балуют, проявляют к своим детям чрезмерно много заботы, перетекающей в гиперопеку. Такое воспитание приводит к снижению способности уже выросших детей самостоятельно решать что-либо, дети привыкают, что все решения принимаются без них, по чьей-то другой воле (воле родителей), а в дальнейшем продолжают относиться к этому как к норме их существования. Родители, сами того не подозревая, желая только добра своим детям, формируют у них инфантильное самосознание. А уже потом эти же дети,

достигнув физической зрелости, заводят собственные семьи, в которых продолжают развитие собственного сценария жизни с формированием инфантильности у своих детей [12].

Инфантильное самосознание в значительной мере усложняет профессиональный выбор молодых людей. Сложности возникают уже на первом этапе выбора дальнейшей специальности, поступления в учебное заведение. Ведь от выбора профессии во многом зависит будущее человека. А если человек не задается вопросами, что для него представляет интерес, чему он готов посвятить всю свою жизнь, и хочет ли он вообще приносить пользу себе и окружающим, развиваться как личность, как профессионал, тогда получение образования становится формальностью. В таком случае профессиональный выбор будет случайным, а мотивация на дальнейшее обучение крайне низкой [5]. Вследствие чего особенно важной становится проблема достижения психологической зрелости в юношеском возрасте.

Именно в юношеском возрасте возникает проблема самоопределения. Молодые люди знакомятся с другими людьми, социальными группами. Восприятие собственного «Я» и окружающих остается пока еще неустойчивым. Возникает острая потребность осознания собственной личности как целого, познание окружающих, посредством чего молодые люди все больше узнают о самих себе. Для решения проблемы самоопределения, выбора жизненного пути необходимо появление самостоятельности, активности, инициативы, доверия к миру. В случаях, когда человек испытывает сложности в определении своего места, роли в реальной жизни, что связано с тревогой, чувством изоляции, осознание себя как личности не происходит [8, 10]. Кризис юношеского возраста оказывается непреодолимым, личность приобретает инфантильные черты.

Однако И.В. Дубровина считает, что главное в юношеском возрасте не самоопределение, а готовность к нему. Автор говорит о необходимости появления самосознания, его сформированности на достаточном уровне. И.В. Дубровина утверждает, что для достижения психологической готовности к самоопределению должна быть развита ценностно-смысловая сфера, определяющая нравственные идеалы, мотивационно-потребностная сфера, которая будет обеспечивать направленность личности, наличие критического отношения к собственной лично-

сти, что позволит осознать наличие или отсутствие способностей в какой-либо сфере деятельности [12].

Необходимым качеством личности практически во все исторические периоды развития общества представляется ее активность. Существует некий «идеал» человека, который является ответственным, стремящимся к цели, обязательным, выполняющим свои обязанности не только перед собой, а перед обществом, государством. Каждый человек должен усвоить общепринятые правила, идеалы общества, в котором живет, ценностные ориентации, другими словами, социализироваться, что «обеспечивает сохранение общества в целом» [1].

М.К. Мамардашвили рассматривает инфантилизм личности как совокупность «признаков». При этом разнообразные характеристики настоящего понятия описаны с точки зрения наблюдателя, а не самой личности. Другими словами, человек сам же себя соотносит с собою и сам же себя соотносит с окружающим, существуя реально, то есть являясь в то же время и объектом [11].

В понимании русского философа И.А. Ильина чаще всего встречается понятие «зрелость личности», противоположенное понятию «инфантильность». Зрелость в философии – это определенный этап в жизни каждого человека, характеризующийся достижениями, параметрами и характеристиками развития [7].

Наиболее раннее упоминание о личностной незрелости в рамках философского подхода прослеживается в трудах ученых периода Античности. Квинтилиан и Ксенофонт говорили о таком воспитании молодых людей, посредством которого происходило формирование осознания обязанностей, чувства долга перед отечеством [6].

Сократ поддерживает данную точку зрения, повествуя о важности социального опыта в становлении и самоопределении человека. Однако, согласно автору, наряду с осознанием ответственности перед обществом личность должна выполнять определенные обязанности перед самой собой. Каждый человек должен стремиться к саморазвитию, индивидуальности, вместе с этим полная концентрация только на личностных потребностях и нуждах рано или поздно проявится в распаде гармоничных отношений с обществом и самой личностью [6].

Аристотель рассматривает стремление к индивидуализму в рамках зрелости личности как эгоцентризм, в котором выде-

ляет два направления. Согласно первому типу люди направляют стремления, чтобы получить больше благ во имя своего удовлетворения; согласно второму действуют благородно, но для социума, хотя конечной целью второго направления также является самоудовлетворение [11].

Итак, согласно воззрениям античных философов, именно пассивность, отсутствие ответственности перед собственной личностью определяет психологическую незрелость.

В средневековом обществе признаки незрелости, психического инфантилизма прослеживаются чаще. Изменились общепринятые нравственные и моральные принципы. Пассивность в социуме стала оказывать глобальное воздействие на каждого человека в отдельности. Однако несмотря на это мы можем наблюдать редкие случаи героизма, самоотверженности ради народа, государства. Например, подвиги Жанны Д'Арк демонстрируют такие личностные черты, как альтруизм, активность, инициативность, ответственность, которые не свойственны инфантильной личности [11].

Далее наступает эпоха Возрождения, во время которой каждый человек должен был стремиться к активности, творчеству, новаторству. Общество ориентировалось на антропоцентризм [11].

Эпоха Просвещения характеризуется сменой социальных ориентиров, наиболее часто прослеживается тенденция к достижению личностной зрелости. Признаки психического инфантилизма встречаются еще реже, незрелым личностям просто не находится места в этом времени активности и саморазвития. Впервые ученые философы рассматривают личность как независимую «субстанцию», поощряется стремление к индивидуальности, отстраненности от общества, идет как бы противостояние личности обществу. [6] Так, А. Шопенгауэр, Ж.Ж. Руссо говорят о необходимости воспитания самостоятельной личности, лишенной тесной связи с социумом, берущей ответственность за все, что с ней происходит. Общество, согласно авторам Просвещения, делает личность дисгармоничной, поэтому развивать человека нужно для самого себя. Существенным недостатком данной эпохи является развитие представлений о неограниченной свободе в обществе каждой личности. И.Г. Фихте имел свое представление о свободе, где утверждает, что индивид не должен позволять себе быть неограниченно свободным, так как каждый человек не может существовать без со-

циума, поэтому и должен помещать себя в рамки, «наша свобода заканчивается там, где начинается свобода другого» [11].

Несмотря на недостатки подходов к воспитанию во время эпохи Просвещения, привлекает внимание особый взгляд на развитие личности, основанный на понимании осознания обществом первостепенности воспитания инициативных молодых людей, отстаивающих свои взгляды и воззрения, возложивших на себя ответственность.

Позднее, во времена революции, целью воспитания человека стало развитие личности во благо народа, страны. Личные интересы и потребности не учитывались, стояли на втором месте, а на первом месте находились потребности социума. Так, Н.Г. Чернышевский указывал на то, что если он и каждый человек в своей деятельности не будет руководствоваться общегражданскими принципами, то останется «хлопотливая сумятица» разных людей, беспокоящихся только о личной выгоде и удовольствиях. Таким образом, происходит обесценивание самоактуализации, саморазвития, инициативности, ответственности человека за самого себя, а значит, возникает риск формирования незрелой, инфантильной личности [5].

А.А. Реан, рассматривая проблему инфантильности личности, говорит о взаимосвязи психического инфантилизма и культуральных особенностей того или иного общества. Автор подчеркивает, что человек как личность формируется в определенном историческом периоде и социальном пространстве, в процессе практической деятельности и воспитательных мер [14].

Известный философ и психолог К.Г. Юнг описал положение людей в начале XX века как «безмерно разросшийся и раздувшийся детский сад». Не разделяя методы воспитания своего времени, автор говорит о том, что, чтобы воспитывать, самому нужно быть воспитанным. Если родитель, педагог сам является неразвитым как личность, какое воспитание он сможет дать подрастающему поколению [4].

Также в своих работах К. Юнг, изучая причины внутриличностных конфликтов, перечисляет такие инфантильные проявления, как эгоизм, пассивность и др. Типичной инфантильной чертой является зависимость, когда личность не принадлежит сама себе. Зависимость подавляет развитие личности, которая «застревает в бессознательном».

По Я.А. Безродной, человек, полностью разделяющий установки и принципы недостаточно зрелого социума, может считаться «инфантильной» личностью [1].

Согласно Г.С. Сухобской, человека, который не руководствуется в своих действиях ценностями общества, а поступает, считаясь только с сугубо личными установками и ценностными ориентациями, можно отнести к группе психически инфантильных людей.

Психический инфантилизм проявляется в детскости мыслительной деятельности, поведенческих паттернах и эмоциональном реагировании. В рамках данного определения феномена инфантилизма можно рассматривать еще одно понятие «взрослый ребенок» или «детисущества», которое впервые возникло в религиозных писаниях буддизма [3].

Понятие «детисущества» в рамках данного подхода определяет категорию «простых существ», или людей обычного, поверхностного сознания, т.е. инфантильных личностей. Основной характеристикой личностной незрелости в писаниях о буддизме является «эгоцентрическая ориентировка», «лелеянье самого себя». Таким образом, «детисущества» имеют определенные характеристики, отличающие их от «взрослых людей». «Детисущества» имеют недалекую, сугубо эгоистичную мотивацию достижения, неустойчивую, отличающуюся реактивностью эмоциональную сферу. Сюда же относятся низкие способности к успешной целеполагающей деятельности, «детисущества» ставят цели «только для себя», при этом не осмысляя целей «для других», окружающих. Также для них характерно неполное владение интроспекцией, отсутствие глубины осознания природы человека, наивность, поверхностность ценностных ориентаций, отсутствие высших ценностей, альтруизма, эмпатии, самопожертвования [3].

Таким образом, анализ научной литературы по проблеме психического инфантилизма у современной молодежи позволяет говорить о важности изучения данного феномена. Феномен психической инфантильности человека изучается во многих областях науки, в том числе философией, психологией, педагогикой, социологией. В философии инфантильность рассматривают как отсутствие взрослости, проявления инфантильности противопоставляют проявлениям зрелости личности. В эпоху Античности, Средневековья о данном феномене рас-

суждали в рамках отношений личности с государством. Личность признавалась зрелой, если главной ценностью для нее являлось служение государству. Во времена эпох Возрождения и Просвещения, напротив, поощрялось стремление к индивидуальности, к отстраненности от общества, страны, в людях все больше ценились творческие способности, способности к открытиям. Послереволюционное время оказало свое влияние на отношение к личности, которая должна была отказаться от собственных потребностей ради страны. Можно сделать вывод, что философы прослеживают четкую связь особенностей психического инфантилизма с особенностями культуры эпохи, в которой живет личность. Психологи видят незрелость личности в отсутствии достаточного для возрастного периода уровня эмоционально-волевого компонента личности. Инфантильные личности занимают внешне обвиняющую позицию, имеют завышенную самооценку и уровень притязаний, эгоцентрическую ориентировку, в случае собственной неудачи перекладывают ответственность на других. Однако во все времена важными качествами личности зрелой, взрослой, отличающейся от инфантильной личности, являются активность, ответственность, исполнительность, целеустремленность.

#### Список литературы

1. Бардин Ю.П. Социальная зрелость личности: автореф. дис. ... канд. фил. наук. Харьков, 1986. – С. 8.
2. Бенедик И.В. Психология аномального ребенка. Севастополь, 2008. – С. 284.
3. Гегель Г. Философия религии. В 2-х томах. – Т.1. Пер. с нем. – М.И. Левиной. – М.: Мысль, 1976.
4. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века. – М., 1998.
5. Епанчинцева Г.А., Козловская Т.Н. Развивающая психологическая диагностика саморазвития и самоорганизации личности. – Germany, 2012.
6. Жесткова Н.А. Методологические подходы к исследованию социальной зрелости и социального инфантилизма личности // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2 – С. 128–135.
7. Ильин И.А. Поющее сердце. Книга тихих созерцаний // Собрание сочинений в десяти томах. – Т. 3. – М.: Русская книга, 1994.
8. Козловская Т.Н., Епанчинцева Г.А. Самоорганизация как бесконечность развития личности. Интеграционный аспект // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10–14. – С. 3201–3205.
9. Кон И.С. Социальная психология. – М.: Воронеж, 1999. – С. 177.
10. Кулагина И.Ю., Колоцкий В.Н. Возрастная психология. Развитие человека от рождения до поздней зрелости. – М.: ТЦ «Сфера», 2001.
11. Мамардашвили М. Как я понимаю философию. – М., 1990. – С. 64.

12. Молодежь как особая социально-демографическая группа. Лекции по социологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/molodezh.html> (дата обращения: 12.12.14.).

13. Холостова Е.И., Сорвина А.С. Социальная работа: теория и практика: учеб. пособие. – М.: ИНФРА, 2000. – 230 с.

14. Шерковин Ю.А. Проблема ценностных ориентаций и массовые информационные процессы // Психологический журнал. – 2000. – Т. 3. – № 5. – С. 235–145.

### References

1. Bardin Ju.P. *Socialnaja zrelost lichnosti. Avtoref. dis. kand. fil. nauk.* Harkov, 1986. pp. 8.

2. Benedik I.V. *Psihologija anomalnogo rebenka.* Sevastopol, 2008. pp. 284.

3. Gegel. G. *Filosofija religii. V 2-h tomah. T. 1. Per. s nem. M. I. Levinoj.* М., Mysl, 1976.

4. Gershunskij B.S.. *Filosofija obrazovanija dlja XXI veka.* М., 1998.

5. Epanchineva G.A., Kozlovskaja T.N. *Razvivajushhaja psihologicheskaja diagnostika samorazvitija i samoorganizacii lichnosti.* Germany, 2012.

6. Zhestkova N.A. *Metodologicheskie podhody k issledovaniju socialnoj zrelosti i socialnogo infantilizma lichnosti. Vestnik Permskogo Universiteta.* 2013. no. 2 pp. 128–135.

7. Ilin I.A.. *Pojushhee serdce. Kniga tihih sozercanij. I.A. Il'in. Sobranie sochinenij v desjati tomah.* T.Z. М.: Russkaja kniga, 1994.

8. Kozlovskaja T.N., Epanchineva G.A. *Samoorganizacija kak beskonechnost razvitija lichnosti. Integracionnyj aspekt. Fundamentalnye issledovanija.* 2013. no. 10–14. pp. 3201–3205.

9. Kon I.S. *Socialnaja psihologija.* М.: Voronezh. 1999. pp. 177.

10. Kulagina I.Ju., Koljuckij V.N. *Vozrastnaja psihologija. Razvitie cheloveka ot rozhdenija do pozdnej zrelosti.* М.: ТС «Sfera», 2001.

11. Mamardashvili M. *Kak ja ponimaju filosofiju.* М., 1990. pp. 64.

12. Molodezh kak osobaja socialno-demograficheskaja grupa. *Lekcii po sociologii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: URL: http://www.grandars.ru/college/sociologiya/molodezh.html (data obrashhenija: 12.12.14.).*

13. Holostova E.I., Sorvina A.S. *Socialnaja rabota: teorija i praktika. uceb. posobie.* М.: INFRA, 2000. 230 p.

14. Sherkovin Ju.A. *Problema cennostnyh orientacii i massovye informacionnye process. Psihologicheskij zhurnal.* 2000. T. 3. no. 5. pp. 235–145.

### Рецензенты:

Зубова Л.В., д.псх.н., доцент, заведующая кафедрой общей психологии и психологии личности, ГОУ ВПО ОГУ, г. Оренбург;

Епанчинцева Г.А., д.псх.н., доцент, профессор кафедры общей психологии и психологии личности, ГОУ ВПО ОГУ, г. Оренбург.

Работа поступила в редакцию 06.03.2015.