

УДК 159.9:343.83

ПСИХОЛОГИЯ ПОТЕРИ. ТИПЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗАЩИТ (ТПЗ), АДАПТИВНОСТЬ, КОНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СОЦИОПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ЗАЩИТА ЛИЧНОСТИ (КСПФЗЛ), КРИТЕРИЙ WELSH (В) У ЮНОШЕЙ-ПСИХОЛОГОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ НА ПЕРВОМ КУРСЕ АКАДЕМИИ ФСИН РОССИИ

Серов В.И.

Академия ФСИН России, Рязань, e-mail: v.i.serov@mail.ru

У юношей экспериментальной группы на 1-м курсе по сравнению с курсантами 2–4-го курсов в структуре личности ведущим ТПЗ была Оптимистичность, так же, как и у девушек. Код семи ТПЗ был: Оптимистичность – пессимистичность, Сверхконтроль, Импульсивность, Эмоциональная Лабильность, Индивидуалистичность, Ригидность, Тревожность ($-2 > 4 > 1 > 3 > 7 > 5 > 6$), КСПФЗЛ – ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. Код юношей отличался от кода девушек 1-го курса переходом Импульсивности на вторую позицию. Девушки и юноши по Адаптивности и ТПЗ личности имели обобщенную ЗАР на 1-м курсе – ЗАР₃, $\beta_a = -1$ и ЗАР₂, $\beta_a = -1$, у 131-й группы – ЗАР₃, $\beta_a = 2$ и ЗАР₂, $\beta_a = 2$, у 132-й – ЗАР₃, $\beta_a = 5$ и ЗАР₂, $\beta_a = -5$, у 133-й группы – ЗАР₀, $\beta_a = 0$ и ЗАР₃, $\beta_a = 2$, на 2-м курсе – ЗАР₅, $\beta_a = 5$ и ЗАР₅, $\beta_a = 21$, на 3-м курсе – ЗАР₃, $\beta_a = 2$ и ЗАР₅, $\beta_a = 15$, на 4-м курсе – ЗАР₂, $\beta_a = 6$ и ЗАР₃, $\beta_a = 6$, на 1–4-м курсах – ЗАР₃, $\beta_a = 1$ и ЗАР₄, $\beta_a = 11$. По критерию Welsh девушки несли меньшие психогенные потери на 2-м и 3-м курсах, чем юноши. Установлена неустойчивость прогноза поведения курсантов-юношей в связи с длительностью обучения. Дисперсия у юношей нарастала от 2-го к 3-му и снижалась на 4-м курсе по ТПЗ – 105₁, 81₁₃₁, 80₁₃₂, 147₁₃₃, 243₃, 237₃, 149₄, 211₁₄ T², по Адаптивности – 108, 16, 57, 214, 478, 389, 89, 388 с. б.², по КСПФЗЛ – 114, 52, 104, 157, 394, 335, 137, 318 с.б.² Особенно высокой дисперсия была у юношей 2–3-го курсов и значительно ниже у юношей 131-й и 132-й экспериментальных групп, составляя соответственно по ТПЗ 81 и 80 T², по Адаптивности – 16 и 57 с. б.², по КСПФЗЛ – 52 и 104 с. б.² Средние показатели дисперсии за 1–4-й курсы у юношей составили по ТПЗ – 211 T², Адаптивности – 388 с. б.², КСПФЗЛ – 318 с. б.², что превышало показатели девушек соответственно в 2, 3, 2 раза. Установлено, что дисперсия была снижена у юношей на 1-м, повышалась на 2-м и 3-м, снижалась на 4-м курсе. Снижение дисперсии свидетельствовало о снижении психогенных потерь, и наоборот. Коды ТПЗ рекомендуется присваивать каждому курсанту для снижения риска получения психогенных потерь в чрезвычайных обстоятельствах и ситуациях. Предлагается отмечать код ТПЗ в документах сотрудника.

Ключевые слова: психология потери, курсант, личность, Адаптивность, Типы Психологических Защит, психогенные потери, коррекционное типовое социопсихофизиологическое пространство личности, пограничное психическое состояние, Конституциональная Социопсихофизиологическая Защита Личности, Защитная Адаптивная Реакция, Реакция Восстановления

PSYCHOLOGY OF LOSS. PSYCHOLOGICAL DEFENSE TYPES (PDT), ADAPTABILITY, CONSTITUTIONAL SOCIOPSYCHOPHYSIOLOGICAL PERSONAL DEFENSE (CSPD), THE WELSH INDEX (B) OF THE 1ST-YEAR MALE CADETS OF THE ACADEMY OF THE FEDERAL PENAL SERVICE OF RUSSIA

Serov V.I.

The Academy of FPS of Russia, Ryazan, e-mail: v.i.serov@mail.ru

1st-year male cadets in the exposure group were marked by the domination of hopefulness as the leading PDT in personality organization unlike the cadets of the 1st–4th years (like with female cadets of the same year). The code of the seven PDT was: hopefulness-pessimism, hypochondria, impulsivity, emotional lability, individualism, rigidity, anxiety ($-2 > 4 > 1 > 3 > 7 > 5 > 6$), CSPD – PL > SPL > PPL > SL > PHL. The code of male cadets differed from females' code in the moving of impulsivity into the second place. Female and male cadets had generalized PAS in adaptability at the 1st year – PAS₃, $\beta_a = -1$ and PAS₂, $\beta_a = -1$, in the group No 131 – PAS₃, $\beta_a = 2$ and PAS₂, $\beta_a = 2$, in the group No 132 – PAS₃, $\beta_a = 5$ and PAS₂, $\beta_a = -5$, in the group No 133 – PAS₀, $\beta_a = 0$ and PAS₃, $\beta_a = 2$, at the 2nd year – PAS₅, $\beta_a = 5$ and PAS₅, $\beta_a = 21$, at the 3rd year – PAS₃, $\beta_a = 2$ and PAS₅, $\beta_a = 15$, at the 4th year – PAS₂, $\beta_a = 6$ and PAS₃, $\beta_a = 6$, at the 1st–4th years – PAS₃, $\beta_a = 1$ and PAS₄, $\beta_a = 11$. According to the Welsh index, female cadets suffered less psychogenic losses at the 2nd and 3rd year than males. The behavior forecast for male cadets in connection with the coursework length was designated as unstable. Dispersion increased from the 2nd up to the 3rd year and decreased in the 4th year in PDT – 105₁, 81₁₃₁, 80₁₃₂, 147₁₃₃, 243₃, 237₃, 149₄, 211₁₄ T², in adaptability – 108, 16, 57, 214, 478, 389, 89, 388 RS², in CSPD – 114, 52, 104, 157, 394, 335, 137, 318 RS². Especially high dispersion was detected among the male cadets of the 2nd and the 3rd year, but it was much less in the exposure groups No 131 and 132, making up 81 and 80 T² in PDT accordingly, in adaptability – 16 and 57 RS², in CSPD – 52 and 104 RS². Average dispersion index for male cadets of the 1st–4th years made up 211 T² in PDT, in adaptability – 388 RS², in CSPD – 318 RS² exceeding female indices 2, 3, 2 times accordingly. Dispersion was reduced among the male cadets of the 1st year, was increasing at the 2nd and 3rd year and decreasing at the 4th year. The decreasing of dispersion indicateded decreasing of the psychogenic losses and vice versa. We recommend assigning PDT indices to each cadet for diminishing risk of psychogenic losses in case of emergency and check the indices in officer's documents.

Keywords: psychology of loss, cadet, personality, adaptability, psychological defense types, psychogenic losses, standard sociopsychophysiological correction personal space, borderline personality disorder, constitutional sociopsychophysiological personal defense, protective adaptive response, recovery reaction

Переход школьников из общеобразовательной в высшую школу требует больших затрат внутренней энергии, физиче-

ских усилий и эмоционального напряжения (Р.М. Баевский, 1979; Н.А. Ахматова, 2005; И.К. Лопатина, 2008). В Государственном

докладе о состоянии здоровья населения России в 1999 г. отмечен рост психических расстройств на 41,1 %. В структуре психических расстройств в 1996–1999 гг. имели устойчивую тенденцию к росту личностные расстройства от 9 до 15 %, злоупотребление наркотическими средствами и токсическими веществами от 9 до 13 %. Адаптация первокурсников к обучению в правовом поле вуза сопровождалась перестройкой нескольких уровней: социального (построение взаимоотношений в новом социальном коллективе – группа, курс), психологического (овладение профессиональными знаниями), физиологического (служба, физическая подготовка). Источниками пограничных состояний у курсантов были исходные физиогенные потери, а также появляющиеся в процессе обучения социогенные, психогенные и физиогенные потери.

В.М. Воробьев с соавт. (1984), сравнивая дезадаптированных личностей с лицами, обладавшими высокими адаптивными способностями, установили, что «дисперсия (D) в группе дезадаптированных личностей была всегда выше, чем в группе лиц с высокими адаптивными способностями. Это должно обозначать, что диапазон колебаний шкал там бывает велик. Таким образом, как правило, у дезадаптированных личностей наблюдается не общий подъем уровня «профиля», а экстремальные колебания отдельных его шкал, что подтверждается и результатами эмпирического наблюдения».

Цель исследования – диагностика потерь у юношей-психологов на 1-м курсе в правовом поле, которые вызывали переход личности из нормального психического состояния в пограничное. Переход сопровождался социогенными, психогенными и физиогенными потерями, результатом чего и было появление Типа Психологической Защиты. Объект исследования – пограничное психическое состояние личности; предмет – динамика защит личности в ТПЗ от социогенных, психогенных, физиогенных потерь.

Методика. С позиции теории адаптации (В.И. Медведев, 2003; Г. Селье, 1960) рассмотрены социопсихофизиогенные потери личности при обучении в стандартных условиях методами диагностики СМЛ-ММР (Л.Н. Собчик, 2000; S. Hathaway, J. Mckiney, 1956), КСПФЗЛ. Адаптивность изучена по дополнительной шкале Адаптивности СМЛ-ММР, разработанной коллективом авторов (В.М. Воробьев с соавт., 1984). Методом КСПФЗЛ исследовалась Социальная Защита (СЗ) с Социальным (СУ) и Социально-психологическим (СПУ) Уровнями, Психологическая Защита (ПЗ) с Психологическим (ПУ) и Психофизиологическим (ПФУ)

Уровнями, Физиологическая Защита (ФЗ) с Биологическим (БУ) и Физиологическим (ФУ) Уровнями. Критерий Welsh с расчетом коэффициента β был вспомогательным. Его диапазоны в исследовании составили: «А» ($\geq -31T$ – Невротическое состояние), «Б» ($-30...-11T$ – Приближение к невротическому состоянию), «В» ($-10...+6T$ – Неопределенный вариант), «Г» ($+7...+25T$ – Приближение к психотическому состоянию), «Д» ($\geq +26T$ – Психотическое состояние). Все диапазоны – это *пограничное психическое состояние личности*. Прогноз психогенных потерь личности обучающихся в Академии ФСИН России определялся с применением математической модели Е.В. Трифонова (1980). Многомерный анализ выполнен с применением статистик М-Бартлетта, F-Фишера, t-Стьюдента, V-Уэлша, факторного и кластерного анализа (Л.Н. Большев, Н.В. Смирнов, 1983). Потери определяли по Защитным Адаптивным Реакциям восьми степеней (ЗАР). Данные представлены на рис. 1, 2 и в таблице.

ТПЗ. Как видно на рис. 1, 2, показатели шкал 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 СМЛ (ММР) для психокоррекции представлены кодом семи ТПЗ 1-2-3-4-5-6-7. У курсантов-юношей 1–4 курсов, в том числе юношей 1-го курса из экспериментальной группы, ТПЗ находились в пределах – 40–90 Т. Среднее арифметическое значение и стандартное отклонение для выборки по ТПЗ, Адаптивности, КСПФЗЛ составляли $58 \pm 14 T$ и 23 ± 20 с. б., 49 ± 16 с. б. Интервал $\pm 10 T$ принимался за *пределы регулирования* ТПЗ, Адаптивности, КСПФЗЛ.

Адаптивность, КСПФЗЛ. Показатели Адаптивности на рисунках находились в пределах 10–32 с. б. (32 Т, 32 %), показатели КСПФЗЛ (СУ, СПУ, ПУ, ПФУ, ФУ) – в пределах 61 с. б. (61 Т, 61 %). Исключение составляли суммарные показатели СУ и СПУ, ПУ и ПФУ – это СЗ и ПЗ, которые достигали значений по двум шкалам в 80 и 103 с. б.

ЗАР₂. Юноши 1-го курса имели код $2(58T) > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$ с ЗАР₂ по Оптимистичности (8) и ЗАР₂ по Адаптивности (9). Оптимистичность (9) – это «высокая активность, общительность, постоянно приподнятое настроение» (В.М. Воробьев с соавт., 1984). Экспериментальная группа 1-го курса была эталоном для сравнения. $\beta_B = -1$.

ЗАР₂. Юноши 131-й группы имели код $2(54T) > 1 > 4 > 7 > 3 > 6 > 5$ с ЗАР₂ по Оптимистичности (8) и ЗАР₂ по Адаптивности (9). $\beta_B = 2$.

ЗАР₂. Юноши 132-й группы имели код $2(58T) > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$ с ЗАР₂ по Оптимистичности (8) и ЗАР₂ по Адаптивности (9). $\beta_B = -5$.

$ЗАР_3$. Юноши 133-й группы имели код $2(58T) > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$ с $ЗАР_2$ по Оптимистичности (8) и $ЗАР_3$ по Адаптивности (9). $\beta_B = 2$.

$ЗАР_5$. Юноши 2-го курса имели код $+7(73) > 5 > 1 > 2 > 6 > 3 > 4$ с $ЗАР_4$ по Индивидуалистичности (7) и $ЗАР_5$ по Адаптивности (9). Индивидуалистичность (7) – это «самостоятельность, ориентированность на внутренние критерии в оценке окружающей

действительности, оригинальность мышления» (В.М. Воробьев с соавт., 1984). Такой код ТПЗ приводил к психической дезадаптации личности. Об этом свидетельствовали самый высокий профиль по шкалам СМЛ (ММРІ) и Адаптивности с $ЗАР_5$, $\beta_T = 21$.

$ЗАР_5$. Юноши 3-го курса имели код $7(68) > 2 > 1 > 5 > 6 > 3 > 4$ с $ЗАР_3$ по Индивидуалистичности (7) и $ЗАР_5$ по Адаптивности (8). $\beta_T = 16$.

Экспериментальные группы на 1-м курсе

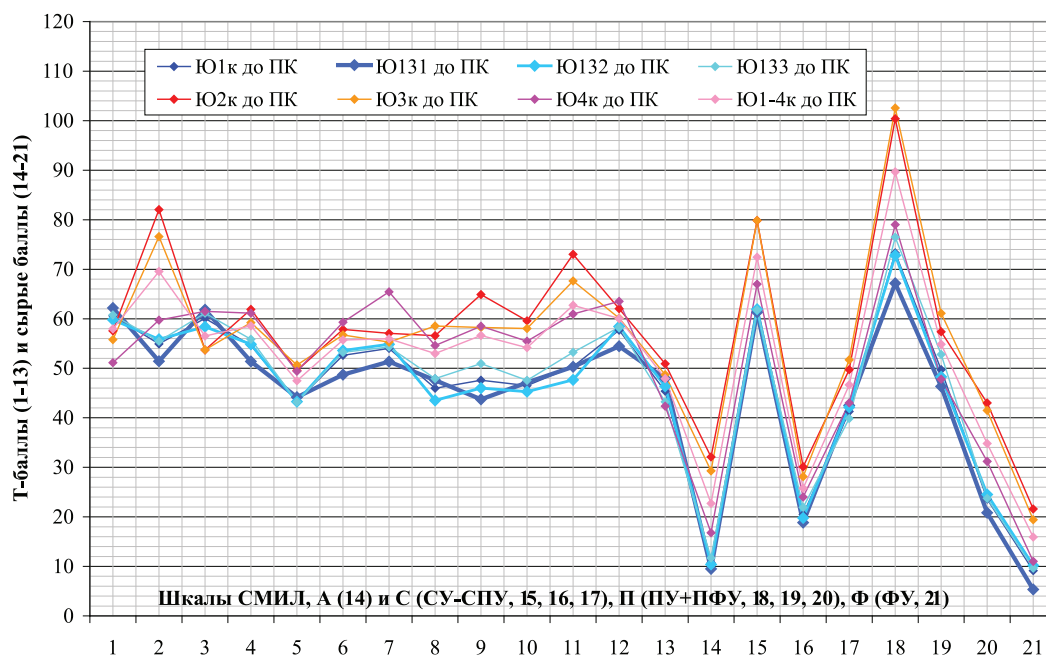


Рис. 1. ТПЗ, Адаптивность и КСПФЗЛ у юношей 131-й и 132-й учебных групп до психокоррекции

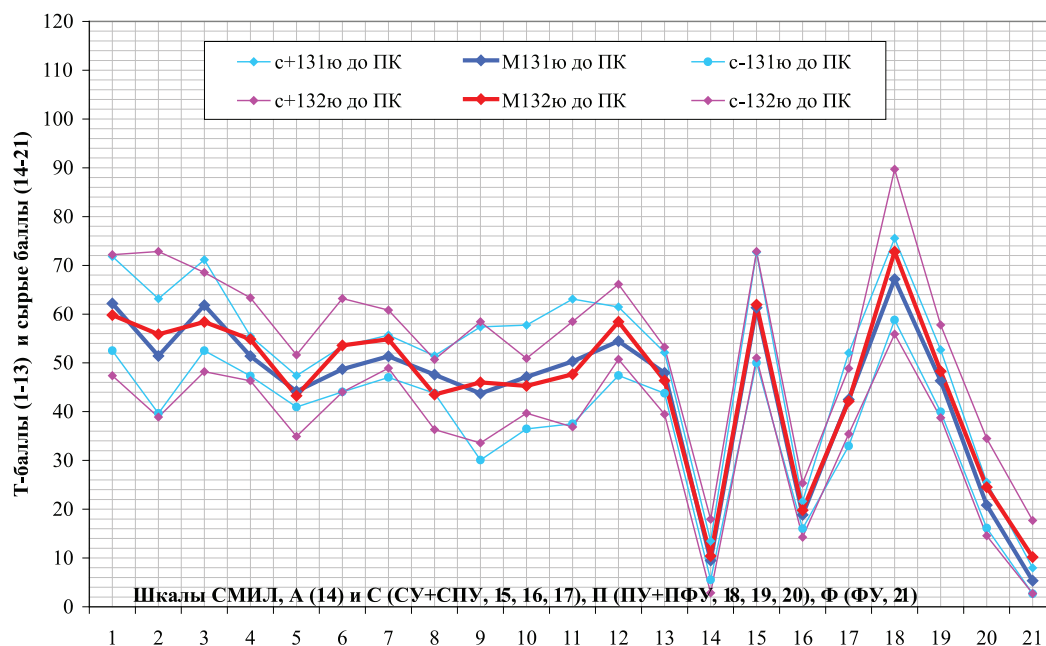


Рис. 2. Прогноз психогенных потерь у юношей 131-й и 132-й учебных групп до психокоррекции

$ЗАР_3$. Юноши 4-го курса имели код $4(65) > 2 > 1 > 7 > 3 > 5 > 6$ с $ЗАР_3$ по Импульсивности (4) и $ЗАР_3$ по Адаптивности (9). Импульсивность (4) – это «неудовлетворенность жизнью, положением в группе, переживание несправедливости и непонимания окружающих, стремление нарушать принятые нормы поведения» (В.М. Воробьев с соавт., 1984). $\beta_B = 6$.

$ЗАР_4$. Юноши 1–4 курсов имели код $7(63) > 2 > 6 > 1 > 5 > 3 > 4$ с $ЗАР_3$ по Индивидуалистичности (7) и $ЗАР_4$ по Адаптивности (9). $\beta_T = 11$.

Следовательно, на данном срезе обобщенный код ТПЗ экспериментальной группы юношей на 1-м курсе был $2 > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$ и отличался от кода девушек 1-го курса переходом Импульсивности (4) на 3-е место в коде. Юноши 131-й группы имели код $2 > 1 > 4 > 7 > 3 > 6 > 5$ с актуализацией Оптимистичности (8). Юноши 132-й группы имели код $2 > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$ с актуализацией Оптимистичности (8). Адаптивность (9) по дисперсии у юношей 131-й группы способствовала меньшим психогенным потерям в сравнении с юношами 132-й группы. Код ТПЗ $7 > 5 > 1 > 2 > 6 > 3 > 4$ способствовал снижению Адаптивности (9) курсантов-юношей до уровня $ЗАР_5$ на 2-м курсе по сравнению с кодом ТПЗ $2(58T) > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$ и Адаптивностью (9) с $ЗАР_2$ на 1-м курсе.

Адаптивность. Соответственно перечисленным группам по шкале Адаптивности юноши находились в пограничном психическом состоянии с $ЗАР_{2-1K}$, $ЗАР_{2-131}$, $ЗАР_{2-132}$, $ЗАР_{3-133}$, $ЗАР_{5-2K}$, $ЗАР_{5-3K}$, $ЗАР_{3-4K}$, $ЗАР_{4-1-4K}$. Следовательно, Адаптивность была высокой на 1-м курсе в экспериментальной группе, падала на 2-м и 3-м курсах, более точно отражала пограничное психическое состояние курсантов-юношей, чем их характеристика по шкалам СМЛ (ММР).

КСПФЗЛ. Коды КСПФЗЛ у юношей всех курсов и групп были ПУ-СПУ-ПФУ-СУ-ФУ и ПЗ-СЗ-ФЗ. Самые высокие показатели $61 > 52 > 41 > 28 > 10$ ($62 > 53 > 40 > 27 > 16$ у девушек) и $103 > 80 > 10$ ($102 > 80 > 16$) с. б. были у юношей 3-го курса, самые низкие – $50 > 41 > 24 > 20 > 9$ ($45 > 37 > 24 > 17 > 8$) и $73 > 62 > 9$ ($70 > 55 > 8$ у девушек) с. б. у юношей 1-го курса. Если принять шкалу ординат за 100%, то разница между высокими и низкими показателями составила 11, 11, 17, 8, 1 (17, 16, 16, 10, 8 у девушек) и $30 > 18 > 1$ ($32 > 25 > 8$)%. Диапазоны КСПФЗЛ юношей и девушек различались.

Прогноз. На рис. 2 представлены пределы регулирования ТПЗ и КСПФЗЛ по стандарт-

ному отклонению для каждого типа. За пределы регулирования ТПЗ и КСПФЗЛ принимали стандартное отклонение по выборкам с колебаниями в $\pm 10 T$ (с. б.), что составляло 36% от среднего значения в 56 T всех ТПЗ и 44% от среднего значения в 45 с. б. всех КСПФЗЛ у юношей 131-й и 132-й групп.

$ЗАР_2$. Юноши 131-й группы имели код ТПЗ $2 > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$. До коррекции пространство регулирования ТПЗ₂ было сужено, ТПЗ₁ – расширено, ТПЗ₄ – сужено, ТПЗ₃ – сужено, ТПЗ₇ – расширено, ТПЗ₅ – расширено, ТПЗ₆ – сужено. Таким образом, из семи у трех ТПЗ – 1, 7, 5-го пространство регулирования было расширено (2, 7, 6 у девушек). Перемещение расширенного пространства регулирования на вторые позиции в отличие от девушек делает прогноз поведения курсантов благоприятным.

КСПФЗЛ. До коррекции пространство регулирования ПУ было сужено, СПУ – расширено, ПФУ – сужено, СУ – расширено, ФУ – сужено, ПЗ – сужено, СЗ – расширено, ФЗ – сужено (за ФЗ принимали ФУ). Таким образом, из пяти типов КСПФЗЛ у СПУ и СУ пределы регулирования были расширены, у ведущей ПЗ и ФЗ пределы регулирования были сужены, у СЗ – расширены. Незначительное расширение пределов регулирования СЗ делает прогноз поведения курсантов благоприятным.

$ЗАР_2$. Юноши 132-й группы имели код ТПЗ $2 > 1 > 4 > 3 > 5 > 7 > 6$. До коррекции пространство регулирования ТПЗ₂ было сужено, ТПЗ₁ – сужено, ТПЗ₄ – сужено, ТПЗ₃ – расширено, ТПЗ₅ – расширено, ТПЗ₇ – расширено, ТПЗ₆ – сужено. Таким образом, из семи ТПЗ у трех пространство регулирования незначительно выходило за пределы регулирования, что по КСПФЗЛ делает прогноз поведения курсантов благоприятным.

КСПФЗЛ. До коррекции пространство регулирования ПУ было расширено, СПУ – сужено, ПФУ – расширено, СУ – сужено, ФУ – сужено, ПЗ – в 1,3 раза превышало пределы регулирования, СЗ – расширено, ФЗ – сужено (за ФЗ принимали ФУ). Таким образом, у пяти типов КСПФЗЛ пределы регулирования не были превышены, у ведущей ПЗ пределы регулирования были расширены в 1,7 раза, у СЗ – в 1,1 раза, у ФЗ – сужены, что по КСПФЗЛ делает прогноз поведения курсантов благоприятным.

Таким образом, по динамике двух показателей ТПЗ и КСПФЗЛ можно судить о стратегии адаптации. Волновой процесс изменений ТПЗ при учебной нагрузке устанавливался различными диапазонами регулирования, которые не нарушали тесной связи с окружающей средой. Прогноз был благоприятным для юношей 131-й и 132-й групп.

Результаты исследования юношей из экспериментальной группы на 1-м курсе, $n = 94$

	L	F	K	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	14	СЗ	СУ	СПУ	ПЗ	ПУ	ПФУ	ФУ
M1к $n = 35$	61	55	60	55	43	53	54	46	48	47	50	58	45	11	62	20	41	73	50	24	9
$\sigma 1к$	12	20	10	10	7	9	7	9	13	8	15	8	8	10	12	6	8	18	9	10	7
D	139	411	94	103	48	76	46	80	170	62	214	64	61	108	154	34	64	313	90	100	44
M131 $n = 6$	62	51	62	51	44	49	51	48	44	47	50	54	48	10	61	19	43	67	46	21	5
$\sigma 131$	10	12	9	4	3	5	4	4	14	11	13	7	4	4	11	3	10	8	6	5	3
D	93	138	87	17	10	22	19	15	186	113	164	49	18	16	128	8	91	70	40	22	7
M132 $n = 15$	60	56	58	55	43	54	55	44	46	45	48	58	46	10	62	20	42	73	48	25	10
$\sigma 132$	12	17	10	9	8	10	6	7	12	6	11	8	7	8	11	6	7	17	10	10	7
D	154	288	103	72	70	92	35	52	154	32	117	59	47	57	119	31	45	286	90	99	56
M133 $n = 14$	61	55	61	56	43	53	54	48	51	48	53	58	43	12	62	22	40	77	53	24	10
$\sigma 133$	13	27	10	13	7	9	8	12	14	9	19	9	10	15	15	7	9	21	10	12	7
D	159	704	95	180	46	83	72	137	184	82	354	78	92	214	225	49	81	455	104	141	45
M2к $n = 33$	58	82	54	62	50	58	57	57	65	60	73	62	51	32	80	30	50	100	57	43	22
$\sigma 2к$	13	39	11	16	14	11	10	12	18	14	25	9	12	22	21	11	11	35	14	22	13
D	161	1495	113	241	186	119	102	135	338	187	638	73	141	478	426	128	112	1228	204	488	169
M3к $n = 21$	56	77	54	59	51	57	55	59	58	58	68	60	49	29	80	28	52	103	61	41	19
$\sigma 3к$	12	30	12	14	13	13	10	8	18	14	26	6	12	20	21	10	13	31	12	20	12
D	144	906	150	184	161	168	92	62	319	189	672	37	138	389	438	92	169	952	156	400	136
M4к $n = 5$	51	60	61	61	49	59	65	55	59	55	61	64	42	17	67	24	43	79	48	31	11
$\sigma 4к$	7	12	11	15	16	18	9	8	9	12	11	8	10	9	13	3	11	19	12	11	6
D	54	138	114	229	242	321	83	67	76	148	122	61	107	89	178	7	130	362	135	114	37
M1-4к	58	70	56	59	47	56	56	53	57	54	63	60	48	23	72	26	47	90	55	35	16
$\sigma 1-4к$	12	32	11	13	12	11	9	11	17	13	23	8	11	20	20	10	11	31	13	19	12
D	146	1017	121	180	137	125	82	122	306	170	548	63	113	388	381	95	125	942	166	377	138

Как видно из таблицы, юноши 1-го курса находились в психическом состоянии с ЗАР, по шкале Адаптивности. Коды ТПЗ и КСПФЗЛ у них были $9 > 1 > 4 > 3 > 8 > 6 > 7$ ($2 > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$) и ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. Этот код был принят эталоном для сравнений. Он отличался от кода девушек 1-го курса переходом Импульсивности (4) на третью позицию. Код КСПФЗЛ остался прежним. Основная нагрузка, как и у девушек, была на ПУ и СПУ, что формировало код КСПФЗЛ с ведущей ПЗ Оптимистичность (2) с ЗАР₂. Девушки по Адаптивности и Оптимистичности имели более низкую ЗАР₃.

Юноши 131-й группы находились в психическом состоянии с ЗАР₂ по шкале Адаптивности. Коды ТПЗ и КСПФЗЛ у них были $9 > 1 > 4 > 8 > 3 > 7 > 6$ ($2 > 1 > 4 > 7 > 3 > 6 > 5$) и ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. От кода

девушек 131-й группы код ТПЗ отличался переходом Сверхконтроля (1) с 4-го на 2-е место, Индивидуалистичности (7) – с 5-го на 4-е, Эмоциональной Лабильности (3) – со 2-го на 5-е, Тревожности (6) – с 7-го на 6-е, Ригидности (5) – с 6-го на 7-е место. Основная нагрузка была на ПУ и СПУ, что формировало код КСПФЗЛ с ведущей ПЗ Оптимистичность (2) со степенью ЗАР₂. От кода ТПЗ юношей 1-го курса код ТПЗ отличался переходом Индивидуалистичности (7) с 5-го на 4-е место, Эмоциональной Лабильности (3) – с 4-го на 5-е, Тревожности (6) – с 7-го на 6-е, Ригидности (5) – с 6-го на 7-е. Девушки в сравнении с юношами по Адаптивности и Оптимистичности имели более низкую ЗАР₃.

Юноши 132-й группы находились в пограничном психическом состоянии с ЗАР₂ по шкале Адаптивности. Коды ТПЗ и КСПФЗЛ у них были $9 > 1 > 4 > 3 > 8 > 6 > 7$

(2 > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6) и ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. От кода девушек 132-й группы код ТПЗ отличался переходом Сверхконтроля (1) с 4-го места на 2-е, Импульсивности (4) – со 2-го на 3-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 6-го на 4-е, Индивидуалистичности (7) – с 3-го на 5-е, Ригидности (5) – с 5-го на 6-е место. Основная нагрузка была на ПУ и СПУ, что формировало код КПСФЗЛ с ведущей ПЗ Оптимистичность со степенью ЗАР₂. От кода ТПЗ юношей 1-го курса код ТПЗ не отличался. Девушки по Адаптивности и Оптимистичности имели более низкую ЗАР₃.

Юноши 133-й группы находились в пограничном психическом состоянии с ЗАР₃ по Адаптивности. Коды ТПЗ и КПСФЗЛ у них были 9 > 1 > 4 > 3 > 8 > 6 > 7 (2 > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6) и ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. Основная нагрузка была на ПУ и СПУ, что формировало код КПСФЗЛ с ведущей ПЗ Оптимистичность со степенью ЗАР₂. От кода ТПЗ юношей 1-го курса код ТПЗ не отличался.

Юноши 2-го курса находились в пограничном психическом состоянии с ЗАР₅ по шкале Адаптивности. Коды ТПЗ и КПСФЗЛ у них были 8 > 6 > 1 > 9 > 7 > 3 > 4 (7 > 5 > 1 > 2 > 6 > 3 > 4) и ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. От кода девушек 2-го курса код ТПЗ отличался переходом Индивидуалистичности (7) с 7-го на 1-е место, Ригидности (5) – с 3-го на 2-е, Сверхконтроля (1) – с 5-го на 3-е, Оптимистичности (2) – с 1-го на 4-е, Тревожности (6) – с 4-го на 5-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 6-го на 6-е без изменения места, Импульсивности (4) – со 2-го на 7-е место. Основная нагрузка была на ПУ и СПУ, что формировало код КПСФЗЛ с ведущей ПЗ Индивидуалистичность (7) с ЗАР₄. От кода юношей 1-го курса код ТПЗ отличался переходом Индивидуалистичности (7) с 5-го на 1-е место, Ригидности (5) – с 6-го на 2-е, Сверхконтроля (1) – со 2-го на 3-е, Оптимистичности (2) – с 1-го на 4-е, Тревожности (6) – с 7-го на 5-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 4-го на 6-е, Импульсивности – с 3-го на 7-е место. Весь код ТПЗ был изменен. Девушки 2-го курса по Адаптивности также имели ЗАР₅.

Юноши 3-го курса находились в пограничном психическом состоянии с ЗАР₅ по шкале Адаптивности. Коды ТПЗ и КПСФЗЛ у них были 8 > 9 > 1 > 6 > 7 > 3 > 4 (7 > 2 > 1 > 5 > 6 > 3 > 4) и ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. От кода девушек 3-го курса код ТПЗ отличался переходом Индивидуалистичности (7) с 6-го на 1-е место, Оптимистичности (2) – с 1-го на 2-е, Сверхконтроля (1) – с 4-го на 3-е, Ри-

гидности (5) – с 3-го на 4-е, Тревожности (6) – с 7-го на 5-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 5-го на 6-е, Импульсивности (4) – со 2-го на 7-е место. Основная нагрузка была на ПУ и СПУ, что формировало код КПСФЗЛ с ведущей ПЗ Индивидуалистичности (7) с ЗАР₃. От кода юношей 1-го курса код ТПЗ отличался переходом Индивидуалистичности (7) с 5-го на 1-е место, Оптимистичности (2) – с 1-го на 2-е, Сверхконтроля (1) – со 2-го на 3-е, Ригидности (5) – с 6-го на 4-е, Тревожности (6) – с 7-го на 5-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 4-го на 6-е, Импульсивности (4) – с 3-го на 7-е место. Весь код ТПЗ был изменен. Юноши по сравнению с девушками 3-го курса по Адаптивности имели более низкую ЗАР₅.

Юноши 4-го курса находились в пограничном психическом состоянии с ЗАР₃ по шкале Адаптивности. Коды ТПЗ и КПСФЗЛ у них были 4 > 9 > 1 > 8 > 3 > 6 > 7 (4 > 2 > 1 > 7 > 3 > 5 > 6) и ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. От кода девушек 4-го курса код ТПЗ отличался переходом Импульсивности (4) со 2-го на 1-е место, Оптимистичности (2) – с 1-го на 2-е, Сверхконтроля (1) – с 4-го на 3-е, Индивидуалистичности (7) – с 6-го на 4-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 3-го на 5-е, Ригидности (5) – с 5-го на 6-е, Тревожности (6) – с 7-го на 7-е место. Основная нагрузка была на ПУ и СПУ, что формировало код КПСФЗЛ с ведущей ПЗ Импульсивность (4) со степенью ЗАР₃. От кода юношей 1-го курса код ТПЗ отличался переходом Импульсивности (4) с 3-го на 1-е место, Оптимистичности (2) – с 1-го на 2-е, Сверхконтроля (1) – со 2-го на 3-е, Индивидуалистичности (7) – с 5-го на 4-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 4-го на 5-е, Ригидности (5) – с 6-го на 6-е, Тревожности (6) – с 7-го на 7-е место. Весь код ТПЗ был изменен. Юноши по сравнению с девушками 4-го курса по Адаптивности имели более низкую ЗАР₃.

Как видно из таблицы, юноши 1–4 курсов находились в пограничном психическом состоянии с ЗАР₄ по шкале Адаптивности. Коды ТПЗ и КПСФЗЛ у них были 8 > 9 > 7 > 1 > 6 > 3 > 4 (7 > 2 > 6 > 1 > 5 > 3 > 4) и ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. От кода девушек 1–4-го курсов код ТПЗ отличался переходом Индивидуалистичности (7) с 6-го на 1-е место, Оптимистичности (2) – с 1-го на 2-е, Тревожности (6) – с 7-го на 3-е, Сверхконтроля (1) – с 3-го на 4-е, Ригидности (5) – с 4-го на 5-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 5-го на 6-е, Импульсивности (4) – со 2-го на 7-е место. Основная нагрузка была на ПУ и СПУ, что формировало код КПСФЗЛ с ведущей ПЗ

Индивидуалистичность (7) с ЗАР₃. От кода юношей 1-го курса код ТПЗ отличался переходом Индивидуалистичности (7) с 5-го на 1-е место, Оптимистичности (2) – с 1-го на 2-е, Тревожности (6) – с 7-го на 3-е, Сверхконтроля (1) – со 2-го на 4-е, Ригидности (5) – с 6-го на 5-е, Эмоциональной Лабильности (3) – с 4-го на 6-е, Импульсивности (4) – с 3-го на 7-е место. Весь код ТПЗ был изменен. Юноши по сравнению с девушками 1–4 курсов по Адаптивности имели более низкую ЗАР₄.

Выводы

1. У юношей экспериментальной группы на 1-м курсе по сравнению с курсантами 2–4 курсов в структуре личности ведущим ТПЗ была Оптимистичность, так же, как и у девушек. Определены типология личности и порядок следования семи ТПЗ: Оптимистичность – пессимистичность, Сверхконтроль, Импульсивность, Эмоциональная Лабильность, Индивидуалистичность, Ригидность, Тревожность ($2 > 1 > 4 > 3 > 7 > 5 > 6$), а также КСПФЗЛ – ПУ > СПУ > ПФУ > СУ > ФУ. Код юношей отличался от кода девушек 1-го курса переходом Импульсивности на третью позицию.

2. Девушки и юноши по Адаптивности и ТПЗ личности имели обобщенную ЗАР на 1-м курсе – ЗАР₃ при $\beta = -1$ Т и ЗАР₂ при $\beta = -1$, у 131-й группы – ЗАР₃ при $\beta = 2$ и ЗАР₂ при $\beta = 2$, у 132-й – ЗАР₃ при $\beta = 5$ и ЗАР₂ при $\beta = -5$, у 133-й группы – ЗАР_{0д} при $\beta = 0$ и ЗАР_{3ю} при $\beta = 2$, на 2-м курсе – ЗАР₅ при $\beta = 5$ и ЗАР₅ при $\beta = 21$, на 3-м курсе – ЗАР₃ при $\beta = 2$ и ЗАР₅ при $\beta = 15$, на 4-м курсе – ЗАР₂ при $\beta = 6$ и ЗАР₃ при $\beta = 6$, на 1–4 курсах – ЗАР_{3д} при $\beta = 1$ и ЗАР_{4ю} при $\beta = 11$ Т. По критерию Welsh юноши несли большие психогенные потери на 2-м и 3-м курсах, чем девушки.

3. Установлена неустойчивость прогноза поведения курсантов-юношей в связи с длительностью обучения. Дисперсия у юношей нарастала от 2-го к 3-му и снижалась на 4-м курсе по ТПЗ – 105, 81₁₃₁, 80₁₃₂, 147₁₃₃, 243₂, 237₃, 149₄, 211₁₋₄ Т², по Адаптивности – 108, 16, 57, 214, 478, 389, 89, 388 с. б.², по КСПФЗЛ – 114, 52, 104, 157, 394, 335, 137, 318 с. б.² Особенно высокой дисперсия была у юношей 2–3-го курсов и значительно ниже у юношей 131-й и 132-й экспериментальных групп, составляя соответственно по ТПЗ 81 и 80 Т², по Адаптивности – 16 и 57 с. б.², по КСПФЗЛ – 52 и 104 с. б.² Средние показатели дисперсии за 1–4 курсы у юношей составили по ТПЗ – 211 Т², Адаптивности – 388 с. б.², КСПФЗЛ – 318 с. б.², что превышало показатели девушек соответственно в 2, 3, 2 раза.

4. Установлено, что дисперсия была снижена у юношей на 1-м, повышалась на 2-м и 3-м, снижалась на 4-м курсе. Снижение дисперсии свидетельствовало о снижении психогенных потерь, и наоборот.

5. Коды Типов Психологических Защит рекомендуется присваивать каждому курсанту для снижения риска получения психогенных потерь в чрезвычайных обстоятельствах и ситуациях. Предлагается отмечать код ТПЗ в документах сотрудника.

Список литературы

1. Медведев В.И. Адаптация. – СПб.: Институт мозга человека РАН, 2003. – 584 с.
2. Научно-методические рекомендации по применению стандартизированного личностного опросника для медико-психологического обследования кандидатов в вузы / В.М. Воробьев, Н.П. Дрызго, В.А. Дюк, Ю.Б.Саввин, В.А. Чигирев – СПб.: Изд-во Минобороны СССР, 1984. – 32 с.
3. Парыгин Б.Д. Социальная психология: учеб. пособие. – СПб.: ГУП, 2003. – 616 с.
4. Селье Г. Очерки об адаптационном синдроме. – М., 1960. – 254 с.
5. Серов В.И., Новоселова А.С., Ушатиков А.И. Основы психологической коррекции в ИУ / под ред. А.И. Ушатикова. – М.: ГУИН МВД России, 1996. – Ч. 1, 2. – 503 с.
6. Таблицы математической статистики / Л.Н. Большев, Н.В. Смирнов. – М.: Наука, 1983. – 416 с.
7. Трифонов Е.В. Оптимальное управление в физиологических системах // Физиология человека. – 1980. – Т. 6, № 1. – С. 153–160.
8. Hathaway S., Mckiney J. Basic readings on MMPI in psychology and medicine. – Minneapolis, 1956.

References

1. Medvedev V.I. Adaptacija. Spb.: Institut mozga cheloveka RAN, 2003. 584 p.
2. Nauchno-metodicheskie rekomendacii po primeneniju standartizirovannogo lichnostnogo oprosnika dlja mediko-psihologicheskogo obsledovanija kandidatov v vuzy / V.M.Vorob'ev, N.P. Dryzgo, V.A. Djuk, Ju.B.Savvin, V.A. Chigirev Spb.: Izd-vo Minoborony SSSR, 1984. 32 p.
3. Parygin B.D. Social'naja psihologija: ucheb. posobie. SPb.: GUP, 2003. 616 p.
4. Sele G. Ocherki ob adaptacionnom sindrome. M., 1960. 254 p.
5. Serov V.I., Novoselova A.S., Ushatikov A.I. Osnovy psihologicheskij korrekcii v IU / pod red. A.I. Ushatikova. M.: GUIN MVD Rossii, 1996. Ch. 1, 2. 503 p.
6. Tablicy matematicheskij statistiki / L.N. Bol'shev, N.V. Smirnov. M.: Nauka, 1983. 416 p.
7. Trifonov E.V. Optimal'noe upravlenie v fiziologicheskikh sistemah // Fiziologija cheloveka. 1980. T. 6, no. 1. pp. 153–160.
8. Hathaway S., Mckiney J. Basic readings on MMPI in psychology and medicine. Minneapolis, 1956.

Рецензенты:

Кириллова Т.В., д.п.н., профессор кафедры юридической психологии и педагогики, Академия ФСИН России, г. Рязань;

Воронин Р.М., д.м.н., профессор, доцент кафедры психологии профессиональной деятельности в уголовно-исполнительной системе, Академия ФСИН России, г. Рязань.

Работа поступила в редакцию 06.03.2015.