

УДК 159.923.5

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРИРОДЫ КРЕАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ И КРЕАТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ

Голубова В.М.

*ННОУ ВПО «Институт Дружбы народов Кавказа»,
Ставрополь, e-mail: idnk_kaf.psychology@mail.ru*

Проведен анализ психологических подходов, определяющих сущность креативного мышления, в отечественной и западной психологии. Среди них выделяются два основных подхода к изучению и пониманию креативности: когнитивный (познавательный) и личностный. В русле первого направления изучение креативности происходит в тесной связи с исследованием когнитивных процессов. Объединяющим это направление является присутствие в креативном процессе сознательных и неосознанных этапов, причем запуск процесса происходит в сознательной сфере, продолжается в его неосознаваемых структурах и вновь попадает в область сознания. Другое направление в исследовании креативности – личностное. Для представителей этого направления центральным моментом является изучение личностных особенностей творчески проявивших себя людей, в результате чего создается их обобщенный личностный портрет. Выделяются три области исследований креативных личностей. Первую область составляют исследования их черт и мотивов. Вторая область образуется исследованиями «Я» в связи с креативностью. Третью область составляют исследования креативности в контексте самоактуализации. Главным отличием креативной личности является специфическая мотивация. В качестве ведущих в иерархии мотивов креативной личности выделяются внутренние мотивы, интерес к проблеме и стремление к самому процессу творчества. Результатом осуществленного анализа является утверждение правомерности интегративного подхода к пониманию креативности, который рассматривает ее как процесс и комплекс интеллектуальных и личностных особенностей индивида, способствующих в психологическом смысле становлению творчества.

Ключевые слова: креативное мышление, креативный процесс, интеллектуальные свойства, личностные качества, творчество, мотивация, потребности

RESEARCH OF NATURE OF THE CREATIVE THINKING AND CREATIVITY OF PERSONALITY

Golubova V.M.

Institute of Friendship of people of Caucasus, Stavropol, e-mail: idnk_kaf.psychology@mail.ru

The analysis of psychological approaches that define the essence of creative thinking in Russian and Western psychology. Among them are two basic approaches to the study and understanding of creativity: a cognitive and personality. In line with the direction of the first study of creativity occurs in close connection with the study of cognitive processes. Unifying this area is the presence in the creative process of conscious and unconscious stages, with the launch of the process takes place in the conscious sphere, continues in his unconscious structures and reenters the field of consciousness. Another direction in the study of creativity – personal. For representatives of this trend is central to the study of personality characteristics of creative people showed themselves, resulting in a synthesis of their personal portrait. There are three areas of research of creative individuals. The first region is the study of traits and motives. The second area of research formed the «I» in connection with creativity. The third region is the study of creativity in the context of self-actualization. The main difference between the creative personalities is a specific motivation. As leaders in the hierarchy of motives creative personality stand out internal motives, the interest in the problem and the pursuit of the very process of creation. The result of the analysis is carried out by the approval legality integrative approach to understanding creativity, which sees it as a process and a set of intellectual and personal characteristics of the individual contributing to the formation of a psychological sense of creativity.

Keywords: creative thinking, creative process, intellectual properties, personality qualities, work, motivation, necessities

В настоящей статье мы анализируем природу креативного мышления и креативности личности в отечественных и зарубежных исследованиях. В истории психологической науки можно выделить два основных подхода к изучению и пониманию креативности: когнитивный (познавательный) и личностный.

В русле первого направления изучение креативности происходит в тесной связи с исследованием когнитивных процессов. В первую очередь исследователями этого направления рассматривается вопрос о соотносительности креативности с уровнем

интеллекта как проблема взаимосвязи создания нового с приобретением и применением уже выработанных знаний и умений.

Разведение творчества и высокого уровня развития интеллекта концептуально в отечественной психологии встречается у Я.А. Пономарева, который отождествляет творчество с выработкой побочных продуктов своей деятельности, то есть новые нестандартные идеи, возникающие в ходе творческого процесса. Таким образом, Я.А. Пономарев рассматривает творческую деятельность как процесс создания «побочного» продукта [9].

Понятие «интеллектуальный диапазон», сформулированный В.Н. Дружининым, состоит в том, что индивидуальные и творческие достижения определяются уровнем общего интеллекта, который является необходимым условием для творческих достижений, зависящих от его поисковой мотивации и уровня общих представлений [5].

В рамках когнитивного направления в изучении креативности многие исследователи особое место отводят исследованию креативного процесса. Этапы, стадии и фазы креативного процесса по-разному рассматривались многочисленными исследователями. Основное, что объединяет известные в психологии описания креативного процесса, – это присутствие в подавляющем их большинстве сознательных и неосознанных этапов, причем запуск процесса происходит в сознательной сфере, продолжается в его неосознаваемых структурах и вновь попадает в область сознания.

В отечественной психологии наиболее целостную концепцию креативного процесса предложил Я.А. Пономарев [9]. Он разработал структурно-уровневую модель центрального звена психологического механизма творчества. Изучая умственное развитие, исследователь пришел к выводу, что «результаты опытов дают право схематически изобразить центральное звено психологического интеллекта в виде проникающих одна в другую сфер. Внешние грани этих сфер можно представить как абстрактные пределы (асимптоты) мышления. Снизу таким пределом окажется интуитивное мышление (за ним простирается сфера строго интуитивного мышления животных). Сверху – логическое (за ним простирается строго логическое мышление современных электронных вычислительных машин)» [9, с. 23–24].

Как уже отмечалось нами ранее, существует другое направление в исследовании креативности – личностное. Для представителей этого направления центральным моментом является изучение личностных особенностей творчески проявивших себя людей, в результате чего создается их обобщенный личностный портрет.

Условно можно выделить три области исследований креативных личностей. Первую область составляют исследования их черт и мотивов. Вторая, очень близкая к первой, область образует исследования «Я» в связи с креативностью. Третью область исследований составляют работы по креативности в контексте самоактуализации.

Как отмечают многие исследователи, креативная личность обладает высокой эмоциональной возбудимостью. Имеют-

ся сведения о прямой зависимости между эмоциональным напряжением с сопутствующими физиологическими сдвигами и уровнем креативного процесса. На креативность благоприятно действуют такие факторы, как радость, страстность, прилив стенических эмоций, стремление к доминированию, риску, тяготение к независимости, нарушению порядка, снятие чувства страха, фрустрации. Эмоциональные корреляты креативности наиболее показательны, и без эмоциональной активности, по мнению многих исследователей, собственно креативности не наблюдается [3, 4].

О.К. Тихомировым было установлено, что «состояния эмоциональной активации не просто «приурочены» к называнию нового принципа действия, но закономерно предшествуют ему» [11, с. 92], то есть эмоциональная включенность необходима для креативных проявлений.

Большинство исследователей сходятся в том, что главное отличие креативной личности – в специфической мотивации. В качестве ведущих в иерархии мотивов креативной личности многие авторы выделяют внутренние мотивы, т. е. интерес к проблеме и стремление к самому процессу творчества.

Данные выводы подтверждаются и отечественными исследователями. Так, Д.Б. Богоявленская [1, 2] рассматривает проявление внутренней познавательной мотивации как основную черту, позволяющую диагностировать творческую личность. По ее мнению, творческий путь познавательного процесса предполагает внутреннюю познавательную мотивацию как основное условие, необходимое для проявления личностью своих творческих возможностей. Ею подчеркивается также внешняя нестимулированность подлинно творческого процесса.

Креативность в русле самоактуализации (последняя не отождествляется только с достижениями гуманистической психологии) следует понимать как малую, или личностную, креативность. Креативность здесь есть естественная тенденция к личностному балансу, психическому здоровью и самоактуализации. Общая особенность подходов в русле этого направления состоит в развитии идей холизма по отношению к человеку, в опоре на его позитивные (в оппозиции к негативным) возможности. Краеугольные камни в это направление заложили А. Маслоу и К. Роджерс.

А. Маслоу считает, что главным импульсом творчества является потребность в самоактуализации, т.е. стремление человека к полной и свободной реализации своих задатков и личностных возможностей. В самоактуализации личность проявляет

интегрированность и преодолевает расщепленность. Благодаря эпизодам самоактуализации личность становится более открытой опыту, совершенной и спонтанной, юмористичной, трансцендентной и независимой от низших потребностей. Благодаря эпизодам самоактуализации человек раскрывает свои возможности, близкие к сущности его бытия. Креативность является одной из важных характеристик самоактуализации [7].

А. Маслоу опирается на опыт особенно креативных людей. При этом, однако, он понимает креативность широко. Креативность есть качество, которое может быть применено к любой задаче в жизни. Если усиление личности является первостепенной, а занятия живописью – второстепенной задачей, то усиление личности является более важным и креативным, чем занятия живописью. Хотя А. Маслоу благоволил артистам, ученым и святым, он не исключал из своего поля внимания также домохозяйек, плотников и спортсменов [7].

К. Роджерс описал тенденцию к самореализации как побудительную силу, развивающуюся в рамках поощряющего от оценок окружения. Концепция актуализирующейся тенденции К. Роджерса включает всю область мотивации, напряжения, потребности, редукцию напряжения, а также креативность, которая выражается в поиске тенденций к удовольствию [10].

По К. Роджерсу, актуализирующаяся тенденция характеризует человека как целое, но не его отдельные компоненты (такие, как «Я»). Идеальные условия жизни человека создаются благодаря полному функционированию личности. Это означает, что личность свободно выражает свои чувства, совершает независимые поступки, является креативной и живет «хорошей» жизнью. Неприспособленный же человек представляет собой противоположный полюс по отношению к полностью функционирующей индивидуальности. Неприспособленный человек – это защищающийся человек. Он скорее поддерживает свою жизнь, чем улучшает ее и повышает ей цену. Он живет по заранее составленному плану, чувствует себя зависящим от других, а не креативным. Полностью реализующая себя личность, наоборот, свободна от защит, открыта опыту, креативна и способна жить «хорошей» жизнью [10].

Обобщая изложенные выше подходы к пониманию креативности, следует отметить, что каждый из них рассматривает лишь одну из сторон и проявлений данного явления. Когнитивные и личностные подходы, на наш взгляд, оказываются отчужденными друг от друга. Важнейшей

и актуальнейшей тенденцией настоящего времени является поиск путей исследования креативности в единстве когнитивных и личностных переменных.

К интегративному подходу в отечественной психологии могут быть отнесены исследования Д.Б. Богоявленской [1, 2]. Для Д.Б. Богоявленской основным показателем «творческости» является интеллектуальная активность, сочетающая в себе два компонента: познавательный (общие умственные способности) и мотивационный. Интеллектуальная активность представляет собой свойство целостной личности. Ее проявления могут обнаруживаться в любых обстоятельствах, в любой сфере деятельности людей. Она не сводится к предпочтению одних видов работы другим и отличается от стремления к достижению как можно большего результата.

В работах Д.Б. Богоявленской творчество рассматривается не только как продуктивный, но и спонтанный процесс. Она отказалась от модели проблемной ситуации, работающей лишь в одной плоскости (решение задачи), и предложила объемную модель, состоящую из двух слоев. Первый слой (поверхностный) выходит на решение конкретной задачи. Второй слой (глубинный) для человека, решающего задачу, часто не очевиден, скрытен, но открытия скрытых закономерностей решения задачи не требуются для их решения. Стимулом мышления является требование не просто решить ту или иную задачу, а отработать оптимальный алгоритм решения. Дальнейший анализ задачи уже не связан с решением самой задачи и является вторым «слоем» модели творчества. Познавательный поиск стимулируется в основном чувством неудовлетворенности результатами собственной работы.

Д.Б. Богоявленской разработана типология творчества. Выделены три типа, соответствующие уровням интеллектуальной активности личности:

1) стимульно-продуктивный – деятельность может иметь продуктивный характер, но это каждый раз определяется действием какого-либо внешнего стимула. Высшие проявления на этом уровне отражают высокую степень развития умственных способностей;

2) эвристический – деятельность принимает творческий характер. Имея достаточно надежный способ решения, человек продолжает анализировать состав, структуру своей деятельности, сопоставляет между собой отдельные задачи, что приводит его к открытию новых, оригинальных, внешне более остроумных способов решения. Каждая найденная закономерность переживается самим субъектом деятельности как

открытие, творческая находка. В то же время она оценивается как новый, «свой» способ, который позволит ему решить поставленные перед ним задачи;

3) креативный – самостоятельно найденная эмпирическая закономерность не используется как прием решения, а выступает в качестве новой проблемы. Найденные закономерности подвергаются доказательству путем анализа их исходного генетического основания. Здесь действие индивида приобретает порождающий характер и все более теряет форму ответа: его результат шире, чем исходная цель [2].

Подход к одаренности как интегральному явлению был осуществлен А.М. Матюшкиным, выдвинувшим концепцию одаренности как общей психологической предпосылки творческого развития. В его исследованиях в качестве главной характеристики творческого процесса является продуктивность. Он считает, что общим условием, вызывающим необходимость продуктивных процессов, является проблемная ситуация. Проблемной он называет ситуацию, характеризующую такой тип взаимодействия субъекта и объекта, при котором у человека возникает потребность в открытии нового неизвестного свойства, закономерности объекта или способа преобразования. На стороне субъекта проблемная ситуация представлена его познавательной потребностью и познавательными возможностями. Продуктивный процесс вызывается познавательной потребностью субъекта, которая обеспечивает познавательную активность, направленную на удовлетворение этой потребности [8].

А.М. Матюшкин следующим образом структурирует творческое сознание:

а) доминирующей ролью внутренней (познавательной) мотивации;

б) исследователем творческой активности, выражающейся в способности к обнаружению нового, в постановке и решению проблем;

в) возможностью достижения оригинальных решений;

г) возможностью прогнозирования и предвосхищения;

д) способностью к созданию идеальных эталонов, обеспечивающих высокие эстетические, нравственные, интеллектуальные оценки [8].

Интегративными по своей сущности являются исследования Л.Б. Ермолаевой-Томиной. Для автора креативность есть не стимулируемая извне, поисковая и преобразующая активность. Она базируется на особых творческих способностях, имеющих задатки, и проявляется в любых видах

деятельности. Комплекс первичных креативных свойств и качеств составляют: сочетание нескольких акцентированных черт характера, высокий уровень развития перцептивной сферы и какого-то одного качества в когнитивной сфере, специфичность взаимодействия левого и правого полушарий вне зависимости от решаемой задачи. Однако если благоприятное сочетание отсутствует, то оно может компенсироваться внешними факторами – усилиями педагогов и воспитателей, особой стимулирующей творческого начала. Подобно представителям гуманистической психологии, Л.Б. Ермолаева-Томина предлагает рассматривать творческую активность (креативность) как идеальную модель психической конструкции личности, как эталон психического здоровья [6].

В заключение мы остановимся на некоторых результатах, полученных нами при проведении нашего исследования.

Известно, что существует неоднозначность в понимании самого явления креативности. Представители когнитивного (познавательного) направления изучали проявления креативного мышления и рассматривают креативность как интеллектуальную способность, они приравнивают креативность к дивергентному мышлению, рассматривая ее, таким образом, как одну из функций интеллекта.

На наш взгляд, однозначно проводить параллели между креативностью и дивергентным мышлением или полностью отвергать значимость последнего в природе креативности нет оснований. Дивергентные функции, безусловно, входят в структуру креативности как ее составляющие. Креативность не тождественна, но отражает процессы дивергентного мышления на уровне свойств личности.

Из анализа работ, посвященных изучению соотношенности креативности с уровнем общего интеллекта, становится очевидным, что креативность и интеллект, даже если они описывают отчетливо разные наборы психологических свойств, тем не менее взаимодействуют в процессе развития, оказывая друг на друга как непосредственное, так и опосредованное влияние. Повышение уровня интеллекта связано с повышением креативности лишь до определенного предела. При превышении некоторого критического уровня интеллекта (по разным данным – от 115 до 120 баллов) его связи с креативностью или исчезают или же становятся отрицательными, то есть при дальнейшем повышении интеллекта креативность начинает снижаться.

Анализ работ, посвященных изучению этапов креативного процесса, показывает: психологи едины в убеждении в том, что креативный процесс включает сознательные и неосознанные этапы, причем запуск процесса происходит в сознательной сфере, продолжается в его неосознаваемых структурах и вновь попадает в область сознания.

Представители личностного направления, рассматривая природу креативности, связывают ее с различными качествами личности (характерологическими, эмоционально-волевыми, мотивационными, социально-ролевыми и т.д.). Несомненно, что для творчества необходимы богатство и глубина личности, которые основываются на стремлении познать себя и окружающий мир, а также реализовать свои собственные возможности. К качествам креативной личности чаще всего относят: позитивную «Я-концепцию», которая характеризуется уверенностью в своих способностях, силой характера; независимость в суждениях и поступках; настойчивость в решении своей проблемы; смелость (способность к риску); психологическую восприимчивость к новому, необычному; стремление к красоте и гармонии [4].

Обобщая изложенные выше подходы к пониманию креативности, следует отметить, что каждый из них рассматривает лишь одну из сторон и проявлений данного свойства. Таким образом, попытки объяснить феномен креативности в рамках только когнитивного или только личностного подходов не могут расцениваться как состоятельные. Такие попытки порождают неприменную узость в понимании этого явления и разорванность в его изучении.

Проведенный анализ дает основание полагать, что правомерен интегративный подход к пониманию креативности, который рассматривает ее как процесс и комплекс интеллектуальных и личностных особенностей индивида, способствующих в психологическом смысле становлению творчества.

Список литературы

1. Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. – Ростов-н/Д: Изд-во РГУ, 1983. – 183 с.
2. Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей. – М.: Академия, 2002. – 320 с.
3. Волков А.А., Волкова В.М. Психологический конфликт как условие развития личности // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2014. – № 2 (10). – С. 273–279.
4. Голубова В.М. Особенности формирования смысловой дивергенции в процессе развития креативности студентов: дис. ... канд. психол. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 175 с.

5. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. – СПб.: Питер, 2006. – 368 с.

6. Ермолаева-Томина Л.Б. Психология художественно-творчества – М.: Академический Проект, 2005. – 304 с.

7. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. – М.: Смысл, 1999. – 432 с.

8. Матюшкин А.М. Развитие творческой активности школьников. – М.: Педагогика, 1991. – 160 с.

9. Пономарев Я.А. Знание, мышление, умственное развитие. – М.: Педагогика, 1989. – 264 с.

10. Роджерс К. Становление личности: Взгляд на психотерапию. – М.: Эксмо-Пресс, 2001. – 416 с.

11. Тихомиров О.К. Психология мышления. – М.: Академия, 2005. – 288 с.

References

1. Bogoiavlenskaia D.B. *Intellectual'naia aktivnost' kak problema tvorchestva* [Intellectual activity as problem of work]. Rostov-on-Don, RSU Publ, 1983. 183 p.

2. Bogoiavlenskaia D.B. *Psikhologiya tvorcheskikh sposobnostei* [Psychology of creative capabilities]. Moscow, Akademia Publ., 2002. 320 p.

3. Volkov A.A., Volkova V.M. *Psikhologicheskij konflikt kak uslovie razvitiya lichnosti* [Psychological conflict as a condition of development of the individual]. Vestnik Severo-Kavkazskogo gumanitarnogo instituta – Bulletin of the North Caucasus Institute of Humanities. 2014, no. 2 (10), pp. 273–279.

4. Golubova V.M. *Osobennosti formirovaniia smyslovoi divergentsii v protsesse razvitiia kreativnosti studentov. Dis. kand. psikhol. nauk* [Features of forming of semantic divergence in the process of development of creativity of students. Cand. psychol. sci. dis.]. Rostov-on-Don, 2008. 175 p.

5. Druzhinin V.N. *Psikhologiya obshchikh sposobnostei* [Psychology of general capabilities]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2006. 368 p.

6. Ermolaeva-Tomina L.B. *Psikhologiya khudozhestvennogo tvorchestva* [Psychology of artistic work]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2005. 304 p.

7. Maslow A. *Novye rubezhi chelovecheskoi prirody* [New borders of human nature]. Moscow, Smysl Publ., 1999. 432 p.

8. Matiushkin A.M. *Razvitie tvorcheskoi aktivnosti shkol'nikov* [Development of creative activity of schoolchildren]. Moscow, Pedagogika Publ., 1991. 160 p.

9. Ponomarev Ia.A. *Znanie, myshlenie, umstvennoe razvitiie* [Knowledge, thinking, mental development]. Moscow, Pedagogika Publ., 1989. 264 p.

10. Rodzhers K. *Stanovlenie lichnosti: Vzgliad na psikhoterapiiu* [Becoming of personality: Look to psychotherapy]. Moscow, Eksmo-Press Publ., 2001. 416 p.

11. Tikhomirov O.K. *Psikhologiya myshleniia* [Thinking psychology]. Moscow, Akademia Publ., 2005. 288 p.

Рецензенты:

Волков А.А., д.псих.н., профессор, заведующий кафедрой андрагогики, ГБОУ ВПО «Ставропольский государственный педагогический институт», г. Ставрополь;

Соловьева О.В., д.псих.н., профессор кафедры дефектологии, Институт образования и социальных наук, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь.

Работа поступила в редакцию 02.03.2015.