

УДК 37.02

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЦВЕТООБРАЗА КАК СМЫСЛООБРАЗУЮЩЕЙ КАТЕГОРИИ

Рудакова И.А., Хуаз Б.А.

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»,
Краснодар, e-mail: kubsu.fppk.press@mail.ru

Показано, что с развитием гуманитарных наук постепенно были выделены специфические характеристики цветообраза как интегративной категории, к которым относится символическая природа, связи с опытом, эмоцией и чувствами человека, личностная обусловленность, смысловая модальность. В современных психолого-педагогических исследованиях обращено внимание на активность личности, ее способность к самовыражению в творческой деятельности. В современном процессе образования учебная деятельность выступает в качестве пространства для самовыражения личности обучающегося. Из многообразия средств самовыражения можно выделить цветообразы, смыслообразующий потенциал которых в учебном пространстве недостаточно раскрыт. Рассмотрение цветообраза как способа «включения» лично значимого отношения обучающегося к учебному содержанию, который он использует не в полной мере, позволит разработать адекватные, соответствующие возрасту технологии обучения, а также разработать рекомендации педагогам по конструированию учебного процесса средствами цветообразов.

Ключевые слова: цвет и образ, цветовой образ и его характеристики в естественнонаучном и гуманитарном знании

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF COLOR IMAGE AS SEMANTIC CATEGORIES

Rudakova I.A., Khuaz B.A.

Kuban state university, Krasnodar, e-mail: kubsu.fppk.press@mail.ru

It is shown that with the development of the Humanities were gradually allocated to the specific characteristics of color image as an integrative categories, which include symbolic nature, experience, emotion and feelings of the person, personal dependence, semantic modality. In modern psychological and pedagogical studies attention is drawn to the activity personality, her ability to express themselves in creative activities. In modern process of education learning activity acts as a space for the expression of student's personality. From the variety of means of self expression can be distinguished color images, which sense creation potential in the educational space is still untapped. Consideration of color image as a way of expressing personal and meaningful relationship of the student to the educational content will allow the development of adequate, age-appropriate technologies, initiating sense creation in the learning process, and develop recommendations for lessons using color images.

Keywords: color and image, color image and its characteristics in the natural Sciences and Humanities

Цель исследования. Смысловая дидактика относится к числу современных психолого-педагогических направлений, обеспечивающих «запуск» процессов смыслообразования обучающихся в учебном процессе. Категория цветообраз, использующая преимущественно в художественном образовании, раскрывает стиливую специфику индивидуального почерка писателя или поэта. Возможность экстраполяции цветового образа в область смысловой дидактики позволяет не только уточнить, какие цветообразы как способы «включения» лично значимого отношения к учебному содержанию использует обучающийся в обучении, но и разработать эффективные технологии, направленные на инициацию его смыслообразования. Однако в современной педагогике недостаточно изучены теоретико-методологические основания проблемы гармонии цвета и образа в общей структуре цветового образа, что побуждает к постановке цели исследования – уточнить

теоретико-методологические основы цветообраза как интегративной (смыслообразующей) категории.

Для реализации поставленной цели необходимо решить две исследовательские задачи:

1. Уточнить системообразующие компоненты интеграции цвета и образа в общей структуре цветообраза.
2. Раскрыть специфические характеристики цветообраза как смыслообразующей категории в учебном процессе.

Материал и методы исследования

Для решения первой исследовательской задачи проведем историко-философский анализ цветообраза как интегративной (смыслообразующей) категории, что позволит проследить динамику «обогащения» ее содержательных характеристик в различные исторические периоды.

Для решения второй исследовательской задачи проведем анализ содержания понятия «цветообраз» в контексте современных психолого-педагогических исследований.

В теоретической части исследования использованы следующие **методы**: анализ историко-философской, филологической, психологической и педагогической литературы, систематизация и обобщение.

Результаты исследования и их обсуждение

В эпоху Античности цвет и образ рассматривались параллельно в контексте опыта человека, при этом восхождение познающего субъекта происходит от чувственного восприятия (образа) к познанию [2]. Цвет был овеществлен, материален, осязаем. Основное внимание античные философы уделяли таким качественным характеристикам цвета, как яркость и насыщенность.

Объединение составляющих категории цветообраз в Античности происходило неосознанно на основе ассоциаций. Стимулировало процесс их интеграции развитие литературы и искусства.

Эпоха Средневековья ознаменовала собой переход к познанию мира не через чувственное или рациональное восприятие действительности, а познание окружающего мира через познание Бога. Окружающее (и цвет, и образ) становилось его символом. Символическое мышление в Средние века стало способом преодоления пропасти между материальным и духовным миром, между естественным и сверхъестественным.

В эпоху Возрождения цвет и образ объединяются в одну категорию цветообраза. Искусство (Леонардо да Винчи, Микеланджело, Тициан и др.) и литература (Данте Алигьери, Франсуа Рабле и др.) в эпоху Возрождения предоставили возможность личности выразить свой внутренний мир, эмоции, смыслы в различных цветовых образах.

В Новое время цвет считался лишь частью образа, но не рассматривался как целостная категория. Связана такая тенденция с развитием течений эмпиризма и рационализма, для сторонников которых особый интерес представляла категория образа и занижалась значимость категории цвета.

В центре внимания философов эпохи Просвещения – ассоциативные образы как составляющие природы разума и души. По своей форме цветообраз всегда чувственен, по содержанию он может быть и рациональным (например, представление какого-либо предмета), и чувственным (вспоминание каких-либо пережитых эмоций или чувств) (Д. Юм). Категория цветообраза дополняется такими характеристиками, как пространственная или временная смежность, сходство, частота или повторяемость, интенсивность, эмоциональность, он будоражит память.

И. Ньютон впервые систематизировал разрозненные теории и знания о природе света, ставшие на долгие годы эталоном научного доказательства теории цвета.

Необходимо отметить, что в XIX веке наблюдается спад интереса к категории образа в сторону изучения цвета. Такая тенденция связана с развитием теории цвета (И.В. Гете, Г.В.Ф. Гегель, Т. Юнг, Д. Максвелл).

Гете разработал классификацию цветов по признаку характерность – нехарактерность, выявил специфику восприятия цвета в различных культурах. Т. Юнг разработал теорию цветового зрения. Д. Максвелл создал «цветовой ящик» на основе смешения цветов, что обусловило впоследствии появление цветной фотографии.

В XX веке составные компоненты цвета и образа по-прежнему рассматриваются изолированно. Однако И. Иттен впервые отметил, что цвет и образ взаимно дополняют друг друга. На выбор цвета в создании цветообраза влияет не только самостоятельное значение цвета, но и ряд других факторов: создаваемый цветообраз, психологический портрет личности, его социальное положение в обществе, средства и технологии передачи цвета, местонахождение человека в момент создания цветообраза.

Развитие «точных» наук (естественнонаучное знание) создало предпосылки для выявления таких характеристик цветообраза, как интенсивность, длительность, яркость – тусклость, теплота – холодность, приятность – неприятность, способность возбуждать – способность успокаивать, спокойность – агрессивность, контраст, ритм, светотень и колорит и т.д.

В контексте современных исследований гуманитарных наук были изучены взаимосвязь образного и знакового в чувственном отображении; объективность образа и активность познания; соотношение образов, знаков, механизмов и символов, сущность механизмов формирования образа и др. (А.А. Брудный, Н.И. Губанов, Л.М. Веккер, Ф.Т. Михайлов, В.В. Гриб, Г.В. Пугач, Л.И. Коновалова, В.А. Скоробогатов, Л.С. Коршунова, Б.Ф. Ломов) [7].

В частности, обращено внимание на континуальные и дискретные образы. Первые, построенные на основе образно-эмоциональных единиц познания, характеризуются алогичностью, неоднородностью, неоднозначностью, интуитивностью, ассоциативностью [6, с. 123]. Цветообраз как интегративная категория дополняется эмоциональностью, способностью личности будоражить воображение, вызывать целые ряды ассоциаций, воспринимать цветообраз как символ.

Все характеристики цветообраза как интегративной (смыслообразующей), «заточенной» на личности человека, его смысловой природе фиксируются в словарях, энциклопедиях и справочниках.

В ходе проведения словарного анализа содержания понятий «цвет» и «образ» нами выявлено, что в естественнонаучном знании понятие «образ» встречается реже, нежели в гуманитарном. Содержание понятия «образ» в гуманитарных науках значительно шире и объемнее. Такой дисбаланс происходит в силу того, что естественные науки стремятся к точности, к однозначности. В математике, как во всем пространстве естественнонаучного знания, представлено преимущественно прямое значение слова «образ» и его синонимичный ряд: объект – прообраз – образ. Основное свойство понятия «образ» – рациональность.

В словарях, отражающих преимущественно гуманитарное знание, отражается богатство оттенков в представлении образа, раскрывающееся в противоположном свойстве рациональности – чувственности. Соприкасаясь в прямом значении со словами воображать, воображение [1; 4; 5], образ тем не менее является средством субъективного отражения объективной реальности. В Большом психологическом словаре (англ. image) образ предстает как чувственная форма психического явления, имеющая в идеальном плане пространственную организацию и временную динамику. Будучи всегда чувственным по своей форме, образ по своему содержанию может быть как чувственным (образ восприятия, образ представления, последовательный образ), так и рациональным (образ атома, образ мира, образ войны и т.п.) [3, с. 342].

В филологических словарях обращено внимание на синонимию отношений слова «образ» с такими понятиями, как облик, вид, подобие, икона, лик. Словарь практического психолога трактует образ как субъективную картину мира или его фрагментов, включающую самого субъекта, других людей, пространственное окружение и временную последовательность событий. При этом подчеркивается одно из важных свойств образа – его целостность. Целостность образа детерминирована: онтологически – предметностью объективной реальности; психофизиологически – взаимодействием внешнего дистантного и двигательного анализаторов, объединяющихся в познавательный комплекс; физиологически – на уровне организма, и психологически – на уровне личности – активностью, направленностью на познание [7].

В обиходе естественных наук более распространено понятие цвета, а не образа.

Цвет рассматривается с точки зрения психофизиологии, его природы, его качеств и свойств. В словарях по гуманитарным знаниям дан синонимический ряд толкований: цвет – это краска, колер, одно из средств изобразительного искусства. Пользуясь своей специфической для каждой науки терминологией, авторы словарей по естественным и гуманитарным наукам дают свои определения понятиям «цвет» и «образ», однако, по сути, основные значения тождественны. Кроме того, для естественных наук характерна однозначность слова, а также его синонимичность. Для гуманитарного – многозначность и метонимия. Выбор значения слова лично обусловлен. Так мы сталкиваемся с объективным (естественно научное знание) и субъективным (гуманитарное знание) значением категории цветообраз. «Подтолкнуло» к этой интеграции развитие художественной литературы и художественного искусства, которые помогают самораскрытию личности, выражению чувств и эмоций посредством цветообразов.

Таким образом, рассмотрение цветообраза как интегративной категории в историко-философском контексте показало, что объединение двух составляющих образа и цвета в общей структуре цветообраза происходило в различные эпохи. Системообразующими компонентами интеграции выступали опыт (Античность, Возрождение); знак-символ (Средневековье), эмоции (XVIII – XIX в.), личность и смысл (XX – XXI вв.). В рамках естественнонаучного и гуманитарного знания обогащены подходы к пониманию сущности категорий (гносеологический и культурологический); уточнены их виды (познавательный и художественный образы); выделены общие и специфические характеристики (абстрактность – конкретность; устойчивость – подвижность, дискретность – непрерывность и др.).

Дифференциация подходов к содержанию категории «цветообраз» обнаруживается в гуманитарных науках и находит отражение в современном отечественном образовании. Кратко охарактеризуем, как обогащается представление о категории в психологическом и педагогическом образовании.

В современных психологических исследованиях последнего десятилетия категория цветового образа рассмотрена под углом признания активности личности в средствах самовыражения. Обоснованы когнитивный и эмоциональный состав цветообразов (А.Г. Бугрименко, Г.Т. Шавалиева, Г.В. Рсников, Н.М. Бессонова, И.А. Панкратова, Е.Н. Ларина, А.А. Астахова);

изучена связь цветообразов с символами, индивидуальными особенностями восприятия личностью цветообразов (Е.А. Колтунова, Е.Н. Лебедева). Смысловой контекст цветообразов нашел отражение в преломлении к образу мира личности, ее индивидуальным стратегиям и смысловому принятию образов (В.В. Сидорова, О.С. Ефимова, Ж.Ю. Кара, М.В. Картавенко).

В психологических исследованиях в преломлении на специфику развития личности в подростковом возрасте подчеркивается момент «утраты» или «ослабления» умений прислушиваться к цветообразам, своему актуальному эмоциональному состоянию и опыту, что приводит к необходимости оказания психологической помощи на пути самораскрытия личности (А.А. Адаскина, А.А. Астахова, Т.А. Кубрак).

В педагогических исследованиях категория цветообраза традиционно рассматривалась как средство наглядности учебного материала. При этом дидактический потенциал цветковых образов был использован преимущественно в творческой и во внеурочной деятельности обучающегося.

В педагогических исследованиях последнего десятилетия основной вектор изучения проблемы цветообразов направлен на создание условий для творческого самовыражения личности средствами художественной деятельности (Е.В. Матвеева, Н.А. Долгоаршинных, И.Х. Галлиев, Н.В. Шелепова, Г.Р. Рахимова); средствами изобразительного искусства (М.А. Семенова, Н.С. Подобед).

Цветообразы рассмотрены в контексте различных видов образования (валеологического, филологического, компьютерного и др.) (Н.В. Жукова, Т.Н. Рыкуш, В.А. Трудненко, Е.В. Щербакова), в которых раскрывается их полифункциональность (как средство сохранения и поддержания здоровья, как индивидуальный почерк автора и проч.). Активизировался исследовательский интерес к создаваемым школьниками иллюстрациям как индикаторам уровня нравственно-эстетической воспитанности школьников (С.Н. Пивненко).

Вместе с тем в педагогических исследованиях недостаточно изучен вопрос, почему современные подростки не в достаточной степени используют свой ресурс саморазвития через цветковые образы. Вследствие этого могут возникнуть трудности в обучении, связанные не только с кризисами подросткового возраста, но и с нарушениями в эмоциональной сфере, деформациями в смысловой сфере, нарушениями процесса смыслообра-

зования и т.д. Применительно к учебному процессу цветковые образы, используемые обучающимися, свидетельствуют об их личностно значимом отношении к исследуемому учебному содержанию.

Если рассмотреть цветообраз под этим углом, т.е. как способа «включения» личностно значимого содержания обучающегося к учебному содержанию, то можно выделить и описать не только специфическую функцию цветообраза как самонастройки на смыслы другого, но и уточнить дидактические средства их «удержания» в условиях учебного процесса как смыслообразующего контекста.

Заключение

Научная новизна и теоретико-практическая значимость исследования заключаются в следующем:

1. Показано, что формирование представлений о цветообразе как интегративной (смыслообразующей) категории осуществлялось в различные исторические эпохи посредством переноса акцентов с образа на цвет и с цвета на образ. В эпоху Античности и Возрождения с развитием гуманитарных наук постепенно были выделены специфические характеристики цветообраза как интегративной категории. В их числе: символическая природа, зависимость от опыта, связь с эмоцией и чувствами человека, акцент на личностной обусловленности цветообраза, смысловой модальности.

2. Уточнено, что в современных психолого-педагогических исследованиях подчеркивается интегративный характер цветообраза через обращение к активности личности, ее способности к самовыражению в творческой деятельности и самораскрытию в учебном процессе.

3. Предложено рассматривать цветообраз как ресурс его саморазвития, как способ «включения» личностно значимого отношения обучающегося к учебному содержанию, что позволяет выделить и описать основные типы цветообразов, используемые обучающимися, раскрыть специфику их реализации в учебном процессе посредством адекватных технологий обучения, инициирующих их смыслообразование.

Результаты работы получены при поддержке проекта № 2873 «Теория, методика и технологии профессионального образования по направлениям подготовки, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики, выполняемого в рамках базовой части государственного задания № 2014/143».

Список литературы

1. Абрамов Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. – М., 1999 URL: <http://slovari.yandex.ru>.

2. Аристотель. О душе URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/arist/01.php.

3. Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. – СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2005. – С. 672.

4. Большой толковый словарь русского языка: ок. 60 000 слов / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: АСТ, 2009. – С. 1280.

5. Виноградов В.В. История слов. – М., 2010. URL: <http://etymolog.ruslang.ru/vinogradov.php?id=voobragat&vol=2>

6. Георгиев Ф.И. Гносеологический образ и его характеристики // Философские науки. – 1972. – № 1. – С. 52–59.

7. Лешкевич Т.Г. Философия науки: учеб. пос. – М.: ИНФРА-М, 2008. – С. 272.

8. Рудакова И.А. Современные дидактические методы: смыслообразование в учебном процессе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Ростов-на-Дону, 2006. – 377 с.

9. Тищенко Н.Г. Построение процесса обучения на образно-эмоциональной основе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – 22 с.

10. Хуаз Б.А. Основные свойства цветообраза как психологической категории // Актуальные проблемы реализации социального, профессионального и личностного ресурсов человека. – Краснодар, 2014. – С. 281–285.

11. Хуаз Б.А., Рудакова И.А. Представления философов античности об образе и цвете. – Прага, Чешская республика: Изд-во WORLD PRES sr.o 28 февраля 2014 года. – С. 151–155.

References

1. Abramov N. Slovar' russkih sinonimov i shodnyh po smyslu vyrazhenij. M., 1999 URL: <http://slovari.yandex.ru>.

2. Aristotel'. O dushe URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/arist/01.php.

3. Bol'shoj psihologicheskij slovar' / Sost. i obshh. red. B. Meshherjakov, V. Zinchenko. SPb.: prajm-EVROZNAK, 2005. pp. 672.

4. Bol'shoj tolkovyj slovar' russkogo jazyka: ok. 60 000 slov / pod red. D.N. Ushakova. M.: AST, 2009. pp. 1280.

5. Vinogradov V.V. Istorija slov. M., 2010. URL: <http://etymolog.ruslang.ru/vinogradov.php?id=voobragat&vol=2>.

6. Georgiev F.I. Gnoseologicheskij obraz i ego karakteristiki // Filosofskie nauki. 1972. no. 1. pp. 52–59.

7. Leshkevich T.G. Filosofija nauki: ucheb. pos. M.: INFRA-M, 2008. pp. 272.

8. Rudakova I.A. Sovremennye didakticheskie metody: smysloobrazovanie v uchebnom processe: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Rostov-na-Donu, 2006. 377 p.

9. Tishhenko N.G. Postroenie processa obuchenija na obrazno-jemocional'noj osnove: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Rostov-na-Donu, 2007. 22 p.

10. Huaz B.A. Osnovnye svojstva cvetooobraza kak psihologicheskij kategorii // Aktual'nye problemy realizacii social'nogo, professional'nogo i lichnostnogo resursov cheloveka. Krasnodar, 2014. pp. 281–285.

11. Huaz B.A., Rudakova I.A. Predstavlenija filosofov antichnosti ob obraze i cvete. Praga, Cheshskaja respublika: Izd-vo WORLD PRES sr.o 28 fevralja 2014 goda. pp. 151–155.

Рецензенты:

Гребенникова В.М., д.п.н., профессор кафедры педагогики и психологии факультета педагогики, психологии и коммуникативистики, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар;
 Микерова Г.Г., д.п.н., профессор кафедры педагогики и методики начального образования, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар.
 Работа поступила в редакцию 02.03.2015.