

СОВРЕМЕННАЯ ПАРАДИГМА ЭФФЕКТИВНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Трофимова Е.А.

ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, e-mail: Elena.Trofimova@urfu.ru

Современный банковский кластер характеризуется разнообразным развитием денежных отношений, это может быть в какой-то мере стабилизация или умеренный рост ликвидности, все эти изменения зависят от системных кризисов. Коммерческие банки, выполняя свой функционал, вступают в сложные взаимоотношения с субъектами экономических отношений, осуществляя расчетные кредитные, депозитные и иные операции. В настоящее время экономическая ситуация изменилась, в первую очередь это касается функционирования коммерческих банков, вместе с тем банковская деятельность подвержена многочисленным рискам и банкротству кредитных организаций. Предметом исследования научной статьи выступают экономические отношения, возникающие в контексте анализа методов оценивания эффективности банковской деятельности, обсуждается актуальность и необходимость анализа эффективности. Целью научной статьи является анализ существующих методов оценивания эффективности коммерческих банков с выявлением плюсов и минусов каждого метода.

Ключевые слова: кредитное учреждение, экономический рост, рейтинг, эффективность, капитал, финансовый результат, прибыль

THE MODERN PARADIGM OF EFFICIENT COMMERCIAL BANKS

Trofimova E.A.

Ural Federal University, Ekaterinburg, e-mail: Elena.Trofimova@urfu.ru

The modern banking cluster is characterized by the diverse development of monetary relations, it can be some kind of stabilization or modest growth of liquidity, all of these changes depend on systemic crises. Commercial banks carrying out their functional enter into complex relationships with the subjects of economic relations, implementing calculated credit, deposit and other operations. Currently the economic situation has changed, first of all, this concerns the functioning of commercial banks, and at the same time banking activity exposed to numerous risks and bankruptcy of credit organisations. The subject of the research of scientific article serve the economic relations, arising in the context of the analysis of estimation methods of the banking activity efficiency, discusses the relevance and necessity of the analysis of effectiveness. The purpose of the scientific article is to analyze the existing methods of estimation of the commercial banks efficiency, with identifying pluses and minuses of each method.

Keywords: credit institution, economic growth, rating, efficiency, equity, financial result, profit

Насколько эффективно работают национальные коммерческие банки? Вопрос важный как для экономики в целом, так и для банковских клиентов. Эффективность коммерческих банков имеет существенное влияние на экономическую деятельность. Ее значимость проявляется и на макро-, и на микроэкономическом уровне.

Финансовый сектор играет ключевую роль в распределении финансовых потоков в экономике. Если финансовое посредничество не будет эффективным, это приведет к острому дефициту ресурсов у заемщиков при избыточном накоплении сбережений у населения. Невысокая эффективность банковской системы сопровождается низкими темпами экономического роста. Таким образом, эффективность коммерческих банков связана с национальным благосостоянием. Эффективная банковская система помогает увеличивать эффективность макроэкономической политики государства.

На микроэкономическом уровне неэффективность коммерческих банков приво-

дит к завышенной стоимости финансовых операций для клиентов. Кредитные процентные ставки оказываются выше равновесного значения. Низкая эффективность банков в конечном счете, может привести к импорту финансовых услуг из-за рубежа и уходу национальных финансовых посредников с рынка.

Оценка эффективности коммерческих банков представляет собой достаточно сложную аналитическую задачу. Она требует решения ряда принципиальных подзадач методологического характера. В частности, отсутствуют общепринятые понятия эффективности, банковского экономического эффекта, разработки по показателям оценки эффективности.

В настоящее время в России в области банковского анализа сложилась устойчивая ситуация. На рынке присутствует достаточное число организаций, причастных к анализу банковской деятельности. Несмотря на это, анализ эффективности коммерческих банков остается мало исследованным. Су-

существующие информационные продукты, посвященные коммерческим банкам, представляют собой систему оценки финансовых коэффициентов кредитного учреждения. Банковские рейтинги в основном – это ранжирование банков по показателям баланса, либо в показателях «риск – доходность».

В начале 1990-х гг. в мире появились первые работы, посвященные эффективности банков отдельной страны. В первой половине 2000-х гг. появились работы, в которых анализировалась эффективность банков Европы, а также предпринимались попытки проведения сравнительного анализа эффективности банковских систем разных стран. В середине 2000-х гг. очередь в исследованиях эффективности дошла и до развивающихся стран. Все исследования придерживаются одной и той же идеи анализа эффективности отдельного банка, которая позволяет по мере обработки большого числа организаций определить эффективность банковского сектора в целом.

Методы анализа эффективности коммерческого банка можно разделить на две группы: подход финансовых коэффициентов, традиционный для оценки результатов банковской деятельности; эконометрический подход, используемый в научно-исследовательских работах.

Рассмотрим подробнее вышеперечисленные подходы и выделим существующие методы анализа эффективности коммерческих банков в рамках каждого из них.

Подход финансовых показателей основывается на расчете финансовых коэффициентов по официальным данным организаций, данных форм бухгалтерской отчетности коммерческих банков. Именно этот подход получил наибольшее распространение в нашей стране. В РФ анализируют деятельность банковского сектора следующие субъекты: ЦБ РФ, коммерческие банки и специализированные рейтинговые агентства.

Цели анализов, которые проводятся ЦБ, коммерческими банками и рейтинговыми агентствами, не совсем совпадают в связи с особенностями каждого из них. ЦБ реализует свою функцию надзора и контроля через осуществляемый анализ деятельности банков. Коммерческие банки анализируют свою деятельность в рамках внутренней системы контроля рисков, стратегических решений развития банка. Специализированные рейтинговые агентства отличаются своей независимостью и взглядом «со стороны». Рейтинговые агентства не располагают внутренней информацией для проведения анализа работы банков, что является минусом и может вызывать погрешность

в присвоении рейтинга банкам. Однако результаты работы специализированных рейтинговых агентств являются доступными для большего круга пользователей.

Особое место в финансовом анализе деятельности коммерческих банков на территории России занимает ЦБ с представленной им системой нормативов, это перечень коэффициентов ликвидности с указанием необходимого диапазона значений. Согласно предложенной методике рассчитываются следующие показатели: Н1 – норматив достаточности капитала, нормативы ликвидности: Н2–Н5. Также все коммерческие банки РФ обязаны соблюдать и другие нормативы Н6–Н12. Несоблюдение данных нормативов влечет за собой применение санкций со стороны ЦБ РФ вплоть до отзыва лицензии коммерческого банка.

Согласно Указанию Банка России от 30 апреля 2008 г. № 2005-У «Об оценке экономического положения банков»: «1.1. Оценка экономического положения банков осуществляется по результатам оценок: капитала; активов; доходности; ликвидности; обязательных нормативов, установленных Инструкцией Банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков» и Инструкцией Банка России от 15 июля 2005 года № 124-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями»; качества управления; прозрачности структуры собственности банка» [4].

Методика, изложенная в данном указании, представляет собой целую систему классификации банков. По результатам анализа финансовой деятельности банк попадает в одну из пяти классификационных групп.

При этом для анализа активов, капитала, доходности и ликвидности коммерческого банка рассчитывают целый ряд коэффициентов. Для установления такого качественного показателя, как качество управления банка, используют метод анкетирования. По результатам анкет рассчитывается агрегированный показатель с указанными в данном документе весами. Например, для анализа капитала банка рассчитываются: показатель достаточности собственных средств (капитала), показатель общей достаточности капитала, показатель оценки качества капитала. Для анализа активов банка используют следующие показатели: показатель качества ссуд, показатель риска потерь, показатель доли просроченных ссуд, показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам, показатель концентрации крупных кредитных рисков.

В приложениях к данному документу сформированы указания об отнесении банка по каждому значению показателя в ту или иную категорию. Также приведен список вопросов для анкетирования и подробные комментарии к организации данной процедуры для создания максимально достоверных результатов. Такова методика экономической оценки банков, предложенная ЦБ, в основе которой лежит коэффициентный подход.

Коммерческие банки и специализированные рейтинговые агентства используют различные методы в рамках коэффициентного подхода анализа эффективности банков. Существуют и авторские методики, имеющие свои особенности и приоритетные задачи.

Большинство методик коэффициентного подхода, разработанных в России, основываются на известной экспертной рейтинговой методике CAMEL, разработанной в США. Данная методика, начиная с 1978 года, является официальной рейтинговой методикой США по банковскому надзору.

В настоящее время эта методика также используется мировым рейтинговым агентством Thomson Financial BankWatch. Методика CAMEL имеет иерархическую структуру, предполагающую разделение общей надежности банка на пять основных компонентов: C – capital adequacy, достаточность капитала, A – asset quality, качество активов, M – management, качество управления, E – earnings, доходность (прибыльность), L – liquidity, ликвидность [1].

Большинство из показателей, на базе которых строятся оценки американской рейтинговой системы, определяются заочно, на основе документов, поступающих в агентства банковского надзора. Однако в случае необходимости для выяснения интересующих деталей предусмотрены надзорные проверки на местах.

В результате анализа по данной системе банк признается в целом «хорошим», «удовлетворительным», «достаточным», «критическим» или «неудовлетворительным». К достоинствам данной системы можно отнести четкое ранжирование деятельности банка по пяти направлениям анализа, что позволяет руководству банка понять, где именно возникают проблемы в работе банка, и устранить их. К недостаткам системы можно отнести субъективный характер, методика использует экспертные оценки, от профессионализма инспектора будет зависеть в целом итог отнесения банка к определенной категории.

Начиная с 1997 года, система претерпела нововведение – CAMELS, в связи с добав-

лением нового компонента – S – sensitivity to risk или чувствительность к риску. Это делает процедуру оценки банков более полной, хотя увеличивает трудоемкость анализа. CAMELS-рейтинг использовался во время мирового экономического кризиса 2008 года для отбора банков, которые попали под программу спасения финансовой системы США.

Большинство подходов финансового анализа коммерческих банков в России схоже с американской методикой. Показательным примером является то, что методики Центрального банка РФ по оценке финансового состояния банков аналогичны CAMELS: Указание Банка России от 16.01.2004 № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» – для банков, входящих в систему страхования вкладов, Указание Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» – для всех банков [4].

Анализ деятельности банков может проводиться по частным авторским методикам. Одна из таких методик, известных в России, принадлежит к.э.н. В.С. Кромону. В расчет входят 6 коэффициентов: генеральный коэффициент надежности, коэффициент мгновенной ликвидности, кросс-коэффициент, генеральный коэффициент ликвидности, коэффициент защищенности капитала, коэффициент фондовой капитализации прибыли [3].

Все коэффициенты составлены так, что чем они больше, тем лучше. Затем рассчитывается текущий индекс надежности. Этот показатель получают применением процедур нормирования и взвешивания. Авторская методика использует эвристический тип нормирования, который заключается в том, что коэффициенты каждого банка делятся на соответствующие коэффициенты некоторого гипотетического банка, называемого оптимально надежным. Таким образом, В.С. Кромонин дает понятие оптимального банка, его соотношения коэффициентов и применяет для получения текущего индекса надежности. Интересным является то, что автор методики применяет своеобразный «фильтр», сквозь который к процедуре анализа деятельности некоторые банки просто не пройдут. Обоснованность этих критериев тоже остается вопросом открытым. Например, одним из таких параметров является возраст банка. Нижняя граница для допуска к анализу по методике Кромонина – 2-летний возраст банка. Также автор поясняет, что по мере развития банковской системы возрастная планка будет подниматься.

Методика, используемая рейтинговым агентством Banks rate, основывается также на анализе финансовых документов. Особенностью данного агентства является то, что пользователям предоставляется возможность получить автоматически рассчитанные коэффициенты и показатели в динамике. Анализ производится на базе данных бухгалтерской отчетности за три предшествующих периода. Затем рассчитывается ряд интегрированных показателей и представляется в динамике с интервалом в один месяц. Такой способ предоставления данных является очень наглядным и позволяет пользователю оценить результаты работы банка, некоторые тенденции и особенности.

Перейдем ко второму виду анализа банковской деятельности – эконометрический подход [2, 5]. Эконометрический подход за основу берет понятие границы эффективности. Эффективность коммерческого банка или банковского сектора рассчитывается исходя из близости значений показателей отдельного банка (издержек, объема предоставленных услуг) к потенциальной или фактической границе эффективности. Граница эффективности рассчитывается исходя из производственной функции. В рамках эконометрического подхода параллельно развиваются параметрические и непараметрические методы. Оба подхода носят равноправный характер – исследователи не отдадут окончательного предпочтения какому-либо из них [2].

Метод DEA основан на построении границы эффективности, которая является аналогом производственной функции для случая, когда выпуск векторный. Граница эффективности имеет форму выпуклой оболочки в пространстве входных и выходных переменных. Граница используется в качестве эталона для получения численного значения эффективности каждого из оцениваемых банков. Метод DEA имеет следующую особенность: он позволяет оценивать только относительную эффективность банков, т.е. эффективность их по сравнению друг с другом. Степень эффективности банков определяется их близостью к границе эффективности в многомерном пространстве входов/выходов. Способ построения границы эффективности – многократное решение задачи линейного программирования. Граница формируется как кусочно-линейная кривая, которая соединяет наиболее эффективные точки, тем самым формируя выпуклую кривую производственных возможностей.

Непараметрические методы обладают двумя преимуществами перед параметрическими методами. Во-первых, для оценки эффективности не нужно знать функцио-

нальную форму границы эффективности. Граница представляется в виде произвольной ломаной кривой. Во-вторых, непараметрические методы обходятся без предположений о распределении показателя неэффективности. Методы основаны на расчете координат месторасположения банков, обладающих наибольшей эффективностью, которые и определяют вершины ломаной кривой.

Параметрические методы оценки эффективности опираются на известную спецификацию производственной функции. Они включают в себя метод стохастических границ, метод без спецификации распределения и метод густой границы. Параметрические методы обладают рядом преимуществ. Во-первых, они дают оценку эффективности, а не ее строгое вычисление. В отличие от непараметрических, параметрическим методам не требуется применение дополнительных методик для тестирования гипотез о значимости полученных оценок и влиянии различных факторов. Во-вторых, в методах учтена возможность случайных ошибок, например, из-за ошибок построения границы или неверной отчетности. Неправильное измерение эффективности работы одного банка не влечет за собой смещение оценок остальных банков.

Важным моментом исследования является выбор переменных, значения которых используются при анализе эффективности. В литературе, посвященной банковскому делу, не существует единого подхода к тому, какими входными и выходными переменными следует описывать банк или банковский сектор. Выбор переменных отдается на усмотрение исследователей и зависит от их понимания того, как в идеале должны функционировать банки.

В микроэкономике коммерческие банки рассматриваются как фирмы со множеством входных и выходных переменных (multi-input and multi-output firms). Разделить большинство банковских переменных на «входы» и «выходы» часто оказывается невозможно, поскольку ресурс может быть одновременно и услугой (например, депозиты или расчетно-кассовые услуги). Кроме того, банковские продукты не обладают гомогенностью, их выходные переменные носят разнообразный характер. Чтобы учесть специфику банковского дела, определив входные и выходные переменные, в анализе эффективности применяются разные подходы.

Если коммерческие банки рассматривать как поставщиков услуг для заемщиков и вкладчиков, то набор входных переменных включает классические факторы производства: трудовые ресурсы, финансовый

капитал и материальный капитал. Выходные переменные банков представляют собой показатели физического объема услуг: число депозитных, расчетных и кредитных счетов.

Если считать, что конечная цель деятельности банка – прибыль, а за счет каких ресурсов она была получена, неважно, то входными переменными признаются расходы процентного и непроцентного характера, а выходными переменными считаются совокупные доходы – процентные и непроцентные доходы.

Список литературы

1. Буздалин А.В., Британишский А.Л. Экспертная система анализа банков на основе методики CAMEL. URL: www.buzdalin.ru/text/banks/t2/camel.html (дата обращения: 15.01.2015).
2. Головань С.В. Факторы, влияющие на эффективность российских банков // Прикладная эконометрика. – 2006. – № 2. – С. 3–17.
3. Методика расчета агрегированных показателей по методу Кромонава. URL: <http://bankir.ru/tehnologii/s/metodicheskie-podhodi-k-ocenke-nadejnosti-i-ystoichivosti-banka-4863803/> (дата обращения: 20.01.2015).
4. Об оценке экономического положения банков: Указание Банка России от 30 апреля 2008 г. № 2005 У (действующая редакция от 05.08.2009 г.) // Вестник Банка России. 1 янв.
5. Эффективность российских банков / С.Р. Моисеев и др. // Центр экономических исследований. – 2007. – б\н. С. 7.

References

1. Buzdalin A.V., Britanishskij A.L. Jekspertnaja sistema analiza bankov na osnove metodiki CAMEL. URL: www.buzdalin.ru/text/banks/t2/camel.html (data obrashhenija: 15.01.2015).
2. Golovan S.V. Faktory, vlijajushhie na jeffektivnost' rossijskih bankov // Prikladnaja jekonometrika. 2006. no. 2. pp. 3–17.
3. Metodika rascheta agregirovannyh pokazatelej po metodu Kromonova. URL: <http://bankir.ru/tehnologii/s/metodicheskie-podhodi-k-ocenke-nadejnosti-i-ystoichivosti-banka-4863803/> (data obrashhenija: 20.01.2015).
4. Ob ocenke jekonomicheskogo polozhenija bankov: Ukazanie Banka Rossii ot 30 aprelja 2008 g. no. 2005 U (dejstvujushaja redakcija ot 05.08.2009 g.) // Vestnik Banka Rossii. 1 janv.
5. Jeffektivnost' rossijskih bankov / S.R. Moiseev i dr. // Centr jekonomicheskikh issledovanij. 2007. b\ n. pp. 7.

Рецензенты:

Юззович Л.И., д.э.н., профессор кафедры страхования Института «Высшая школа экономики и менеджмента», Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург;

Домников А.Ю., д.э.н., профессор кафедры банковского и инвестиционного менеджмента Института «Высшая школа экономики и менеджмента», Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург.

Работа поступила в редакцию 02.03.2015.