УДК 316.3

# СПЕЦИФИКА КОНЦЕПТА «ИНТЕРВАЛ» В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕСОВ

**Попов В.В., Щеглов Б.С., Грановская М.В.**

*Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru*

В статье рассматриваются особенности использования концепта «интервал» в исследовании социальных процессов. Показано, что дискурс заходит о том, что при рассмотрении структуры исторического процесса возникает сфера вопросов относительно интервального времени. Продемонстрировано, что наличие интервальной структуры времени и, соответственно, интервала времени как основной дидактической единицы данной структуры предполагает различные характеристики, в том числе наличие характеристики непрерывности. Постулируется, что ситуации, когда исследование характеризуется тем, что в нем характеристика непрерывности и понятия интервала коррелируют между собой, то их можно рассматривать в различных плоскостях исследования исторического процесса. Отмечается, что непрерывность является производной характеристикой в русле интервальной концепции времени, и ее использование при рассмотрении стадий и интервалов является весомым условием проведения локального исследования, касающегося выявления структуры и механизма самого исторического процесса.

**Ключевые слова: темпоральный фактор, темпоральные структуры, динамическая картина мира, оценка, непрерывность, интервал, стадия, социальный процесс**

# SPECIFICS OF THE CONCEPT «INTERVAL» IN THE STUDY OF SOCIAL PROCESSES

**Popov V.V., Scheglov B.S., Granovskaya M.V.**

*Taganrog Institute n.a. A.P. Chekhov (branch) «Rostov State University of Economics (RINH)», Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru*

The article discusses the features of the use of the concept of «interval» in the study of social processes. It is shown that discourse comes to that when considering the structure of the historical process arises questions about the scope of slowness. Demonstrated that the presence of the time frame interval and, accordingly, the interval of time as a basic unit of the structure didactic assumes different characteristics, including the presence of continuity performance. It is postulated that the situation when the study is characterized in that it continuity characteristics and concepts interval correlated, they can be viewed in different planes with regard to historical process. It is noted that the continuity of the derivative characteristic in line with the concept of an interval of time, and its use when considering the stages and intervals is a significant condition of the local study on the identification of the structure and mechanism of the historical process.

**Keywords: temporal factor, temporal structure, dynamic picture of the world, evaluation, continuous, interval, stage, social process**

Проблема, связанная с моделированием исторического развития, основывается на предварительном выделении концептуально-семантического аппарата, который является необходимым и адекватным для того, чтобы фиксировать различные аспекты не только структур исторического времени, но и, главным образом, для того, чтобы оценить, понять и интерпретировать роль социального субъекта, который так или иначе описывает эту структуру, отражает ее, интерпретирует ее в определенной логике понятий.

Дискурс заходит о том, что при рассмотрении структуры исторического процесса, возникает сфера вопросов об интервальном времени именно в рамках этого процесса, но, с другой стороны, возникает проблема непрерывности. На наш взгляд, они должны рассматриваться в определенном сочетании, однако следует учитывать и такую ситуацию, когда подобное сочетание может вполне быть нарушено, т.е. ситуация, в которой сам исследователь делает различные попытки, для того чтобы в контексте интервального развития, отражающего различные аспекты структуры исторического процесса, попытаться зафиксировать сами исторические события. Несмотря на определенные исследования в области историографии и историософии, историческое событие не стало тем концептом, который был бы на приоритетных ролях в этих науках. Что же касается социальной философии, то именно исследование социально-философских проблем в русле философии истории, как таковой, предполагало, что ряд ученых неминуемо столкнется с этой проблемой, и поэтому имеется определенный задел по интересующему нас вопросу.

Данная ситуация позволяет выходить на весьма важную и интересную для исторического исследования проблему с точки зрения ее концептуального характера, а именно, на проблему соотношения непре-

рывности и интервальности. В современной социально-философской литературе, в принципе, достаточно затруднительно встретить исследования, проводимые в систематической форме относительно исторического процесса с учетом подобного соотношения интервальности и непрерывности, т.е. это показывает, что активно данные концепты в рамках социально-философского дискурса не используются.

Существует ряд вопросов, которые не дают возможности утверждать об определенном отождествлении подробных понятий. Хотя, следует признать, что для адекватного отражения исторического процесса понятие подынтервальности и непрерывности оба необходимы. С этой точки зрения предположим, что если дискурс идет о длительном настоящем, то в этом случае необходима двусортная онтология: интервальность, с одной стороны, непрерывность, с другой стороны. При этом следует обратить особое внимание на те характеристики, которые в данном случае будут значимы и для самой структуры исторического процесса. Так, в контексте интервальности основными характеристиками, которые будут производить своего рода структурирование исторического процесса, будут являться характеристики длительности и конечности. Что же касается непрерывности, то главная проблема связана с соотнесением непрерывности не только с интервальностью, но и с определенными стадиями развития исторического процесса. Особенно в тех фрагментах, где речь идет об историческом процессе или об исследовании соотношения исторического времени и исторического процесса.

Подчеркнём, что проблема, в целом связанная с представлением исторического процесса и с использованием какой-то определенной темпоральной структуры и тем более на различных уровнях, является весьма интересной, новой и именно с позиции тех моментов, которые, на наш взгляд, ставятся в настоящей работе, максимально расширяя сферу темпоральной референции. Подчеркнем, что в рамках историко-философской мысли, подобные смежные проблемы, естественно, ставились и рассматривались как в античной философии, так и в средневековой философии, философии нового времени и в дальнейших философских направлениях. Однако следует обратить внимание на такую деталь, что развитие самого семантического аппарата философии времени, развитие динамических структур в корреляции со структурами времени, их соотношение с видами структур времени в итоге привели к достаточно интересной ситуации и качественно новому уровню анализа, который будет использован для исследования, как исторического процесса вообще, так и его структуры с самых различных позиций.

В этой связи следует обратить особое внимание на то, что такие концепты, как интервал, непрерывность, характеристики длительности, конечности, стадии и т.д. будут образовывать свое, своеобразное поле исследования, в рамках которого исторический процесс представляется не сточки зрения его своеобразного начала, а с либо абстрактной левой границы до абстрактной правой границы в зависимости от того, что исследователь будет понимать под этими границами, либо в рамках какого социума и какого периода этот исторический процесс будет пониматься.

Когда исследователь начинает коррелировать концепты «интервал» и «стадия», когда он начинает рассматривать и рассуждать о том, что, исследуя интервальную концепцию времени, трудно обойтись без такой важной характеристики, как «непрерывность», то следует обратить внимание, что в условиях рассмотрения внутреннего механизма раскрытия исторического процесса все эти используемые понятия должны быть, прежде всего, семантически прояснены не только для того, кто осуществляет данное конкретное исследование, но и для того, кто будет это исследование интерпретировать. Поэтому, если подобная ситуация семантического прояснения не будет реализована, то сам механизм рассмотрения исторического процесса, фактически, опять же по определенной схеме можно сводить, как к левой, так и к правой границе на шкале времени. Причем наиболее вероятный и возможно лучший случай при этом – это исследование некоторой последовательности интервалов на этой шкале. К сожалению, такая точка зрения в современной литературе не присутствует.

Проблема изучения в этой связи интервалов и стадий, должна быть поставлена достаточно жестким образом и связана с возможностью оценочного уровня в рамках длительного настоящего времени. Конечно, на наш взгляд, подобное исследование будет являться не просто интересным, но и оригинальным. Существуют области исторического знания, в которых нет смысла к данным концептам обращаться, однако это специальная область исторической науки. Заметим, что если исследовать структуру исторического процесса с учетом существования фактора времени, а без этого невозможно построить адекватный анализ, то это позволяет данную структуру использовать для изучения самого механизма развертывания исторического процесса.

Обратим внимание на то, что существование непрерывности в пределах структуры исторического процесса дает возможность философу-исследователю применять оценочный уровень для социальных или исторических событий, которые важны ему для выявления сегментов исторического развития или которые просто зафиксированы в том длящемся настоящем времени, которое будет непосредственно отражать структуру исторического процесса.

Подчеркнем, что характеристика непрерывности соотносится с концептом интервальности. Конечно, с другой стороны, наличие интервальной структуры времени и, соответственно, интервала времени как основной дидактической единицы данной структуры предполагает различные характеристики, в том числе наличие характеристики непрерывности. Но в данном случае можем сказать, что широкие возможности применения темпоральной референции в данном исследовании позволяют говорить о целом ряде других, весьма важных для исследования моментах. В этом смысле, характеризуя длящееся настоящее время с точки зрения его структуры, автор, предполагая выйти на механизм рассмотрения механического процесса, обязательно фиксирует ту ситуацию, которая бы не только показала структуру механизма исторического процесса, но и помогала бы исследователю иметь необходимый и адекватный концептуально-семантический инструментарий для проведения подобного исследования.

Корреляция концептов «стадии» и «интервала» – это весьма интересный вопрос, который в современной социально-философской литературе не нашел своего отражения, поэтому достаточно трудно говорить о существовании какого-то социально-философского знания, в рамках которого можно было бы эти категории поставить. Однако уже сказано о том, что, разрабатывая вопросы, связанные с факторами времени и оценки относительно конструирования исторического процесса, считаем необходимым разработку принципиально нового ряда динамических категорий, которые бы отражали исторические процессы не только с точки зрения хронологических особенностей, но и с точки зрения интегральности, сложности, многоуровневости и так далее.

Постулируем, что ситуации, когда исследование характеризуются тем, что в нем задействована характеристика непрерывности и понятия интервала коррелируют между собой, то их можно рассматривать в различных плоскостях исследования исторического процесса. Но если исследователь зафиксировал определенную структуру истории как процесса, то он эту структуру представляет с позиций интервального времени в соотнесении с непрерывностью, которая этот процесс характеризует, причем, принимая процесс как непрерывность с четко зафиксированной правой и левой границей от прошлого к будущему, исследователь должен постулировать подобную непрерывность с учетом определенных идеализаций, которые характерны при исследовании исторического процесса.

Выделенные характеристики, а именно: длительность и конечность, связанные с интервалами, и непрерывность, связанная со стадиями, – используются, конечно, не только в исследовательских интересах – они в данном случае достаточно успешно не только дополняют друг друга, но и отвечают тем задачам, которые ставит в рамках социально-философского исследования ученый-философ, моделируя различные пути развития исторического процесса.

При этом целесообразно заметить, что непрерывность является производной характеристикой в русле интервальной концепции времени, и ее использование при рассмотрении стадий и интервалов является весомым условием проведения локального исследования, касающегося выявления структуры и механизма самого исторического процесса. Конечно, в рамках развития истории философской мысли проблема соотношения стадий и интервалов в исследовании исторического процесса не нашла широкого обсуждения, хотя она, естественно, в рамках истории философии ставилась, хотя, возможно, не в подобных контекстах.

Корреляция интервала и стадии рассматривается не в качестве некоторой производной по отношению к структуре исторического процесса, а как сама определяющая эту структуру, что не предполагает жесткой фиксации настоящего и будущего, как фиксаций окончаний «стрелы времени». То есть, если дискурс заходит о семантических тонкостях в отношении структуры исторического процесса, то, предполагая ее, исследователь должен говорить о том, что структура получала или будет получать определенные оценки, которые в подобной ситуации касаются как самого уровня оценок, так и уровня перспектив.

**Заключение**

Подобная сфера исследования является не только вполне закономерной, но и важной с точки зрения того, что реализуется идея соотнесения объективного и субъективного в историческом процессе не через те факторы, которые обычно принимаются при рассмотрении исторических процессов, а через иные факторы, которые поднимают исследование на более высокий уро-

вень именно через фактор темпоральной референции и через факторы внутренних и внешних оценок исторического процесса самим социальным субъектом.

### Список литературы

1. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // Фундаментальные исследования. – 2011. – № 8. – С. 190–194.

2. Музыка О.А., Попов В.В. Время и социальная синергетика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007. – 256 с.

3. Попов В.В. Социальное время и альтернативы развития будущего. // Философия права. – Ростов-на-Дону, 2012. – №4. – С. 7–10.

4. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // Фундаментальные исследования. – 2013. –№ 10. – С. 2559.

5. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // Современные наукоемкие технологии. – 2014. – № 3. – С. 158–159.

6. Попов В.В. К логической проблеме изменений во времени // Философские науки. – 1991. – № 5. – С. 174–181.

7. Попов В.В. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // Фундаментальные исследования. –2011. – № 12. –С. 399–404.

8. Попов В.В. Особенности интерпретации социальных событий: факторы темпоральности и оценки // Философия права. – Ростов н/Д., 2011. – № 3. – С. 63–68.

9. Попов В.В. Социальные трансформации и альтернативы будущего // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов, 2011. – № 2. – Ч. II. – С. 10–13.

10. Попов В.В. Концепция прошлого в контексте исторического процесса // Философия права. – Ростов н/Д., 2010. – № 5. – С. 72–76.

11. Попов В.В. Фактор времени в детерминистских и индетерминистских теориях исторического процесса // Философия права. – Ростов н/Д., – 2011. – № 4. – С. 86–90.

12. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 2559.

13. Попов В.В., Щеглов Б.С. Постнеклассическая реальность как формирование новой философской парадигмы // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – М., 2012. – № 2 (37). – С. 136–139.

14. Чаленко М.В., Попов В.В., Музыка О.А. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // Фундаментальные исследования. – 2011. – № 12. – С. 399–404.

15. Popov V.V. The concept of time in the postnonclassic discourse // Science progress in European countries: new concepts and modern solutions. – Stuttgart, Germany, 2013. – № 1. – P. 171–173.

### References

1. Muzyka O.A., Popov V.V., Fatyhova E.M. Osobennosti ocenki sistemnogo analiza social'nyh protivorechij i perehodnyh periodov v transformacijah sovremennogo rossijskogo obshhestva // Fundamental'nye issledovanija. 2011. no. 8. pp. 190–194.

2. Muzyka O.A., Popov V.V. Vremja i social'naja sinergetika. Rostov n/D: Izd-vo JuFU, 2007. 256 p.

3. Popov V.V. Social'noe vremja i al'ternativy razvitija budushhego. // Filosofija prava Rostov-na-Donu, 2012. no. 4. pp. 7–10.

4. Popov V.V., Shheglov B.S. Verojatnost' i sluchajnost' v nelinejnom razvitii // Fundamental'nye issledovanija. 2013. no. 10. p. 2559.

5. Popov V.V. Filosofija istorii: postneklassicheskij diskurs // Sovremennye naukoemkie tehnologii. 2014. no. 3. pp. 158–159.

6. Popov V.V. K logicheskoj probleme izmenenij vo vremeni // Filosofskie nauki. 1991. no. 5. pp. 174–181.

7. Popov V.V. Metodologicheskie i logiko-semanticheskie aspekty dinamiki social'noj real'nosti // Fundamental'nye issledovanija. 2011. no. 12. pp. 399–404.

8. Popov V.V. Osobennosti interpretacii social'nyh sobytij: faktory temporal'nosti i ocenki // Filosofija prava. Rostov n/D., 2011. no. 3. pp. 63–68.

9. Popov V.V. Social'nye transformacii i al'ternativy budushhego // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. Tambov, 2011 no. 2. Ch. II. pp. 10–13.

10. Popov V. V. Koncepcija proshlogo v kontekste istoricheskogo processa // Filosofija prava. Rostov n/D., 2010 no. 5. pp. 72–76.

11. Popov V.V. Faktor vremeni v deterministskih i indeterministskih teorijah istoricheskogo processa // Filosofija prava. Rostov n/D., 2011. no. 4. pp. 86–90.

12. Popov V.V., Shheglov B.S. Verojatnost' i sluchajnost' v nelinejnom razvitii // Fundamental'nye issledovanija. 2013. no. 10. p. 2559.

13. Popov V.V., Shheglov B.S. Postneklassicheskaja real'nost' kak formirovanie novoj filosofskoj paradigmy // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. M., 2012. no. 2 (37). pp. 136–139.

14. Chalenko M.V., Popov V.V., Muzyka O.A. Metodologicheskie i logiko-semanticheskie aspekty dinamiki social'noj real'nosti // Fundamental'nye issledovanija. 2011. no. 12. pp. 399–404.

15. Popov V.V. The concept of time in the postnonclassic discourse // Science progress in European countries: new concepts and modern solutions. Stuttgart, Germany, 2013. no. 1. pp. 171–173.

**Рецензенты:**

Музыка О.А., д.ф.н., профессор, профессор кафедры философии и социологии права Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВПО «Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)», г. Таганрог;

Шолохов А.В., д.ф.н., доцент, доцент кафедры философии и социологии права Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВПО «Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)», г. Таганрог.

Работа поступила в редакцию 19.02.2015.