

УДК 330.101.8 (075.8): 338.246

ВЛИЯНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Зарецкий А.Д., Иванова Т.Е.

*ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»,
Краснодар, e-mail: zad94@mail.ru, ite15@mail.ru*

В современной России, находящейся под действием экономических санкций ряда стран мира, необходимо дальнейшее развитие философии предпринимательства, его внедрение в ментальные особенности отечественного населения и привлечение в эту деятельность максимального количества граждан. Как показывает опыт наиболее развитых стран мира, усиление предпринимательской активности в обществе непосредственно способствует повышению уровня экономической его безопасности, приводит к устойчивому экономическому росту и обеспечивает необходимое благосостояние отдельным гражданам, домохозяйствам и государству в целом. Состояние устойчивой экономической безопасности, в свою очередь, ведет к повышению качества жизни населения и росту человеческого капитала, что характеризует с положительной стороны всю бизнес-деятельность в обществе, его корпоративную социальную ответственность.

Ключевые слова: предпринимательство, экономическая безопасность, качество жизни, человеческий капитал, корпоративная социальная ответственность

THE IMPACT OF ENTREPRENEURSHIP ON THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY IN MODERN RUSSIA

Zaretsky A.D., Ivanova T.E.

FEDERAL HPE «Kuban State University», Krasnodar, e-mail: zad94@mail.ru, ite15@mail.ru

In modern Russia, under the influence of economic sanctions in a number of countries of the world, further development of the philosophy of business, its introduction into the mental characteristics of the domestic population and attracting the maximum number of citizens. As the experience of the most developed countries in the world, strengthening of entrepreneurship in society contributes directly to increased economic security, it leads to sustainable economic growth and provide the necessary welfare to individuals, households and the State as a whole. State sustainable economic security, in turn, lead to improved quality of life of the population and the growth of human capital that characterizes the entire business activities in society, its corporate social responsibility.

Keywords: entrepreneurship, economic security, quality of life, human capital, corporate social responsibility

В России с XVII–XVIII вв. традиционно развивалось купечество, которое имело специфические особенности коммерческой деятельности, но настоящего предпринимательства в стране так и не сложилось, в том числе и по настоящее время. Экспертный анализ, проведенный нами по различным научным и официальным источникам, показывает, что экономическая безопасность государства априори связана с уровнем развития предпринимательства в обществе. Поиск взаимосвязи развития предпринимательства и экономической безопасности страны – цель настоящего исследования. Кстати, в России исторически сложилось так, что купцами называли тех людей, которые вели торговлю в пределах страны, а занимающихся внешней торговлей называли гостями. Внешнеторговая деятельность приносила громадную торговую прибыль, которая способствовала первоначальному накоплению капитала, а поэтому она была привлекательной. Гость и купец при транспортировке закупленного товара часто подвергались пиратским нападением, что привело к формированию не только торговой смекалки, но и появлению

у них качеств хорошего воина. Отсюда можно предположить, что первые предприниматели были и профессиональными военными. Как известно, Петр I в 1711 г. издал указ «Табель о рангах», который административно выделял купечество в особое сословие. Следующим указом в 1721 г. все городское население, за исключением иностранных граждан, духовенства и «подлых» людей (чернорабочих и поденщиков), было разделено на две гильдии. Первая включала банкиров, знатных купцов, шкиперов купеческих судов, золотых дел мастеров, иконописцев. Вторая – всех торгующих мелочными товарами, резчиков, токарей, столяров, портных, сапожников и прочих ремесленников. Кстати, вторые, в отличие от первых, занимались производством новых товаров, а не только их продажей, что, по сути, и создавало им имидж инновационных предпринимателей, говоря современным экономическим языком. Только в 1785 г. в России предпринимательство оформилось в сословие, когда вышло Городское Положение, которое разрешало каждому человеку, независимо от пола, возраста, состояния, промысла за-

писаться в первую гильдию при объявлении капитала от 10 до 50 тысяч рублей, от 5 до 10 тысяч рублей – во вторую гильдию; от 1 до 5 тысяч рублей – в третью гильдию. Эта политика положительно начала влиять на всю предпринимательскую деятельность и к 1725 г. в России было создано около 200 мануфактур, т.е. производственных предприятий. Но, к сожалению, настоящей конкурентной борьбы в отечественном купеческом-предпринимательском сословии не получилось, т.к. все предприятия работали только на казенный (государственный) заказ. Без такого заказа вести производственно-торговую деятельность было невыгодно и опасно. Эта политика деформировала первоначальный процесс формирования русской буржуазии, что, по сути, продолжается и в настоящее время, т.к. наиболее процветающие современные предпринимательские отечественные предприятия получают прибыль за счет выполнения государственных заказов.

Термин «предпринимательство» обосновал и внедрил в экономическую науку французский исследователь Ж.-Б. Сэй на рубеже XVIII–XIX вв., который отмечал, что «...предприниматель, т.е. лицо, которое берется за свой счет и на свой риск и в свою пользу произвести какой-нибудь продукт» [13]. По мнению Ж.-Б. Сэя, предприниматель пользуется знаниями ученых и на этой базе создает полезные продукты. К предпринимателям он относит земледельцев, мануфактуристов или торговцев. Кроме того, он отмечает, что функция предпринимателя состоит в том, чтобы соединять, комбинировать факторы производства, которые, кстати, Ж.-Б. Сэй и обосновал [13].

Дальнейшее развитие понятие «предпринимательство» получило в работах основоположников неоклассической экономической теории А. Маршалла и Й. Шумпетера. Первый, как известно, обосновал предпринимательство как самостоятельный фактор производства в своем epochальном труде «Основы экономической науки», который вышел в 1890 году [7]. Но при этом, А. Маршалл отождествлял предпринимательскую функцию с менеджментом. Хотя, конечно, Й. Шумпетер не соглашался с этим полностью, т.к. полагал, что при этом объединении несколько утрачивается понятие «предпринимательская деятельность» [14]. Нужно отметить, что наиболее обстоятельную теорию предпринимательства создал именно Й. Шумпетер, в начале XX в., который показал, «... что то или иное лицо в принципе является предпринимателем, только если оно «осуществляет новую комбинацию» в таких направлениях [15]:

- изготовление нового, неизвестного потребителю блага;
- открытие новых способов производства (технологий) и коммерческого использования уже существующих благ;
- освоение новых рынков сбыта;
- разработка новых источников сырья; изменение структуры отрасли с помощью создания своей или подрыва чужой отраслевой монополии.

Если Й. Шумпетер, а также Дж. Долан и Е. Лидсей считают основной функцией предпринимательства способствование развитию экономики с помощью разрушения экономического равновесия, то, например, Р. Кантильон и И. Керцнер придерживаются противоположной точки зрения, считая основной функцией предпринимательства поддержку движения экономики к равновесному состоянию.

Например, Р. Кантильон отмечает, что предприниматель обладает «уравновешивающей силой» между спросом и предложением. При этом в основе предпринимательства лежит созидательный акт открытия новых прибыльных возможностей в условиях неравновесного состояния экономической системы.

Мы должны заметить, что обе точки зрения на функцию предпринимательства в обществе вполне справедливы, т.к. именно последовательная смена функций как раз и способствует развитию экономики, разрушающей равновесие и, более того, является мощным фактором этого развития, поскольку не позволяет экономике ни застаиваться, и не пойти в разнос. Как раз эти функции являются сторонами одной медали, т.е. рынка, где предпринимательская деятельность является доминирующей.

Особо следует отметить, что, по мнению Й. Шумпетера, предпринимательство не является профессией. По сути, предпринимателями, в той или иной степени, являются все люди, которые выполняют свои жизнеобеспечивающие функции в обществе. Например, выполняя ремонтные работы в своем доме, осуществляя различные действия по приготовлению пищи, уборке помещений и т.д. Осуществлять новые комбинации можно по-разному каждому человеку, который желает себе здоровья и благополучия: заниматься спортом, иметь хорошую профессию, способную приносить моральное и материальное удовлетворение. Й. Шумпетер отмечает, «... что крестьянин, продавая телят, проявляет такую же решительность и изворотливость, как биржевик при реализации пакета акций» [16].

Если предпринимательство не является профессией, то менеджмент, напротив, это специальность и профессия¹. Очевидно, что менеджер должен обладать определенными предпринимательскими способностями. Поэтому предпринимательские способности и менеджмент имеют онтологическую связь, которая заключается в том, что менеджмент как явление играет доминирующую роль в развитии общественных отношений. Это явление обнаружил Т. Веблен в конце XIX века, которое стало основой институциональной экономической теории. В 1999 г. он опубликовал свою знаменитую книгу «Теория праздного класса», где и показал все противоречия между собственниками материальных средств производства («праздный класс») и нарождающимся менеджментом. Праздный класс сдерживал развитие производственно-технологических отношений в обществе из-за своей консервативной сущности, но для управления предприятиями он вынужден нанимать специалистов-управленцев (менеджеров). Именно менеджеры привели общество к научно-техническому прогрессу. Представляется, что в современной России сдерживающим фактором экономического развития является мощная прослойка «праздного класса» [3], которая не позволяет проявлять себя инновационному менеджменту, требующего постоянных инвестиций в новые идеи, технологическое обновление предприятий, развитие человеческого капитала организаций.

В отличие от менталитета большинства отечественных граждан, который сложился в бывшем СССР, где законодательно запрещалось всякое предпринимательское действие, направленное на обеспечение собственной выгоды каждому человеку, в развитых странах мира предпринимательство всегда не только не запрещалось, но и всячески поощрялось органами власти. Например, основоположник классической политэкономии А. Смит отмечает, что «... низким выглядит тот человек, который не ищет более необычных и значительных предметов для удовлетворения своего эгоизма» [11]. Именно удовлетворение своего собственного эгоизма является основой предпринимательского поведения. Этот аспект и привел к тому, что в производстве товаров и услуг развитых стран появилось такое понятие как «разделение труда», способствующее повышению про-

изводительности труда. Для иллюстрации важности разделения труда А. Смит приводит знаменитый пример с изготовлением булавок, столь «пустяковыми изделиями», производство которых, тем не менее, предусматривало около восемнадцати рабочих операций [12]. Предпринимательское поведение в обществе предполагает постоянный поиск каждым гражданином собственной выгоды для удовлетворения своих эгоистических интересов. Как показывает многовековой опыт развитых стран мира, предпринимательское поведение гражданами не разрушает общество, как считают апологеты марксистско-ленинской идеологии, на которой был построен СССР, а, наоборот, консолидирует его за счет удовлетворения личных интересов каждым человеком. Конечно, в этом громадная сложность современного российского общества, где предпринимательское поведение граждан пока не сложилось в собственные институциональные рамки.

В современной России руководством страны, законодательными органами на федеральном, региональном и муниципальном уровнях всячески поощряется занятие предпринимательством, приняты специальные законы для этого, тем не менее, очевидно, сказывается негативный накопившийся опыт советского прошлого, который сдерживает предпринимательскую инициативу граждан. Конечно, в обществе должна воспитываться предпринимательская культура, поощряется всякая личная экономическая инициатива граждан.

Дело в том, что в современной России наблюдается снижение темпов экономического развития, что, безусловно, отрицательно влияет на экономическую безопасность страны. В России, начиная с 2011 года, наметился устойчивый тренд к снижению экономической активности общества, почти отсутствует рост внутреннего валового продукта. По имеющимся данным, индекс промышленного производства в первом полугодии 2014 года, в сравнении с аналогичным периодом 2013 года, составил только 1,5%; производство и распределение электроэнергии, газа и воды снизилось на 2,8%; также на 2,8% снизились инвестиции в основной капитал [1]. Все это создает угрозу для экономической безопасности России. Проведенный нами анализ экспертных оценок, на основании имеющихся эмпирических, статистических и литературных данных, показывает, одна из основных причин низкого уровня экономической безопасности в России – это отсутствие развитого предпринимательства в стране. Предпринимательские способности человека – это

¹ В настоящее время в России приказом Министерства образования и науки РФ утверждено самостоятельное направление подготовки в высших учебных заведениях под названием «Менеджмент» (бакалавр, магистр).

сформированные у человека экономические и психологические качества, позволяющие ему успешно социализироваться в обществе и решать свои индивидуальные задачи жизнеобеспечения. Важная функция предпринимательской инициативы – это формирование спроса на какие-то новые товары и услуги. Исследования показывают, что люди, не видевшие до настоящего времени каких-либо продуктов, вдруг начинают в них нуждаться. Поиск, прогнозирование и создание таких новых продуктов в обществе – это и есть важнейшая функция предпринимательской инициативы. Удовлетворение общественных ожиданий с помощью предпринимательской инициативы является также важнейшей функцией экономической безопасности в обществе. Население, которое получает необходимое удовлетворение своих скрытых желаний, безусловно, находится в хорошем эмоционально-психологическом состоянии, проявляет здоровую мотивацию к трудовым занятиям и не находится в конфликте с работодателями и властными муниципальными, региональными и федеральными органами, что и обеспечивает устойчивую экономическую безопасность общественного развития. Дело в том, что появление многочисленных, и до абсурда ненужных вещей в виде электрических зубных щеток или механических вилок, психологически положительно влияет на эмоциональное состояние общества, как бы успокаивает его и умиротворяет. Поэтому удовлетворенный спрос выполняет не только экономическую, но также политическую и социальную функции в обществе. Итак, важная функция предпринимательской инициативы – это развитие общественной экономики за счет попеременно-го приведения ее из состояния равновесия в неравновесие и наоборот. По сути, это и есть функция «созидательного разрушения» по Й. Шумпетеру [15], что и развивает экономические отношения в обществе.

Например, Б.А. Райзберг отмечает [10], что экономическая безопасность – это:

– создаваемые государством условия, гарантирующие недопущение нанесения хозяйству страны непоправимого ущерба от внутренних и внешних экономических угроз;

– предотвращение утечки конфиденциальной экономической информации из фирмы, нарушения коммерческой тайны, осуществления экономических диверсий.

Представляется, что это определение необходимо добавить таким уточнением: *экономическая безопасность страны обеспечивается формированием государственной системы повсеместного развития предпринимательской деятельности в обществе.*

По мнению исследователей Института экономики УрО РАН [17], экономическая безопасность должна рассматриваться в таких аспектах:

– безопасность как соотношение между окружающей средой, социумом и государством первична при формировании системы социальных и экономических отношений;

– безопасность – это товар и для своей конкурентоспособности она должна иметь механизм экономической защищенности, который может адекватно реагировать на соответствующие угрозы и сопровождаться современным инструментарием диагностики и прогнозирования;

– безопасность – это способность системы быть защищенной от управленческих ошибок;

– безопасность территории (страны, федеральных округов, субъектов Федерации) за счет социально-политической консолидации общества и эффективного государственного управления;

– безопасность социума – это система отношений между людьми по поводу их жизнеобеспечения;

– безопасность комплексная – это не только сиюминутная удовлетворенность, но и возможность будущему поколению не заниматься решением социально-экономических проблем предков.

Нужно отметить, что связующим звеном всех вышеотмеченных аспектов экономической безопасности является развитая предпринимательская деятельность в обществе, которая может служить его своеобразным «скрепом» в таких направлениях:

– формирование общественной предприимчивости для нахождения оптимальных путей решения жизнеобеспечивающих проблем каждому человеку в условиях сложной системы выбора, ограниченных ресурсов;

– создание психологических предпосылок к развитию конкурентного поведения в действиях каждого человека.

Очевидно, что только повсеместное развитие предпринимательской деятельности в обществах наиболее развитых стран мира позволило создать такие товары, которые активно используются во всем мире: от пакетика с чаем, придуманного в 1920 г. в США, холодильника в 1927 г., растворимого кофе в 1938 г. в Швейцарии, кредитной карточки в 1958 г. в США, банкомата в 1967 г. в Великобритании, до компьютеров и сотовых телефонов в последней четверти XX века [5]. Креативная способность общества к созданию новых товаров, т.е. к развитию предпринимательских способностей – это и есть залог его экономической безопасности. Кроме того, Я. Корнаи отме-

чает, что предприниматель в капиталистической экономике играет особую роль: он является «инновационным предпринимателем» по Й. Шумпетеру, т.е. выполняет функцию, роль, которую может выполнять один индивид, несколько партнеров или даже крупная фирма [5]. При различных формах организации главным отличием предпринимателя выступает его умение совмещать необходимые человеческие и финансовые ресурсы. Предприниматель находит новые изобретения, обеспечивает им сферу применения, контролирует вносимые изменения. Предприниматель, по Й. Шумпетеру, управляет инновационным процессом в период первичной реализации инновации. Распространение инновации – это следующий процесс, который также направляется и контролируется предпринимателем.

В контексте развития предпринимательских способностей в обществе и их влияния на экономическую его безопасность следует особо отметить появление в экономической науке двух новых категорий на рубеже 1950–1960-х гг. – это «качество жизни» и «человеческий капитал». Очевидно, что закончившийся индустриальный период в развитии мира и появление постиндустриальных тенденций показал доминирующую роль знаний, профессионализм людей, но при этом появился общественный запрос на закрепление достигнутого качества жизни. Основоположник термина «качество жизни» американский экономист Дж. Гэлбрейт полагал, что эта категория способствует развитию капитализма, закрепляет его лучшие гуманистические характеристики, которые и трансформировались затем в понятие «рыночная экономика». Основоположники категории «человеческий капитал» американские ученые Т. Шульц и Г. Беккер также заложили основы постиндустриального развития общества. В совокупности можно считать, что появление категорий «качество жизни» и «человеческий капитал» – это результат развития в американском обществе предпринимательских способностей людей. Безусловно, появление в экономической науке этих категорий является результатом поиска рычагов экономической безопасности общества. Например, качество жизни определяется такими направлениями мироощущений человека:

- выбранной удачной профессией;
- характером трудовых занятий;
- личными притязаниями к определенному материальному комфорту;
- философским отношением к самому бытию человека;
- взаимоотношениями с близкими родственниками;

– психологическая совместимость и уважительность в контактах с коллегами по совместному труду.

Итак, качество жизни – это совокупность сформировавшихся эмоционально-психологических ощущений человека, которые определяют его предрасположенность к выбранной трудовой профессии, наличию определенного материального комфорта, позитивному отношению к самой природе биологической и социальной жизни, гуманистической привязанности к своим близким и уважению окружающих, что позволяет ему приобретать социальный статус в обществе и быть экономически эффективным. Экономическая эффективность – это и есть путь к экономической безопасности.

Человеческий капитал – это накопленная каждым человеком способность к интеллектуальной трудовой деятельности. У всех людей такие способности не одинаковые. Безусловно, эта способность связана с качеством жизни человека. Например, неудовлетворительные семейные отношения не могут положительно влиять на формирование человеческого капитала. Качество жизни и человеческий капитал имеют метафизическую связь, которая определяет стремление людей быть эффективными работниками и развивать экономические отношения для повышения собственного статуса в обществе. В современном обществе, где доминируют корпорации именно дух корпоративной социальной ответственности, который должен быть направлен на повышение качества жизни работников и их человеческого капитала, определяет характер предпринимательской организации общества и его экономическую безопасность.

Как отмечают С.Ю. Глазьев и В.В. Локосов, еще в 1996 году по поручению секретаря Совета безопасности РФ была разработана и утверждена система показателей экономической безопасности, которая включает перечень из 19 показателей и соответствующих пороговых значений [2]. Эти показатели используются и в настоящее время, но, однако, отмечают авторы, в настоящее время не сложилось единого мнения как по поводу использования критических значений тех или иных показателей социально-экономического состояния, так и относительно самого набора последних, что связано с отсутствием общей теории устойчивости социально-экономических систем. Наименее устойчивым, по нашему мнению, для современной России является демографический фактор. Хотя последние данные показывают рост количества рождаемости в стране на 0,4% [1], тем не менее общий существующий тренд в стране

по снижению количества населения пока не преодолен. В частности, С.Ю. Глазьев и В.В. Локосов приводят оценки, характеризующие воспроизводство человеческого потенциала в России. Данные предельно критических значений по 31 показателю, которые приняты в развитых странах мира, и фактическое значение этих показателей в России [2]. Приведем некоторые из этих показателей:

- коэффициент рождаемости (на 1000 человек населения) – в 1,76 раза меньше;
- уровень смертности (на 1000 человек населения) – в 1,14 раза выше;
- темпы роста производительности труда (% в год) – в 2 раза ниже;
- доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (в %) – на 5,6% больше;
- индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – на 0,081 пункта меньше;
- уровень потребления алкоголя – в 1,94 раза выше;
- число суицидов (на 100 тыс. человек населения) – в 1,17 раза больше.

Эти показатели свидетельствуют о низком уровне человеческого капитала и неудовлетворительном качестве жизни граждан страны. Конечно, это свидетельствует об угрозе экономической безопасности общества. Качество жизни и человеческий капитал могут повысить свой уровень с помощью развития предпринимательских способностей людей. Это, очевидно, возможно в случае усиления либеральных принципов жизнеобеспечения в таких направлениях[8]:

- разделение труда;
- частная собственность на средства производства и имущество;
- развитие конкурентных преимуществ людей в обществе.

Кроме того, как утверждает О. Мамедов [6], экономика – это единственная сфера общественной жизни, в которой побеждают не более убедительные слова, а более убедительная действительность, имя которой – социальная эффективность. Эту эффективность обеспечивает развитое предпринимательство в обществе. Предпринимательство возникает только там, где существует либерализм, т.к. только он способствует свободным размышлениям, возникающим у человека, без которых затруднительно создавать новые инновационные продукты. По мнению Т.Дж. Пальмера [9]: «Капитализм – это правовая, социальная, экономическая и культурная система, предусматривающая равные права для всех и «вознаграждение по способностям», стимулирующая децентрализованные ин-

новации и метод проб и ошибок – то, что экономист Йозеф Шумпетер назвал «созидательным разрушением», – через механизмы добровольного рыночного обмена».

Предпринимательские способности у людей формируются только при сочетании указанных выше условий. Причем доминирующим здесь является наличие частной собственности на средства производства и имущество.

Экономические блага создаются (производятся), распределяются, обмениваются и потребляются экономическими системами. Система – это часть окружающего мира, способная реализовать процессы производства, распределения, обмена и потребления благ: социально-экономические процессы, проекты, планы, рынки, организации, страны, регионы и др. образования [4]. Эти системы приводятся в действие предпринимательскими способностями людей, которые придумывают новые технологии, развивают их, модернизируют, что и обеспечивает движение к появлению необходимых благ для общественного потребления.

Таким образом, экономическая безопасность общества может достигаться с помощью развития предпринимательских способностей у людей, которые формируются на базе либерализма.

Публикация подготовлена в рамках под-держанного РГНФ научного проекта № 14-02-00313а.

Список литературы

1. Зарецкий А.Д. «Праздный класс» современной России // Экономическая наука современной России. – 2008. – № 1 (40). – С. 164–168.
2. Где в России лучше жить. Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в I полугодии 2014 года // Российская газета от 12.09.2014 года. – № 208(6480).
3. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской Академии Наук. – 2012. – Т. 82, № 7. – С. 587–614.
4. Клейнер Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. – 2013. – № 6. С. 4–28.
5. Корнаи Я. Инновации и динамизм: взаимосвязь систем и технического прогресса // Вопросы экономики. – 2012. – № 4. – С. 4–31.
6. Мамедов О.Ю. Глобализация национальной экономики начинается с ее либерализации // TERRA ECONOMICUS. – 2014. – Т. 12, № 2. – С. 6–11.
7. Маршалл А. Основы экономической науки / предисл. Дж.М. Кейнс; пер. с англ. В.И. Бомкина, В.Т. Рысина, Р.И. Столпера. – М.: Эксмо, 2007. – 832 с.
8. Мизес Л. Либерализм. – Челябинск: Социум, 2007. – 344 с.
9. Райзберг Б.А. Современный социэкономический словарь. – М.: ИНФРА – М. 2012.

10. Смит А. Теория нравственных чувств. – М.: Республика, 1997. – С. 69–70.
11. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, С. 69–70.
12. Сэй Ж.-Б., Бастиа Ф. Трактат по политической экономии /Ж.-Б. Сэй; Экономические софизмы. Экономические гармонии /Ф. Бастиа/ Состав., вступ. Статья, коммент. М.К. Бункина, А.М. Семенов. – М.: Дело. 2000. – С. 32.
13. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия /пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. – М.: Эксмо, 2007. – С. 145–146.
14. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия /пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. – М.: Эксмо. 2007. – С. 146.
15. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия /пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. – М.: Эксмо. 2007. – С. 148.
16. Экономическая безопасность России: уроки кризиса и перспективы роста / Под ред. В.А. Черешнева, А.И. Таркина, М.В. Федорова. Т. 1. – Екатеринбург: Института экономики УрО РАН, 2012. – С. 46.
6. Mamedov O.Ju. Globalizacija nacional'noj jekonomiki nachinaetsja s ee liberalizacii // TERRA ECONOMICUS. 2014. T. 12, no. 2. pp. 6–11.
7. Marshall A. Osnovy jekonomicheskoj nauki / predisl. Dzh.M. Kejns; per. s angl. V.I. Bomkina, V.T. Rysina, R.I. Stolpera. M.: Jeksmo, 2007. 832 p.
8. Mizes L. Liberalizm. Cheljabinsk: Socium, 2007. 344 p.
9. Rajzberg B.A. Sovremennij socijekonomicheskij slovar'. M.: INFRA M. 2012.
10. Smit A. Teorija npravstvennyh chuvstv. M.: Respublika, 1997. pp. 69–70.
11. Smit A. Issledovanija o prirode i prichinah bogatstva narodov. M.: Jeksmo, pp. 69–70.
12. Szej Zh.-B., Bastia F. Traktat po politicheskoj jekonomii / Zh.-B. Szej; Jekonomicheskie sofizmy. Jekonomicheskie garmonii / F. Bastia/ Sostav., vstup. Stat'ja, komment. M.K. Bunkina, A.M. Semenov. M.: Delo. 2000. p. 32.
13. Shumpeter J.A. Teorija jekonomicheskogo razvitija. Kapitalizm, socializm i demokratija /per. s nem. V.S. Avtonomova, M.S. Ljubskogo, A.Ju. Chepurenko. M.: Jeksmo, 2007. pp. 145–146.
14. Shumpeter J.A. Teorija jekonomicheskogo razvitija. Kapitalizm, socializm i demokratija /per. s nem. V.S. Avtonomova, M.S. Ljubskogo, A.Ju. Chepurenko. M.: Jeksmo. 2007. p. 146.
15. Shumpeter J.A. Teorija jekonomicheskogo razvitija. Kapitalizm, socializm i demokratija /per. s nem. V.S. Avtonomova, M.S. Ljubskogo, A.Ju. Chepurenko. M.: Jeksmo. 2007. p. 148.
16. Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii: uroki krizisa i perspektivy rosta / Pod red. V.A. Cheresheva, A.I. Tatarkina, M.V. Fedorova. T. 1. Ekaterinburg: Instituta jekonomiki UrO RAN, 2012. p. 46.

References

1. Zareckij A.D. «Prazdnyj klass» sovremennoj Rossii // Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii. 2008. no. 1(40). pp. 164–168.
2. Gde v Rossii luchshe zhit'. Osnovnye pokazateli social'no-jekonomicheskogo polozhenija subektov Rossijskoj Federacii v I polugodii 2014 goda // Rossijskaja gazeta ot 12.09.2014 goda. no. 208(6480).
3. Glaz'ev S.Ju., Lokosov V.V. Ocenka predel'no kriticheskikh znachenij pokazatelej sostojanija rossijskogo obshhestva i ih ispol'zovanie v upravlenii social'no-jekonomicheskim razvitiem // Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk. 2012. T. 82, no. 7. pp. 587–614.
4. Klejner G.B. Sistemnaja jekonomika kak platforma razvitija sovremennoj jekonomicheskoj teorii // Voprosy jekonomiki. 2013. no. 6. pp. 4–28.
5. Kornai Ja. Innovacii i dinamizm: vzaimosvjaz' sistem i tehnicheskogo progressa // Voprosy jekonomiki. 2012. no. 4. pp. 4–31.

Рецензенты:

Шевченко И.В., д.э.н., профессор экономического факультета, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар;

Мищенко Л.Я., д.э.н., профессор экономического факультета, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар.

Работа поступила в редакцию 12.02.2015.