

УДК 330.8

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА

Попов В.В., Логинова Т.В.

Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал), ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет», Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru

В статье рассматривается малоисследованная проблема, связанная с изучением экономической культуры в системе деятельностного подхода. Рациональность результата предпринимательской деятельности и поведения представляет собой универсальный синтез ряда взаимосвязанных компонентов: прежде всего, необходимо учитывать особенности становления самого предпринимательства; во-вторых, немаловажным является знание личностных характеристик экономического субъекта; в-третьих, следует учитывать само предпринимательское пространство, которое предполагает выбор возможностей для рациональных предпринимательских решений и предпринимательского выбора. Становление предпринимательской культуры предполагает изменения в стиле мышления, выход на приоритетные роли интегрирующего мышления. Специфической особенностью мышления современного предпринимателя выступает его способность к рациональному восприятию многомерности социально-экономической действительности. Культура предпринимателя является одним из показателей его социальной зрелости, уровня управленческой подготовки, способности применять наиболее рациональные приемы и способы в работе, обеспечивающие высокую эффективность, результативность и полезность деятельности.

Ключевые слова: экономическая культура, предпринимательская культура, экономический субъект, предпринимательское пространство, предпринимательское решение, интегрирующее мышление, рациональные приемы

ECONOMIC CULTURE IN THE SYSTEM ACTIVITY APPROACH

Popov V.V., Loginova T.V.

Taganrog Institute n.a. Anton Chekhov (branch), «Rostov State University of Economics», Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru

The article examines the little-studied problem associated with the study of economic culture in the system of the activity approach. The rationality of the result of the entrepreneurial activity and behavior is a universal synthesis of a number of interrelated components: first, it is necessary to consider the peculiarities of the formation of the enterprise; secondly, it is important the knowledge of the personal characteristics of the economic entity; third, to consider itself the entrepreneurial space, which involves the selection of opportunities for rational business decisions and business choices. The formation of an entrepreneurial culture involves changes in thinking style, output priority on the role of integrative thinking. A specific feature of the thinking of the modern entrepreneur acts as its capacity for rational perception is multidimensional socio-economic reality. Culture entrepreneur is one of the indicators of social maturity, level of management training, the ability to apply the most efficient techniques and methods in the work, providing high efficiency, effectiveness and usefulness of the activity.

Keywords: economic culture, entrepreneurial culture, economic entity, business space, business solution, integrating thinking, rational methods

Деятельностный подход по отношению к пониманию общества вообще и человека в частности получил свое распространение в рамках зарубежной и отечественной философии в 80-е годы прошлого столетия, при этом в данной ситуации не было четко обозначено какое-то приоритетное направление реализации деятельностного подхода; как следствие этого – целый ряд исследователей фактически подняли различные сферы этой проблемы. Однако некоторая увлеченность исследованиями различных характеристик деятельностного подхода привела к тому, что в современной отечественной литературе стала наблюдаться некоторая своеобразная универсализация по отношению к данной проблеме, что в конечном счете действительно было подвергнуто правомерной критике. Следует обратить

внимание на то, что в рамках рассуждений о сфере применения деятельностного подхода возможно постулирование на его основе специфически человеческого мира, который не охватывает все его различные сферы, но которые именно выступают в рамках целеполагания по отношению к активной преобразовательной деятельности.

Исследуя целенаправленную деятельность как особый тип отношения к действительности, сам деятельностный подход приоритетно определяется тем, что подобный тип отношения к социуму обусловлен, прежде всего, исторически выработанными социокультурными программами. При этом сама целеполагающая деятельность, предполагающая некоторые социокультурные основания и нормы, естественно, может осуществляться на разных уровнях.

По крайней мере следует выделить два уровня: прежде всего, речь идет о деятельности, связанной с освоением и с использованием, также применением выработанных в историческом развитии социокультурных способов преобразования деятельности, зафиксированных в конкретных установках и в программах, которые при этом определяют своеобразную парадигму самой деятельности. При этом подобное понятие достаточно близко связано с идеями таких известных ученых как Кун и Лакатос.

С другой стороны, такая деятельность выступает как целесообразное изменение и преобразование социума. То есть ориентация деятельности подобного типа, связанная с достаточно четким фиксированием способов, норм, целей и ориентиров, позволяет охарактеризовать данный тип деятельности как своеобразную закрытую систему. Эта своеобразная закрытость достаточно близка типологически такому поведению, в котором имеет место активность изначально заданных ориентиров; с другой стороны – благодаря этой закрытости человеческая деятельность несет в себе, несомненно, черты адаптивного поведения, которое достаточно четко проявляется в следовании принятым в социуме правилам, традициям, нормам, обычаям. И в этом смысле вполне правомерно говорить о закрытых системах деятельности как о типах социального поведения. Следует заметить, что само эвристическое начало деятельностного подхода в наибольшей степени реализуется в деятельности по развитию существующих форм культуры, которые должны соответствовать различным способам отношения к социуму, а также связанными с ними установками и нормами. То есть именно в цели рациональной деятельности на этом уровне и раскрывается сама специфика феномена человека. Целенаправленная деятельность такого рода не ограничивается ориентацией на существующие программы действия, то есть она предполагает способность к постоянному преобразованию, совершенствованию лежащих в ее основе программ, к непрерывной перестройке своих собственных оснований и тем самым речь может идти и об открытой системе.

Заметим, что любое объяснение понятия целеполагающей действительности через открытость по отношению к социуму выходит за рамки привычных традиций понимания человеческого бытия и в большей степени соотнобразуется с осознанной творческой деятельностью, социально субъективной активностью по преобразованию человеком окружающего его социума. Следует обратить внимание на тот факт, что существует определенное основание критического

отношения к деятельностному подходу, но его в большей степени связывают даже не с самой универсализацией деятельностного подхода; определяющим делается некоторый насильственный активизм субъекта по отношению к окружающей его среде, то есть речь также может идти об определенном агрессивном отношении человека к своему собственному миру.

Работа в этом направлении по созданию позитивного отношения к деятельностному подходу требует достаточно широкого рационального осмысления того, что представляет собой конструктивная жизнь человека в социуме и какие действия человек должен осуществлять в рамках его отношения с реальностью, чтобы в этом направлении была достигнута определенная гармония.

Необходимо иметь в виду, что можно говорить о принципиальном понимании деятельности, то есть не о деятельности по созданию объектов, которые человек пытается запечатлеть и выразить через самого себя как такового, а объекта, который как бы мог предстать перед самим субъектом. В этом случае, имеется взаимная деятельность взаимодействия свободных равноправных партнеров, каждый из которых не может предполагать и считаться с другим и в результате подобной деятельности и субъект и объект изменяются, и изменяются в сторону прогресса.

Настоящая проблема нередко связывается с тем фактом, что субъективным смыслом деятельности называют ее сознательный характер. Однако из того, что некоторую человеческую активность понимаем как деятельность, то есть в нашем случае приписываем ей какую-то квинтэссенцию; это вообще не означает, что мы поняли как определенную деятельность, то есть приписали ей вполне определенной смысл.

В рамках деятельностного подхода проблема профессиональной культуры предпринимателей является весьма малоисследованной проблемой. При этом заметим, что профессиональная культура предпринимателя – это часть такого сложного и многогранного социального явления, как экономическая культура, степень овладения личностью определенным видом профессиональной деятельности, а также мерой и способом реализации сущностных сил личности в процессе этой деятельности и ее результата.

Культура предпринимателя является одним из критериев его социальной зрелости, предпосылкой формирования экономической культуры, повышения качества подготовки управленческих решений, способности применять совокупность наиболее рациональных способов, приемов работы обеспечивающих высокую результативность труда.

Предпринимательская культура включает в себя следующие характеристики: знание, убеждение, культуру предпринимательского мышления; профессиональные потребности и другие компоненты, способы деятельности и нормы поведения. Одним из основных проявлений предпринимательской культуры является отношение к профессии, определяемое гражданской нравственной зрелостью субъекта деятельности.

Следует заметить, что в современной литературе сложились некоторые принципы, связанные с определением своеобразных критериев предпринимательской деятельности, на наш взгляд, эти критерии могут быть трансформированы в своеобразные аспекты предпринимательской активности, которые могут быть обозначены в рамках следующих основных моментов:

- 1) стратегическое видение перспектив предпринимательства;
- 2) знание основ предпринимательства и механизма функционирования рыночной экономики;
- 3) высокие коммуникативные способности;
- 4) наличие предпринимательского духа;
- 5) восприимчивость к элементам новой организационной культуры;
- 6) стремление к работе в команде.

В рамках предпринимательского управления организация рассматривается как сообщество предпринимателей, что требует фундаментальных изменений в мышлении всех работающих в ней, особенно менеджеров, когда формируется новый тип менеджеров – менеджер-предприниматель вместо менеджера-администратора. Организационная культура предпринимательской организации, ее ценность отличаются от традиционной. Для нее характерна атмосфера самостоятельности и созидания. При этом следует особо отметить, что в основном отношении между людьми строятся на атмосфере уважения и доверия.

Следует сказать, что предпринимательство стало рассматриваться как способ мышления, как своеобразный стиль поведения или образ действия, а сама предпринимчивость – скорее связана с типом поведения в противовес определенным личностным характеристикам.

В рамках исследования предприниматель может рассматриваться в рамках деятельного подхода в трех аспектах.

Как элемент управления.

Как носитель профессиональных и социальных качеств.

Как развивающийся системный элемент, анализируемый в актуальном и перспективном плане.

При этом сама информационная база аккумулировала в себе следующие факторы:

- уровень полученного образования;
- демографические характеристики;
- специализация, профессиональная ориентация;
- семейное положение;
- социально-психологические качества.

Экономическая культура включает в себя только те ценности, потребности, предпочтения, которые оказывают на нее значимое влияние. Особенности экономической культуры определяются теми каналами, через которые она регулирует взаимосвязь экономического сознания и экономического мышления. Чем содержательнее и активнее экономическое сознание, тем рациональнее и последовательнее изобретательнее и эвристичнее экономическое мышление, тем свободнее и профессиональнее экономическое поведение, тем выше уровень экономической культуры.

Особенность экономической культуры состоит в том, что она в значительной степени ориентирована на управление экономическим поведением людей в рамках регулятора связи экономического сознания и экономического мышления.

Инновационная функция экономической культуры проявляется в обновлении социальных ценностей и норм путем выработки новых и заимствования прогрессивных ценностей из других культур. Качество и полнота выполнения этих функций определяет регулятивные возможности экономической культуры.

Инновационная функция экономической культуры отражается через такие характеристики, как степень инновационности, степень рациональности, масштабы заимствования образцов новых технологий формы организации экономических и управленческих отношений ценность экономической активности.

Рассмотрение при этом инструментального аспекта экономической культуры в рамках профессиональной деятельности предпринимателя как субъекта соответствующей деятельности предполагает перенесение акцента анализа непосредственно с инструментальных факторов на организационные. В этой связи значительный интерес вызывает такая категория, как экономическая организация деятельности фирмы. Часть культуры в настоящее время проявляет направленность в ряде исследований относительно того же менеджмента в рамках соответствующей деятельности. То есть процесс формирования организационной культуры как области знаний управленческих навыков определен изменениями в происходящими в деятельности фирм, которая определяется современными организациями субъектов

предпринимательской деятельности в рамках самой экономической организации. Экономическая организация определяется как социальная группа для достижения конкретных целей через преобразование реальной действительности, предполагающей результирующее состояние, связанное с предпринимательской деятельностью субъекта. Организационная культура охватывает деятельность одного из участников экономической системы фирмы, не касаясь поведения других субъектов экономической и предпринимательской деятельности. Естественно, что как элемент системы экономическая культура и организационная культура имеют свою системообразующие признаки, которые определяют общую направленность его развития.

С учетом особенностей развития рыночной экономики в России нужно говорить о преобразовании всей экономики в целом, начиная с технологий и заканчивая рассмотрением соответствующих индексов уровня жизни, в этой связи вполне естественна ситуация, в рамках которой экономическая культура именно исследуется с точки зрения определенных инструментальных навыков. Между тем проблема остается не вполне сформулированной, так как принимается инструментальный аспект, который в значительной мере приводит к тому, что в стороне остается анализ другого принципиально важного аспекта, а именно ценностного аспекта. Заметим, что этот аспект в настоящее время весьма слабо рассматривается в исследованиях, связанных с предпринимательской и экономической культурой. Однако действительно жизнь показывает другое и, прежде всего, следует обратить внимание на тот факт, что для преобразования информации и влияние факторов, определяющих мотивацию поведения человека в рамках предпринимательской деятельности, необходимо использовать весь спектр научного исследования, в том числе аксиологические и социологические методы.

Список литературы

1. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8. – С. 190–194.
2. Попов В.В. И.А. Ильин: Традиция философского осмысления проблем частной собственности. // *Проблемы русской духовности и современность*. – Хабаровск, 1997. – С. 93–98.
3. Попов В.В. Логико-математическое моделирование экономических процессов. // *Мир образования*. – Вып. 2. – Таганрог, 1999. – С. 192–196
4. Попов В.В. Социальное время и альтернативы развития будущего // *Философия права* – Ростов-на-Дону, 2012. – № 4. – С. 7–10.
5. Попов В.В., Временной параметр в моделировании исторического процесса. // *Илиадиевские чтения*. – Курск, 1999. – С. 71–78.
6. Попов В.В. Экономическая культура в институциональной среде // *Илиадиевские чтения*. – Курск, 2000. – С. 198–199.

7. Попов В.В. Логико-математическое моделирование социологических и экономических процессов // *Циклы*. – Ставрополь, 2001 – Вып. 3. – С. 136–139.

8. Попов В.В. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399–404.

9. Попов В.В. Особенности интерпретации социальных событий: факторы темпоральности и оценки // *Философия права*. – Ростов н/Д., 2011 – № 3. – С. 63–68.

10. Попов В.В. Логико-математическое моделирование социологических и экономических циклических процессов // *Цикл*. – Ставрополь, 2002. – С. 15–21.

11. Чаленко М.В., Попов В.В., Музыка О.А. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399–404.

12. Popov V.V. Development of the modern theory of rationality // *International journal of applied and fundamental research* – Munchen, 2013. – P. 92–94.

13. Popov V.V. Rationality and freedom: inconsistency of discourse in modern science // *European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches* – Stuttgart, 2013. – P. 126–129.

References

1. Muzyka O.A., Popov V.V., Fatyhova E.M. Osobennosti ocenki sistemnogo analiza socialnyh protivorechij i perehodnyh periodov v transformacijah sovremennoho rossijskogo obshhestva // *Fundamentalnye issledovaniya*. 2011. no. 8. pp. 190–194.
2. Popov V.V. I.A. Il'in: Tradicija filosofskogo osmyslenija problem chastnoj sobstvennosti. // *Problemy russkoj duhovnosti i sovremennost*. Habarovsk, 1997. pp. 93–98.
3. Popov V.V. Logiko-matematicheskoe modelirovanie jekonomicheskikh processov. // *Mir obrazovaniya*. Vypusk 2. Taganrog, 1999. pp. 192–196
4. Popov V.V. Socialnoe vremja i alternativy razvitiya budushhego. // *Filosofija prava Rostov-na-Donu*, 2012. no. 4. pp. 7–10.
5. Popov V.V., Vremennoj parametr v modelirovanii istoricheskogo processa. // *Iliadievskie chtenija*. Kursk, 1999. pp. 71–78.
6. Popov V.V. Jekonomicheskaja kultura v institucionalnoj srede. // *Iliadievskie chtenija*. Kursk, 2000. pp. 198–199.
7. Popov V.V. Logiko-matematicheskoe modelirovanie sociologicheskikh i jekonomicheskikh processov. // *Cikly*. Stavropol, 2001 Vyp. 3. pp. 136–139.
8. Popov V.V. Metodologicheskie i logiko-semanticheskie aspekty dinamiki socialnoj realnosti // *Fundamentalnye issledovaniya* – 2011. no. 12. pp. 399–404.
9. Popov V.V. Osobennosti interpretacii socialnyh sobytij: faktory temporalnosti i ocenki // *Filosofija prava Rostov n/D.*, 2011 no. 3. pp. 63–68.
10. Popov V.V. Logiko-matematicheskoe modelirovanie sociologicheskikh i jekonomicheskikh ciklicheskikh processov. // *Cikl*. Stavropol, 2002. pp. 15–21.
11. Chalenko M.V., Popov V.V., Muzyka O.A. Metodologicheskie i logiko-semanticheskie aspekty dinamiki socialnoj realnosti // *Fundamentalnye issledovaniya*. 2011. no. 12. pp. 399–404.
12. Popov V.V. Development of the modern theory of rationality // *International journal of applied and fundamental research* Munchen, 2013. pp. 92–94.
13. Popov V.V. Rationality and freedom: inconsistency of discourse in modern science // *European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches* Stuttgart, 2013. pp. 126–129.

Рецензенты:

Музыка О.А., д.ф.н., профессор кафедры философии и социологии права, Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет», г. Таганрог;

Щеглов Б.С., д.ф.н., профессор кафедры философии и социологии права, Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал), ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет», г. Таганрог.