

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА И ОБЪЕКТА ДИСЦИПЛИНЫ

Крейк А.И.

ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет»,
Новосибирск, e-mail: alfredkreyk@mail.ru

В статье обращается внимание на возникновение в науке проблем, связанных с разногласиями при определении предмета и объекта научных и учебных дисциплин. Указывается на принципиальную значимость чёткого разграничения объекта и предмета изучения. Что, в свою очередь, требует их теоретического обоснования. Определение предмета дисциплины имеет функциональное значение для следующих действий: её конструирования, определения её содержания, определения её эмпирической базы, выбора методов исследования и т.п. В определении предмета дисциплины много зависит от набора используемых понятий и их содержания, от мировоззрения исследователя, от понимания объекта познания. Объект обозначает в объективной реальности только то, что на данном этапе стало предметом теоретической и практической деятельности. Объект дисциплины как определённая область реальности предшествует предмету дисциплины.

Ключевые слова: теоретические основы, предмет, объект, дисциплина

THEORY OF DETERMINATION OF MAIN GOAL AND OBJECT OF DISCIPLINE

Kreyk A.I.

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, e-mail: alfredkreyk@mail.ru

In the article paying attention to appearance problems in science that connected with difficulties in setting determination of main goal and object of scientific and academic disciplines. Author points to principal meaning of demarcation of main goal and object of study. That in turn requires of its theoretical justification. The determination of main goal of discipline has the functional meaning for next actions: its construction, definition of its maintenance, determination of its empirical base, the choice of research technique and so on. In the determination of main goal of discipline many things depend on following: collection of using notions and its maintenance, worldview of researcher and understanding of cognition object. Object means in objective reality that on this stage has become the main goal of practice and theoretical activity. Discipline's objects as certain sphere of reality precedes main goal of discipline.

Keywords: theory, main goal, object, discipline

Ключевым для научных и учебных дисциплин фактом, порождающим различные версии конкретной дисциплины, являются несовпадения (и иногда существенные) в определении её предмета и объекта. Поэтому необходимо рассмотреть теоретические основы определения предмета и объекта любой научной и учебной дисциплины.

Методологически принципиально важно чётко разграничить объект и предмет изучения [13, с. 75]. Дело в том, что «субъект научного познания обычно не только не может во всей полноте охватить объект своей познавательной деятельности, но и не стремится к этому... потому, что задачи науки – выявить существенное и закономерное в том классе реалит (или целостности), который выступает в качестве объекта данной науки» [4, с. 130].

Осознанное определение своего предмета и фиксация объекта исследования позволяет научной и учебной дисциплине преодолевать ограничения познавательных возможностей исследователей. Поэтому центральной теоретико-познавательной

проблемой всякой научной и учебной дисциплины является определение её объекта, предметной области и границ [10, с. 44].

Соответственно, «каждая наука имеет свой предмет исследования» [11, с. 9]. Причём предметом может быть только то, что допускает совокупность всей эмпирической реальности как условие своей возможности [8, с. 353].

Определение предмета дисциплины имеет функциональное значение для следующих действий:

- её конструирования;
- определения её содержания;
- определения её эмпирической базы;
- выбора методов исследования и т.п.

[4, с. 128].

«Предмет науки... выступает и как цель; точнее: воспроизведение, знание предмета – цель... научного познания» [4, с. 130]. Предмет дисциплины – это результат теоретического абстрагирования, позволяющий выделить определённые закономерности функционирования изучаемого объекта, специфические для конкретной науки и никакой другой. Такого рода абстрагирование

(построение модели изучаемого объекта) определяет ту «часть», «сферу», «сторону», «аспект» реальности, на которую направлена деятельность исследователя [12, с. 79]. Остальные стороны или особенности остаются как бы вне поля его зрения [14, с. 66].

«Определить предмет науки – значит указать на существенное и закономерное ее специфического качественно определенно-го объекта» [4, с. 131]. В словесном выражении предмет дисциплины представляет собой «совокупность понятий, при помощи которых данная наука описывает объективную реальность» [5, с. 77]. Считается, что предмет дисциплины – «это вопросы о том, что и как изучать, чему и как учить в данной области знания и где границы компетентности специалиста» [15, с. 3].

По существу, предмет устанавливает те самые границы, в рамках которых изучается объект [5, с. 66]. Именно поэтому «у каждой науки необходимо должен быть один и лишь один предмет, соответствующий специфическому ее объекту» [4, с. 131].

В определении предмета дисциплины много зависит от следующего:

- от набора используемых понятий и их содержания;

- от мировоззрения исследователя;

- от понимания объекта познания [6, с. 6].

Предмет дисциплины не может быть стабильным. Он находится в постоянном движении, развитии, становлении, как и сам процесс познания. Его движение зависит от следующих решающих факторов:

- прогресса научного знания;

- меняющихся потребностей общества, социального запроса [15, с. 4].

Следует различать понятия «объективная реальность» и «объект». Первое охватывает все существующее независимо от нашего сознания. Второе обозначает в объективной реальности только то, что на данном этапе стало предметом теоретической и практической деятельности [9, с. 74]. «В явлении объекты и даже свойства, которые мы им приписываем, всегда рассматриваются как нечто действительно данное...» [8, с. 64]. Объект – это не любой феномен природы, а феномен, включенный в сферу деятельности человека. Он сам по себе как объективная реальность существует независимо от сознания человека, он становится объектом, вступая во взаимодействие с субъектом [9, с. 74].

Реальный объект задаётся как то, что существует само по себе, осваивается практикой, может исследоваться в науке и фиксируется с помощью знаний. Но при этом всегда остаётся более богатым, чем любая сумма полученных к этому моменту знаний, и открывает

неисчерпаемое множество возможностей для новых направлений анализа [13, с. 76]. Таким образом, «объект науки – это данная реальность, представляющая тот или иной фрагмент объективного мира» [12, с. 79].

Объект дисциплины как определенная область реальности предшествует её предмету [2, с. 45]. Притом «объект субъективен, ... потому, что действительность дана человеческому познанию не сама по себе, а в форме практической человеческой деятельности» [7, с. 148]. Соответственно, «говорить об объекте научного исследования помимо анализа деятельности человека бессмысленно, т.к. вне деятельности нет и объекта исследования» [3, с. 38].

Обобщая вышеизложенное, можно констатировать некоторые наиболее важные положения относительно предмета и объекта научной и учебной дисциплины.

Предмет той или иной дисциплины определяется осознанно на основе уже имеющегося некоторого знания (не обязательно полученного в рамках данной дисциплины). Выделение предмета научной и учебной дисциплины – это по своей сути методологический приём, с помощью которого наука выделяет определенную специфическую сферу познания и знания об избранной ею области объективной реальности. В свою очередь, инструментом выделения предметной области познания и знания является представляющий собой целостную совокупность определённых понятийный аппарат. С его помощью дисциплина описывает и объясняет избранную ею область объективной реальности.

Эта выделенная для научного познания область объективной реальности называется объектом исследования конкретной дисциплины. И, кстати, объект исследования определенной дисциплины может быть объектом исследования и для других дисциплин. То есть объект научной и учебной дисциплины – это та область объективной реальности, которая осознанно определяется людьми в лице своих представителей (ученых, научных коллективов и научных сообществ) для познания специфическим для определённой дисциплины научным аппаратом.

Таким образом, предмет дисциплины – это логически сопряженная между собой совокупность специфических понятий, представляющая собой обобщенную теоретическую модель научного познания, описания и хранения знания относительно выбранной этой дисциплиной сферы (области) объективной реальности (ее объекта).

В методологии и социологии науки в качестве инвариантных компонентов любой

дисциплины рассматривают нижеследующие [1, с. 292–293].

1. Массив накопленного знания, понимаемый как сделанные в нее «вклады» – результаты (прошлое дисциплины).

2. Существующее в рамках дисциплины сообщество, дифференцированное (статусно и организационно) внутри себя (настоящее дисциплины).

3. Предметно-проблемное поле поисков результатов в рамках дисциплины (вектор в направлении будущего дисциплины).

4. Механизм социализации и институционализации добытых «вкладов», их признания и ввода в массив накопленного знания (их перевод в разряд «решенных вопросов»).

5. Институционализированные механизмы подготовки кадров через приобщение неопитов к наличному массиву знания и принятым в рамках дисциплины правилам деятельности (система высшего образования, поствузовской подготовки и переподготовки и т.п.).

6. Система ценностей, традиций, правил деятельности (этнос дисциплины).

7. Сложившаяся сеть цитирования, постоянно деконструируемая и вновь конструируемая путем внесения новых «вкладов», делаемых отсылок, а наиболее радикально – путем изменения структурирующих критериев в дисциплинарном массиве знания; фактически эта сеть является пространством координат, ориентиров, шкал измерения, векторов наибольшего приложения усилий.

8. Собственно дисциплинарная деятельность по воспроизводству, сохранению, наращиванию, реструктуризации целостности дисциплины; в значительной степени это коммуникации.

Таким образом, исходя из представленной выше версии теоретических основ определения предмета и объекта дисциплины, это можно сделать относительно любой научной и учебной дисциплины.

Список литературы

1. Абушенко В.Л., Кацук Н.Л. Дисциплинарность, дисциплина // Социология: Энциклопедия / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. – Минск: Книжный Дом, 2003. – С. 291–296.
2. Воробьев Н.А. Методологические проблемы анализа объекта социологического исследования. – Барнаул: Алт. кн. изд., 1974. – 296 с.
3. Грязнов Б.С. Логический анализ понятия «объект научного исследования» // Проблемы исследования структуры науки (материалы к симпозиуму). – Новосибирск: НГУ, 1967. – С. 35–40.
4. Демичев В.А. Объект и предмет науки // Философские науки. – 1983. – № 5. – С. 128–131.
5. Добренков В.И., Кравченко А. И. Социология: В 3т. Т. 1. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 400 с.
6. Добренкова Е.В., Агапов П.В. Социология управления: учебное пособие. – М.: Альфа-М, 2006. – 464 с.

7. Канак Ф.М. Измерения и проблема реальности в физике // Методологические проблемы теории измерений. – Киев: Наукова думка, 1966. – С. 138–149.

8. Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1994. – 592 с.

9. Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. – М.: Мысль, 1974. – 568 с.

10. Корель Л.В. Социология адаптаций: Вопросы теории, методологии и практики. – Новосибирск: Наука, 2005. – 424 с.

11. Куртиков Н.А. Социальный объект управления – коллектив. – М.: Московский рабочий, 1977. – 199 с.

12. Социология. Основы общей теории: учебник для вузов / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. – М.: НОРМА, 2002. – 912 с.

13. Щедровицкий Г.П. Синтез знаний: проблемы и методы // На пути к теории научного знания / отв. ред. В.И. Корюкин. – М.: Наука, 1984. – С. 67–109.

14. Ядов В.А. Методология и процедуры социологических исследований. – Тарту: ТГУ, 1968. – 281 с.

15. Ядов В.А. Размышления о предмете социологии // Социс. – 1990. – № 2. – С. 3–16.

References

1. Abushenko V.L., Kacuk N.L. Disciplinarnost, disciplina // Sociologija: Jenciklopedija / sost. A.A. Gricanov, V.L. Abushenko, G.M. Evelkin, G.N. Sokolova, O.V. Tereshchenko. – Minsk: Knizhnyj Dom, 2003. pp. 291–296.
2. Vorobev N.A. Metodologicheskie problemy analiza ob#ekta sociologicheskogo issledovanija. Barnaul: Alt. kn. izd., 1974. 296 p.
3. Grjaznov B.S. Logicheskij analiz ponjatija «ob#ekt nauchnogo issledovanija» // Problemy issledovanija struktury nauki (materialy k simpoziumu). Novosibirsk: NGU, 1967. pp. 35–40.
4. Demichev V.A. Ob#ekt i predmet nauki // Filosofskie nauki. 1983. no. 5. pp. 128–131.
5. Dobrenkov V.I., Kravchenko A. I. Sociologija: V 3t. T. 1. M.: INFRA-M, 2000. 400 p.
6. Dobrenkova E.V., Agapov P.V. Sociologija upravlenija: Uchebnoe posobie. M.: Alfa-M, 2006. 464 p.
7. Kanak F.M. Izmerenija i problema realnosti v fizike // Metodologicheskie problemy teorii izmerenij. Kiev: Naukova dumka, 1966. pp. 138–149.
8. Kant I. Kritika chistogo razuma. M.: Mysl, 1994. 592 p.
9. Koptin P.V. Gnoseologicheskie i logicheskie osnovy nauki. M.: Mysl, 1974. 568 p.
10. Korel L.V. Sociologija adaptacij: Voprosy teorii, metodologii i praktiki. Novosibirsk: Nauka, 2005. 424 p.
11. Kurtikov N.A. Socialnyj obekt upravlenija kollektiv. M.: Moskovskij rabochij, 1977. 199 p.
12. Sociologija. Osnovy obshhej teorii: uchebnik dlja vuzov / otv. red. G.V. Osipov, L.N. Moskvichev. M.: NORMA, 2002. 912 p.
13. Shhedrovickij G.P. Sintez znaniy: problemy i metody // Na puti k teorii nauchnogo znaniya / otv. red. V.I. Korjukin. M.: Nauka, 1984. pp. 67–109.
14. Jadov V.A. Metodologija i procedury sociologicheskij issledovanij. Tartu: TGU, 1968. 281 p.
15. Jadov V.A. Razmyshlenija o predmete sociologii // Socis. 1990. no. 2. pp. 3–16.

Рецензенты:

Игнатъев В.И., д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой социологии, Новосибирский государственный технический университет, г. Новосибирск;

Крюков В.В., д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии, Новосибирский государственный технический университет, г. Новосибирск.