

УДК 330.11:346

ЭКОНОМИКА КАК ЕДИНСТВО ХОЗЯЙСТВА И ЗАКОНА**¹Куприянов С.В., ¹Борзенкова К.С., ²Безуглый Э.А.**¹*ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», Белгород, e-mail: kaf-mvd@yandex.ru;*²*ФГКОУ ВПО «Белгородский юридический институт» Министерства внутренних дел Российской Федерации, Белгород, e-mail: Eduardbezugly@mail.ru*

Проблема повышения эффективности производства на макроэкономическом уровне часто сводится к выбору между планом и рынком. Выполнены многочисленные исследования, доказывающие преимущества одной модели над другой. Приводимые доводы и аргументы в пользу той или иной теории сами по себе достаточно убедительны, но основных проблем (экологии, бедности, несправедливости, войн, безработицы, эпидемий, инфляции, кризисов и др.) они не решают. Видимо, требуется изменить вектор поиска решения существующих противоречий. Прежде всего, необходимо, на наш взгляд, подойти к пониманию экономики в ее классическом толковании как единства «хозяйства» и «закона». В дальнейшем это может быть определение и обоснование пропорции между хозяйственной и правовой частями экономики на каждом историческом этапе ее развития. Таким образом, центр полемики о преимуществе рынка или плана переносится в плоскость формирования экономики гармонично развивающейся хозяйством на правовой основе.

Ключевые слова: экономика, хозяйство, закон, план, рынок, проблемы

ECONOMY AS UNITY OF MANAGEMENT AND LAW**¹Kupriyanov S.V., ¹Borzenkova K.S., ²Bezugly E.A.**¹*Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Belgorod, e-mail: kaf-mvd@yandex.ru;*²*FGOEI HPE «Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation», Belgorod, e-mail: Eduardbezugly@mail.ru*

The problem of increasing production efficiency at the macroeconomic level often comes down to a choice between the plan and the market. Numerous studies proving the benefits of one model over another have been made. The arguments and the arguments in favor of a theory by themselves are convincing enough, but the main problems (ecology, poverty, injustice, wars, unemployment, disease, inflation, crises, etc.) they do not solve. Maybe it's necessary to change the vector of finding a solution of the existing conflicts. First of all, it is necessary, in our opinion, come to an understanding of the economy in its classical interpretation as the unity of the «economy» and «law». In the future it is possible to identify and study the proportion between the economic and legal parts of the economy at every historical stage of its development. Thus, the center of the controversy about the advantages of the market or the plan is transferred to the plane of the formation of the economy develop harmoniously farms on a legal basis.

Keywords: economy, agriculture, law, plan, market, problems

В научной и хозяйственной жизни современного государства все большее значение начинает приобретать определенность используемой терминологии. Глобализационные процессы, Интернет привели к расширенному использованию на самых различных уровнях многих слов не только из разных языков, но и различных сфер деятельности. Это приводит к довольно вольной трактовке одних и тех же явлений, их подмене и в конечном счете вольному или невольному нарушению коммуникационного процесса: нарушается логика исследования содержания понятия, искажается состояние знания о явлении на определенный момент и т.д. Неоднозначное толкование понятий имеет не только негативные последствия в науке, теории, но и серьезные экономические, социальные, экологические и прочие последствия на практике, по-

скольку различное понимание определения (дефиниции) явления ведет к нарушению логики и последовательности действий, терминологии реализации поставленных задач. Поэтому не случайно при заключении договоров (контрактов) при обмене достижениями НТП, изобретениями, инновациями в первую очередь достигается определенность в трактовке используемых терминов.

Цель исследования. Реформирование всех сторон жизни в России объективно требует его правовой определенности. Правовая определенность представляет собой конкретно сформулированные положения, цели действующих и принимаемых нормативно-правовых актов, возмощающих их последующего наиболее эффективного применения на практике. Введение правовой определенности направлено на достижение в современном законодательстве России не-

обходимой ясности, способствующей его единообразному пониманию и применению.

Материалы и методы исследования

Экономика в классическом понимании представляет собой единство таких составляющих, как «хозяйство» и «закон» [6]. На практике эти составляющие разведены по разным углам, разным наукам и, следовательно, каждой из них занимаются свои специалисты. В конечном счете это приводит к тому, что экономисты рассматривают правовую слагаемую в качестве второстепенной составляющей, и на первом плане у них производственные отношения, факторы производства, экономическое равновесие, а также законы, все это определяющие и связывающие. Не более теплое отношение и у юристов к хозяйственной слагаемой. В лучшем случае они используют экономические процессы как доказательную базу для своих субъективистских измышлений, а экономические явления как казуистическое проявление общих догматических положений. Результат один – ни одна из сторон не видит другую, хотя могут и прибегать к ее услугам. Так, имея высококлассного юриста, предприятие может не заботиться о судебных решениях на всех уровнях судопроизводства, а следовательно, иметь дополнительный источник финансирования в виде штрафных санкций, возмещение убытков проигравшей судебную тяжбу стороне. В то же время предприятие, действующее вне правового поля и в отсутствии конкуренции, позволяет себе монополизировать рынок и получать дополнительную прибыль путем установления монопольных цен.

Это рассуждение на уровне отдельно взятого предприятия (организации). Если же на это посмотреть с точки зрения общества, то оно приобретает форму противоречия между планом и рынком. В действительности отношение хозяйства и права в рамках экономического субъекта аналогично отношению у человека двух полушарий мозга. Каждое полушарие отвечает за свое, но только вместе они образуют нечто целое, до конца далеко не исследованное явление, такое как человеческий мозг. Вот только никому в голову не приходит решать какое из полушарий более или менее эффективное. Естественно, их можно, да и нужно изучать отдельно друг от друга, но только с целью преподавания, или пространственного расположения, или еще для чего-то. Однако с функциональной точки зрения деятельности мозга рассматривать их порознь не представляется верным. Более того, такой подход будет принципиально ошибочным, поскольку изначально обречен на получение неверного результата, поэтому на практике такого и не происходит. А вот что касается отношения плана и рынка, то здесь все с точностью до наоборот. Написаны сотни тысяч трудов, выполнены многочисленные исследования, доказывающие преимущества одной модели над другой. Тому пример тотальное обличение в переходный период России теории и практики ее административно-командной экономики. Ее обвиняли во всех мыслимых и немыслимых грехах, начисто «забывая» то позитивное, что было сделано за прошедший период. Маятник качнулся в другую сторону. Ведь перед концом 80-х годов прошлого столетия эти же авторы с таким же энтузиазмом и задором отставили противоположную позицию, обвиняя во всех бедах рынок, указывая на его загнивающий характер и отсутствие какого-нибудь будущего. Приводимые

как в первом, так и во втором случае идеи, теории, доказательства были достаточно убедительными, изобретательными, творческими, не похожими друг на друга, диаметрально противоположные, но у всех у них есть одна общая черта – ни план, ни рынок не решают основных проблем общества. Имеются в виду проблемы экологии, бедности, несправедливости, войн, безработицы, эпидемий, инфляции, кризисов и прочие.

Естественно, что приложенные усилия на обоснование той или иной концепции не были затрачены впустую. Достигался определенный результат, решались попутные задачи методологического, идеологического, политического характера, но главного, к сожалению, получено не было. Акцент делался на внешние факторы и, прежде всего, на форму собственности обеспечивающую эффективность деятельности, а проблема, по-видимому, и ином, а именно во взаимодействии хозяйственной и правовой составляющей на всех иерархических уровнях экономической деятельности.

Решение проблемы оптимизации соотношения хозяйства и права выходит далеко за пределы чисто экономических проблем. Национальная экономика современного государства представляет собой сложную взаимосвязанную хозяйственную систему, охватывающую весь социально-экономический комплекс страны. Развивается она на основе экономической политики, которая представляет системами производства и потребления, между материальными, финансовыми и информационными потоками, между сбережениями и инвестициями и т.д. На практике оно означает удовлетворение разумных потребностей общества в товарах и услугах при оптимальных затраченных ресурсах. Его можно сравнить со «здоровым» экономическим организмом, в котором нет болезней – инфляции, безработицы, проблем с экологией, а следовательно, нет и его распада, разрушения.

Способы достижения такого экономического оптимума весьма различны при тех или иных моделях хозяйствования. Так, плановая экономика не смогла реализовать задачу экономической гармонии. Ее теоретическая база – схема простого и расширенного воспроизводства К. Маркса не получила подтверждения на практике [3]. Согласно этой схеме общественное накопление в условиях общественной же собственности на средства производства должно было служить целям всех членов социума, осуществляться равномерно и планомерно.

Рыночная экономика по-своему пытается решить проблему достижения равновесия – за счет свободной конкуренции, рыночного механизма саморегулирования, а именно: гибких цен, свободного перелива факторов производства из одной отрасли в другую и т.д. (неоклассическая модель, модель Л. Вальраса, В. Леонтьева) [1]. Однако на практике и эти модели не были реализованы в результате воздействия различных обстоятельств. В частности, инерционности экономических процессов, влияния монополий, субъективных факторов и т.д.

Ситуация XXI в. показывает, что рыночная экономика не в состоянии также решить проблему сбалансированного и устойчивого развития ни мировой экономики как единого целостного организма, ни национальных экономик отдельно взятых стран. Сегодня богатство и благополучие одних стран обеспечивается во многом за счет разорения других, истощения их ресурсов, особенно природных. Нищеты в мире

не становится меньше. По этой причине взгляды ученых в настоящее время все более смещаются к необходимости регулирования рыночной экономики со стороны государства, общественных организаций, а также международных институтов. Это отражено в неокейнсианских подходах, теории неинституционализма (Р. Коуз), биорегионализма и др.

Результаты исследования и их обсуждение

Таким образом, можно констатировать несостоятельность существующих моделей развития общества, неспособной решать самые насущные проблемы человечества. Становится очевидностью необходимость изменения вектора поиска. На наш взгляд, он связан с определением пропорции в механизме управления экономикой между ее хозяйственной частью и правовой. Сложившуюся ситуацию можно интерпретировать следующим образом: условно обозначим административно-командную или плановую экономику как Закон, а рыночную как Хозяйство. И в одном и в другом случае мы имеем дело с усеченной, неполноценной экономикой, которая априори не в состоянии решать поставленные перед ней задачи. Ну не может человек без одной ноги пробежать 100 метров, как рекордсмен мира на этой дистанции У. Болт.

Поскольку уровень развития стран различный, условия неодинаковые, потенциал зачастую несопоставим, менталитет населения имеет свою специфику, а также другие характеристики страны и ее населения обладают особенностями, то пропорции в управленческом механизме экономики между хозяйственной и правовой базой будут разные.

Естественно, что и российская экономика имеет собственную специфику и отличительные черты. Так, в ряде статей в 2012 году, в процессе своей избирательной кампании, Президент России В.В. Путин отметил, что перед российской экономикой не стоят вызовы времени. Вызовы – это требования извне. Но нам предстоит решение поставленных проблем требовать от себя. Проблема – это извне сотворенные выступления и преграды. Нам же предстоит преодолевать нами сотворенные препятствия. Дальнейший ход событий подтвердил данное утверждение. Уже в 2015 году Россия столкнулась с большими проблемами: не удалось структурно преобразовать экономику, слабые достижения в борьбе с коррупцией, не завершена психологическая перезагрузка российского общества, а тут еще снижение цен на нефть, различного вида санкции, почти в два раза подешевел рубль по отношению к доллару и прочие неприятности. Но экономика России, в своей хозяйствен-

ной части, еще не втянута в процесс мирового разделения труда, усиливающийся в ходе глобализации, а поэтому в состоянии без особых потерь преодолеть эти трудности. Но возникли существенные проблемы со стороны правовой составляющей. Резко, на 50–100%, возросли цены на товары отечественного производства, падение мировых цен на нефть не только снизило цены на бензин на российских заправках, а наоборот, они поднялись. Увеличился вывоз капитала из страны. Таких примеров хозяйственных парадоксов можно приводить много. Они наглядно демонстрируют несовершенство существующего правового поля. И проблема, как представляется, не в недостатках законодательной базы или в недостаточной жесткости существующих законов с этим, как утверждают специалисты, все в порядке. Из них только необходимо сформировать систему, обеспечивающую неотвратимость и адекватность наказания, профилактику преступлений, прозрачность судебных решений, соблюдения принципа «равенства всех перед законом». В противном случае не только сводятся на нет достижения в хозяйственном сегменте, но и возникает в обществе социальная напряженность, превращающая экономику в недоразвитую сферу деятельности. Государство не должно забывать о своем законном праве на легитимное насилие [5].

Необходимо по-государственному, без либеральной снисходительности разобраться и с «пятой» колонной в России. А она существует в виде представителей псевдодемократических взглядов 90-х годов, получивших в период ельцинского правления значительные богатства и теперь мечтающих вернуться к тому времени. Это представители «малых» национальностей, проповедующие национальный экстремизм и стремящиеся по-своему расчлнить Россию, исходя из национальных или религиозных предпочтений. Сюда же можно отнести и русофобов, преклоняющихся перед западными ценностями людей. Они видят себя гражданами другой страны. Для них Россия уже не является родной стороной. К «пятой» колонне в России относятся многочисленные общественные организации, существующие на зарубежные гранты, с помощью которых оплачена их деятельность по идеологическим диверсиям; подрыву доверия к товарам и продуктам отечественного производства, экологическому шантажу, то есть открыто живущих на западные пособия и работающих против России [2].

Высказанные в данной статье положения не претендуют на истину в последней инстанции. Авторы приглашают заинтере-

сованные стороны к дискуссии и совместному поиску подходов к модернизации экономики в эффективную, самодостаточную сферу деятельности.

Заключение

1. На современном этапе развития общества все большее значение приобретает определенность в используемой терминологии и ее правовой определенности.

2. Дискуссия о приоритетности эффективности рыночной и плановой моделей экономики не имеет смысла, поскольку ни одна из них не решает основных проблем в развитии общества.

3. Предлагается направить усилия заинтересованных сторон на поиск модели модернизации российской экономики как единой системы хозяйственного развития обеспеченного правовой основой.

Список литературы

1. Блауг М., Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело Лтд. 1994. – С. 586.
2. Куприянов С.В., Особенности российского либерализма. Цивилизационные парадигмы XXI столетия: культурно-ценностные ориентиры: материалы международной научной конференции. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России, 2015. – 346 с.
3. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1960. – т. 24. – С. 581–582.
4. Сомина И.В., Использование метода динамического норматива при оценке инновационных процессов в экономике // Вестник Белгородского технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2014. – С. 116–120.
5. Понятие и признаки государства. Теория государства. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/ponyatie-gosudarstva.html> (дата обращения: 21.05.15).

[grandars.ru/college/pravovedenie/ponyatie-gosudarstva.html](http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/ponyatie-gosudarstva.html) (дата обращения: 21.05.15).

6. Экономика: хозяйство, наука, отношения между людьми [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya/ekonomika.html> (дата обращения: 20.05.15).

References

1. Blaug M., *Ehkonomicheskaya mysl v retrospektive*. M.: Delo Ltd. 1994. pp. 586.
2. Kupriyanov S.V., *Osobennosti rossijskogo liberalizma. Civilizacionnye paradigmy HKHI stoletiya: kulturno-cennostnye orientiry: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*. – Belgorod: Belgorodskij yuridicheskij institut MVD Rossii, 2015. 346 p.
3. Marks K. i Ehngels F. *Sochineniya*, Izd. 2, Gospolitizdat, M., 1960., t. 24, pp. 581–582.
4. Somina I.V., *Ispolzovanie metoda dinamicheskogo normativa pri ocenke innovacionnyh processov v ehkonomike // Vestnik Belgorodskogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. Shuhova*. 2014. pp. 116–120.
5. *Ponyatie i priznaki gosudarstva. Teoriya gosudarstva*. [Ehlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/ponyatie-gosudarstva.html> (data obrashcheniya: 21.05.15).
6. *Ehkonomika: hozyajstvo, nauka, otnosheniya mezhdu lyudmi* [Ehlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa <http://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya/ekonomika.html> (data obrashcheniya: 20.05.15).

Рецензенты:

Щетинина Е.Д., д.э.н., профессор, зав. кафедрой маркетинга, ФГОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород;
Роздольская И.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой маркетинга и менеджмента, АНО ВПО «Белгородский университет кооперации, экономики и права», г. Белгород.