

УДК 338.49

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО БИЗНЕСА В РОССИИ

<sup>1</sup>Ильяева Ю.М., <sup>2</sup>Рытикова А.О.

<sup>1</sup>Северо-Кавказский институт Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Пятигорск, e-mail: ilyaeva@yandex.ru;

<sup>2</sup>Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал), Северо-Кавказский федеральный университет, Пятигорск, e-mail: marisa018@yandex.ru

В статье представлены результаты исследования качества предпринимательской среды на основе сопоставления наиболее распространенных рейтингов российских регионов, анализирующих сложившиеся условия ведения бизнеса: «Предпринимательский климат в России: Индекс Опоры», «Ведение бизнеса» и «30 лучших городов для бизнеса» издания Forbes. В результате анализа были выделены системные проблемы субъектов малого бизнеса, существенно ограничивающие рост предпринимательской активности на региональном уровне. Было установлено, что ключевыми ограничениями развития субъектов малого бизнеса являются: дефицит трудовых ресурсов, низкая доступность финансовых ресурсов, высокие административные барьеры. Решение указанных проблем развития субъектов малого бизнеса возможно только в рамках долгосрочной и комплексной государственной политики поддержки малого бизнеса на основе программно-целевого подхода, которая должна учитывать отраслевую и региональную специфику предпринимательской среды.

**Ключевые слова:** субъекты малого бизнеса, малое предпринимательство, инфраструктура поддержки малого предпринимательства

## IMPROVING NATIONAL POLICY TO SUPPORT SMALL BUSINESS IN RUSSIA

<sup>1</sup>Ilyayeva Y.M., <sup>2</sup>Rytikova A.O.

<sup>1</sup>North-Caucasian Institute of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Pyatigorsk, e-mail: ilyaeva@yandex.ru;

<sup>2</sup>Institute of service, tourism and design (branch) North-Caucasian Federal University, Pyatigorsk, e-mail: marisa018@yandex.ru

The article presents the results of research of the quality of business environment on the basis of comparison of the most common ratings of Russian regions, analysing the current business environment. As a result of the analysis we identified systemic problems of small businesses, significantly limiting the growth of entrepreneurial activity at the regional level. It was found that key limitations for the development of small business entities are: manpower shortage, low availability of financial resources, high administrative barriers. A solution to the problems of development of small business entities is feasible only through long-term and comprehensive national policy to support small businesses on the basis of program-target approach, which must take into account sectoral and regional specificities of business environment.

**Keywords:** small business, small enterprise, infrastructure of support of small business

Современный этап социально-экономического развития России связан с рядом серьезных вызовов, являющихся прямой угрозой для экономики, политической ситуации, общества в целом. Предпринимаемые Правительством Российской Федерации антикризисные меры по поддержке социально-экономического развития включают такие направления, как импортозамещение, поддержка рынка труда, поддержка агропромышленного комплекса. Одним из важнейших направлений плана антикризисных мер стала поддержка малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем повышение качества внешней среды для субъектов малого бизнеса должно быть дополнено повышением качества внутренней среды субъектов малого бизнеса, где ключевым фактором успеха является эффективность управления.

В сложившихся условиях трансформации форм предпринимательства и обострения конкуренции особое значение приобретает проблема развития организации. Возможности современных предприятий ограничиваются множеством внешних и внутренних барьеров, связанных с недостатком информации об объективных закономерностях развития социальных организаций.

Специфические особенности управления субъектами малого бизнеса обуславливают необходимость поддержания динамического равновесия организации с помощью ресурсов внешней среды – компонентов инфраструктуры поддержки малого бизнеса.

В российских условиях субъекты малого бизнеса получили свои специфические черты: низкий уровень инновационности, высокая криминализация, высокая зависимость

от внутреннего спроса, дефицит финансирования, неустойчивость субъектов малого бизнеса.

В то же время субъекты малого бизнеса обладают значительным потенциалом перед средними и крупными предприятиями. Основными преимуществами малых и микропредприятий являются:

- адаптивность: скорость реакции малых предприятий на изменения во внешней среде значительно выше, что продемонстрировала история развития малого бизнеса в России; именно малые предприятия поддерживали российскую экономику в период экономического развала и политической нестабильности в 90-е гг. XX века;

- экономичность: открыть малое предприятие значительно дешевле, чем основать крупную компанию; оборачиваемость средств субъектов малого бизнеса выше, что снижает расходы на организацию бизнеса.

- узкая специализация: субъекты малого бизнеса более приближены к потребностям рынка, на котором функционируют, что позволяет обеспечить индивидуальный подход к потребителям, в отличие от крупных предприятий, ориентированных на массовость;

- развитие регионального рынка: субъекты малого бизнеса формируют инфраструктуру той территории, на которой функционируют, оказывая существенное влияние на региональное развитие.

Оценка условий для ведения бизнеса в России является предметом множества исследований, проводимых как российскими, так и зарубежными авторами. Наиболее распространенным методом обобщения результатов таких исследований стали рейтинги и индексы, ранжирующие российские регионы по эффективности поддержки субъектов малого бизнеса. Среди наиболее авторитетных исследований необходимо отметить:

- исследование «Ведение бизнеса» («Doing Business») [4] Всемирного банка;

- исследование «Предпринимательский климат в России: Индекс Опоры» [2];

- рейтинг журнала Forbes «30 лучших городов для бизнеса» [1].

В мировой практике наиболее известным из исследований условий ведения бизнеса является рейтинг «Ведение бизнеса» («Doing Business»), публикуемый ежегодно Всемирным банком совместно с Международной финансовой корпорацией.

В исследовании «Ведение бизнеса» проводится анализ одной из организационно-правовых форм деятельности малых и средних предприятий – обществ с ограниченной ответственностью. В глобальном рейтинге Российская Федерация представлена только

г. Москвой. Однако объективные факторы обуславливают необходимость изучения специфики условий ведения бизнеса в российских регионах. Доклад «Ведение бизнеса в России – 2009» стал первым субнациональным исследованием, проводимым не только в г. Москве, но и других российских регионах по следующим направлениям: регистрация предприятий, получение разрешений на строительство, регистрация собственности, международная торговля.

По итогам исследования наиболее благоприятными городами для ведения бизнеса стали г. Ульяновск (Ульяновская область), г. Саранск (Республика Мордовия), г. Владикавказ (Республика Северная Осетия – Алания) (табл. 1).

Одним из наиболее известных российских рейтингов регионов по качеству условий для малого и среднего предпринимательства является издание «Предпринимательский климат в России: Индекс Опоры» [2]. Основная цель данного проекта заключается в оценке и сравнении условий для развития малого бизнеса в секторе обрабатывающих производств в российских регионах и представлении практического инструмента повышения эффективности региональной и федеральной политики в сфере поддержки субъектов малого бизнеса.

Исследование проводится в несколько этапов путем масштабного опроса менеджмента субъектов малого бизнеса, а также индивидуальных предпринимателей.

Основными критериями, по которым проводится оценка, являются: условия спроса в регионе, специфика отраслевой структуры экономики региона, региональный бизнес-климат. Критерий «региональный бизнес-климат» подробно исследуется с помощью социологических опросов представителей малого бизнеса и формируется из семи факторов:

1. Доступ к рынку и условия конкуренции. Данный фактор определяет уровень доступности каналов сбыта, приобретения ресурсов, а также уровень конкуренции на рынке.

2. Человеческие ресурсы и навыки. Данный фактор определяет качество и доступность трудовых ресурсов для субъектов малого и среднего бизнеса, а также возможности по их развитию. Данный фактор также оценивает качество образовательной среды для предпринимателей.

3. Финансовые ресурсы. Данный фактор определяет доступность финансирования субъектам малого и среднего бизнеса на всех этапах жизненного цикла предприятия.

4. Инфраструктура. Фактор, определяющий доступность и качество производственных, офисных и выставочных помещений, качество транспортно-логистической

и энергетической инфраструктуры, а также уровень развития специализированной бизнес-инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, промышленные парки и др.).

5. Технологический потенциал. Данный фактор определяет уровень доступности современных технологий субъектам малого и среднего бизнеса, а также технологические и инновационные возможности отраслевых кластеров.

6. Административное регулирование и барьеры. Данный фактор оценивается на двух уровнях: общий (административные барьеры) и отраслевой (набор отраслевых

стандартов, определяющих легкость открытия и развития собственного бизнеса).

7. Система поставщиков – доступность поставщиков разного типа, в том числе специализированных услуг.

По итогам 2012 г. наиболее благоприятными для субъектов малого и среднего бизнеса регионами стали Московская область, Челябинская область, Самарская область (табл. 2).

Среди крупнейших городов России наиболее благоприятные условия для малого и среднего бизнеса сложились в городах Екатеринбург, Уфа и Омск (табл. 3).

Таблица 1

Ведение бизнеса в России в 2012 г. [4]

Город	Агрегированный рейтинг	Легкость регистрации предприятий	Легкость получения разрешений на строительство	Легкость подключения к системе электропитания	Легкость регистрации собственности
Ульяновск	1	3	4	5	8
Саранск	2	20	8	1	8
Владикавказ	3	27	11	2	2
Ростов-на-Дону	4	26	15	3	4
Казань	5	4	14	17	4
Калуга	6	17	9	15	1
Ставрополь	7	4	2	9	19
Ярославль	8	7	17	6	16
Сургут	9	30	1	19	8
Иркутск	10	8	6	10	18
Петрозаводск	11	6	16	21	8
Киров	12	13	5	4	20
Омск	13	19	20	13	4
Выборг	14	10	23	12	8
Владивосток	15	18	22	23	3
Волгоград	16	2	27	26	4
Воронеж	17	15	28	16	8
Тверь	18	21	25	14	8
Калининград	19	11	3	22	22
Томск	20	15	6	10	25
Самара	21	22	24	28	8
Санкт-Петербург	22	1	9	24	27
Хабаровск	23	24	29	8	17
Екатеринбург	24	29	13	19	20
Пермь	25	13	12	18	27
Мурманск	26	12	19	27	23
Кемерово	27	28	21	7	29
Якутск	28	8	26	25	30
Новосибирск	29	23	18	29	24
Москва	30	25	30	30	26

Таблица 2

Ведение бизнеса в России в 2012 г. [2]

Регион	Индекс условий для развития МСБ	Недвижимость и инфраструктура	Доступность людских ресурсов	Доступность финансовых ресурсов	Административный климат и безопасность	Система поставщиков
Московская область	1	1	1	4	2	1
Челябинская область	2	7	3	3	7	2
Самарская область	3	3	2	7	15	6
Республика Башкортостан	4	4	4	11	8	3
Ставропольский край	5	6	12	2	9	9
Краснодарский край	6	10	17	1	12	8
Тюменская область	7	2	7	17	10	5
Белгородская область	8	16	6	26	1	19
Липецкая область	9	5	13	9	24	12
Калужская область	10	13	18	8	6	20
Мурманская область	11	12	11	10	21	11
Рязанская область	12	29	5	5	19	37
Омская область	13	11	14	20	25	4
Архангельская область	14–16	22	15	12	11	17
Оренбургская область	14–16	17	27	16	16	10
Чувашская республика	14–16	8	32	6	26	16
Владимирская область	17	27	20	18	4	18
Пермский край	18–19	23	29	21	23	14
Тульская область	18–19	20	33	15	20	22
Новгородская область	20–22	9	38	14	5	34
Республика Татарстан	20–22	19	22	19	17	30
Томская область	20–22	18	8	37	13	29
Красноярский край	23	21	35	34	22	7
Свердловская область	24	15	30	30	18	28
Калининградская область	25–26	28	9	36	30	24
Новосибирская область	25–26	34	10	35	14	31
Волгоградская область	27	31	24	23	35	13
Воронежская область	28–29	14	16	24	32	38
Приморский край	28–29	37	37	13	31	23
Республика Бурятия	30	39	25	38	3	35
Иркутская область	31–33	32	23	27	38	15
Ульяновская область	31–33	25	39	29	27	21
Ярославская область	31–33	24	34	25	29	36
Ленинградская область	34	36	21	22	33	33
Нижегородская область	35–36	35	31	32	28	32
Санкт-Петербург	35–36	26	19	28	36	25
Москва	37	30	26	31	39	26
Ростовская область	38	33	28	33	37	39
Хабаровский край	39	38	36	39	34	27

Методика составления рейтинга Forbes «30 лучших городов для бизнеса – 2013» [1] базируется на первичном отборе российских городов по численности и уровню средней заработной платы и экспертным оценкам предпринимателей по следующим критериям:

– доступность рабочей силы (количество выпускников на 1 тыс. человек насе-

ления, а также количество резюме, приходящихся на одну вакансию в том или ином городе);

– доступность финансовых ресурсов (доля кредитных средств в ВРП региона в целом, доля кредитных ресурсов в общем объеме инвестиций в основной капитал, средняя задолженность по кредиту индивидуального предпринимателя);

– инфраструктура (сроки оформления участка под строительство, тарифы на электроэнергию, стоимость технологического присоединения к электрическим сетям);

– налоговое администрирование (процент судебных споров между предпринимателями и ИФНС, в которых выиграла последняя);

– доступность госзаказов, т.е. доля крупных городских контрактов (размером больше 1/1000 доли бюджета города), заключающихся с компаниями из других регионов.

По итогам 2013 г. наиболее благоприятными, по версии Forbes, стали города Калининград, Уфа и Краснодар (табл. 4).

Таблица 3

Ведение бизнеса в России в 2012 г. [2]

Город	Индекс условий для развития МСБ	Недвижимость и инфраструктура	Доступность людских ресурсов	Доступность финансовых ресурсов	Административный климат и безопасность	Система поставщиков
Екатеринбург	1	4	1	1	1	6
Уфа	2	2	7	5	3	1
Омск	3	7	6	3	4	2
Самара	4	3	2	2	7	4
Казань	5	5	3	4	5	3
Челябинск	6	1	5	9	8	5
Новосибирск	7	9	4	6	2	10
Санкт-Петербург	8	6	8	7	10	7
Москва	9	8	9	8	11	8
Нижний Новгород	10	10	11	10	6	9
Ростов-на-Дону	11	12	10	11	9	11
Волгоград	12	11	12	12	12	12

Таблица 4

30 лучших городов для бизнеса – 2013 г. [1]

Место в рейтинге	Город	Кадры	Доступность фин. ресурсов	Инфраструктура	Административные барьеры	Налоги	Доступность госзаказов	Население
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Калининград	0,59	0,59	0,66	0,48	0,93	0,34	440
2	Уфа	0,53	0,61	0,45	0,78	0,42	0,14	1 100
3	Краснодар	0,53	0,52	0,51	0,53	0,65	0,43	760
4	Томск	0,51	0,59	0,34	0,67	0,67	0,24	510
5	Омск	0,51	0,53	0,48	0,57	0,62	0,31	1 130
6	Тольятти	0,51	0,51	0,32	0,81	0,67	0,09	720
7	Иркутск	0,5	0,45	0,48	0,66	0,47	0,35	610
8	Кемерово	0,5	0,26	0,5	0,83	0,37	0,44	540
9	Казань	0,5	0,41	0,5	0,73	0,58	0,1	1 170
10	Саратов	0,47	0,58	0,35	0,67	0,38	0,16	840
11	Нижний Новгород	0,46	0,53	0,63	0,63	0,01	0,11	1 300
12	Мурманск	0,46	0,37	0,21	0,85	0,23	0,57	310
13	Новокузнецк	0,46	0,22	0,5	0,76	0,27	0,43	550
14	Москва	0,45	0,42	0,57	0,63	0,27	0,1	11 900
15	Череповец	0,45	0,46	0,46	0,55	0,18	0,48	310
16	Ярославль	0,45	0,42	0,5	0,78	0,13	0,05	600
17	Самара	0,45	0,34	0,32	0,61	1	0,02	1 200
18	Тула	0,44	0,41	0,63	0,44	0,05	0,5	550
19	Красноярск	0,44	0,3	0,4	0,55	0,47	0,54	1 000
20	Воронеж	0,44	0,53	0,75	0,23	0,38	0,09	1 000

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	Санкт-Петербург	0,44	0,4	0,58	0,49	0,48	0,04	5 000
22	Липецк	0,43	0,55	0,5	0,61	0,01	0,12	510
23	Тюмень	0,43	0,44	0,28	0,74	0,01	0,51	610
24	Рязань	0,43	0,37	0,56	0,68	0,02	0,2	530
25	Хабаровск	0,42	0,4	0,51	0,57	0,25	0,19	580
26	Екатеринбург	0,42	0,33	0,54	0,66	0,01	0,29	1 400
27	Ростов-на-Дону	0,42	0,5	0,54	0,44	0,33	0,06	1 100
28	Магнитогорск	0,41	0,41	0,51	0,6	0,18	0,06	410
29	Ижевск	0,4	0,43	0,29	0,63	0,28	0,24	630
30	Владивосток	0,4	0,15	0,43	0,64	0,5	0,24	620

Таблица 5

Ведущие исследования по проблемам малого и среднего предпринимательства

Наименование исследования	Инициатор исследования	Критерии оценки	Города – лидеры
«Ведение бизнеса» («Doing Business»)	Всемирный банк совместно с Международной финансовой корпорацией	– регистрация предприятий; – получение разрешений на строительство; – регистрация собственности; – международная торговля	Ульяновск Саранск Владикавказ
Предпринимательский климат в России: Индекс Опоры	Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»	– недвижимость и инфраструктура; – доступность людских ресурсов; – доступность финансовых ресурсов; – административный климат и безопасность; – система поставщиков	Екатеринбург Уфа Омск
30 лучших городов для бизнеса – 2013	Журнал «Forbes»	– кадры; – доступность финансовых ресурсов; – инфраструктура; – административные барьеры; – налоги; – доступность госзаказов; – население	Калининград Уфа Краснодар

Таким образом, проводимые исследования условий развития малого бизнеса отражают сходные параметры исследования, различаясь между собой по незначительным факторам. Представляет интерес дифференциация результатов – лидирующие позиции в исследованиях занимают различные регионы. Вместе с тем большинство регионов, входящих в ТОП-10 каждого рейтинга, дублируются во всех представленных исследованиях (табл. 5).

Результаты исследований свидетельствуют о достаточной схожести проблем развития малого бизнеса в России. Наиболее острыми проблемами, отмеченными в представленных исследованиях, являются: дефицит трудовых ресурсов, низкая доступность финансовых ресурсов, высокие административные барьеры.

Степень влияния указанных проблем имеет некоторую дифференциацию. Так, проблема дефицита кадров наиболее остро

стоит в регионах Дальневосточного и Сибирского федеральных округов. Наибольшая доступность финансовых ресурсов отмечена в регионах Северо-Западного и Центрального федеральных округов. Проблема высоких административных барьеров отмечена в большинстве исследуемых регионов.

Необходимо подчеркнуть, что к числу наиболее редко встречающихся в рейтингах отнесены субъекты Северо-Кавказского федерального округа. Полученные данные свидетельствуют о необходимости активизации государственной политики в сфере поддержки субъектов малого бизнеса на данной территории.

Современный этап развития малого бизнеса в России характеризуется изменением его социально-экономического облика, расширением его функций и перспектив как для отдельных индивидов, так и для общества в целом [3]. Субъект малого бизнеса – это сравнительно хрупкая структура

с ограниченными ресурсами для решения своих проблем. Даже небольшие проблемы могут быть для него смертельно опасными. Согласно оценкам, примерно 50% малых предприятий терпят крах в первые два года деятельности. Более 40 лет многие правительства, организации работодателей, профессиональные ассоциации, торговые палаты, ассоциации предпринимателей, клубы малого бизнеса, частные компании и другие подобные организации создают специальные службы и вспомогательные средства для малых предприятий, охватывающие:

- кредитование (предоставление займов или гарантий по таковым);
- пониженные налоговые ставки, делающие возможным накопление капитала для выживания и роста;
- промышленные зоны, парки или инкубаторы;
- услуги по разработке продуктов и контролю качества;
- рекомендательные услуги по перспективам экспорта;
- исследования рынка и анализ осуществимости проектов;
- помощь в сбыте и маркетинге – ярмарки, выставки, встречи продавцов и покупателей.

Указанные меры в полном объеме могут быть реализованы в российской практике, при этом важным фактором поддержки субъектов малого бизнеса является их системность и отраслевой характер. Механизмом консолидации усилий для повышения качества предпринимательской среды в России является программно-целевой подход. Программы поддержки субъектов малого бизнеса должны иметь отраслевой характер, учитывая особенности предпринимательской деятельности в том или ином секторе экономики. Важным аспектом реализации государственных программ является долгосрочный и комплексный характер их реализации, что также возможно при проектном подходе к построению государственной политики в сфере поддержки малого бизнеса. «Внедрение проектного подхода в практику завершит логику программно-целевого бюджетного процесса и наполнит конкретным содержанием аналитику о результативности работы органов государственной власти и местного самоуправления» [5].

Таким образом, проблемы субъектов малого бизнеса, несмотря на предпринимаемые со стороны государства усилия, остаются неизменными на протяжении ряда лет. Результаты сопоставления исследований предпринимательского климата в России свидетельствуют о наличии системных проблем, решение которых возможно только на уровне государства в рамках комплексной

политики поддержки субъектов малого бизнеса в долгосрочном периоде.

### Список литературы

1. «30 лучших городов для бизнеса – 2013» / Издательство Forbes. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/rating/30-luchshih-gorodov-dlya-biznesa-2012/2012>.
2. «Предпринимательский климат в России: Индекс Опоры – 2012» [электронный ресурс] / Общероссийская общественная организация «ОПОРА РОССИИ». – Режим доступа: <http://new.opora.ru/projects/index>.
3. Бокарева В.Б. Отечественный и зарубежный опыт социального управления малым бизнесом [электронный ресурс] // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: социология. Политология. – 2012. – № 4. – С. 39–45. Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/46022469.pdf>.
4. Ведение бизнеса в России – 2012. [электронный ресурс] / Субнациональное исследование «Ведение бизнеса». – Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/reports/subnational-reports/russia>.
5. Орлянская А.А., Киселева Н.Н., Инновации в системе государственного управления в регионах Северо-Кавказского федерального округа [электронный ресурс] / Н.Н. Киселева, А.А. Орлянская // Вопросы управления. – 2015. – № 1. – С. 18–23. Режим доступа: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2015/01/02>.

### References

1. «30 luchshih gorodov dlja biznesa – 2013» / Izdatelstvo Forbes – «30 best cities for business – 2013» / Publisher Forbes. Available at: <http://www.forbes.ru/rating/30-luchshih-gorodov-dlya-biznesa-2012/2012>.
2. «Predprinimatel'skij klimat v Rossii: Indeks Opory – 2012» / Obshherossijskaja obshhestvennaja organizacija «OPORA ROSSII». – «The business climate in Russia: Support Index – 2012» / Russian public organization «Support of Russia». Available at: <http://new.opora.ru/projects/index>.
3. Bokareva V.B. Otechestvennyj i zarubezhnyj opyt social'nogo upravlenija malym biznesom / Domestic and Foreign Experience of Social Management by Small Business // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: sociologija. Politologija / Izvestiya of Saratov University. New series. Series: sociology. Political science. – 2012. – № 4. – С. 39–45. Available at: <http://elibrary.ru/download/46022469.pdf>.
4. Vedenie biznesa v Rossii – 2012 / Subnacionalnoe issledovanie «Vedenie biznesa». – Doing Business – 2012 / Subnational issue «Doing Business» Available at: <http://russian.doingbusiness.org/reports/subnational-reports/russia>.
5. Kiselyova N.N., Orlyanskaya A.A. Innovacii v sisteme gosudarstvennogo upravlenija v regionah Severo-Kavkazskogo federalnogo okruga / Innovation in the system of public government in the regions of the North-Caucasian federal area // Voprosy upravlenija / Management issues. – 2015. – № 1. – С. 18–23. Available at: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2015/01/02>.

### Рецензенты:

Киселева Н.Н., д.э.н., профессор, заместитель директора, Северо-Кавказский институт, филиал, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск;

Татуев А.А., д.э.н., профессор кафедры экономики и управления, Северо-Кавказский институт, филиал, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск.