

УДК 32.019.52

**РОССИЙСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ
В ВОСПРИЯТИИ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА
(ПО МАТЕРИАЛАМ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ)**

Куракина Л.М., Мирончева Е.А.

*Филиал ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет»,
Сызрань, e-mail: kurakinalidia@rambler.ru*

В статье представлены результаты социологических исследований, проведенных среди студентов филиала СамГТУ в г. Сызрани в 2014, 2015 гг. Целью исследований было выявление критериев оценки и определение рейтинговых позиций российских политических лидеров в субъективном восприятии студенческой молодежи. Было выявлено, что студенческая молодежь оценивает политических лидеров России по трем группам качеств: результаты внешней политики, результаты внутренней политической деятельности, личностные характеристики лидеров. Данные группы качеств по их влиянию на историческое значение политического лидера соотносятся следующим образом: 53,8:35,1:11,1%. В субъективном восприятии студенческой молодежи наибольшее влияние на историю страны оказали Петр I, И.В. Сталин, Б.Н. Ельцин, В.В. Путин, В.И. Ленин. Но это влияние было как положительным, так и отрицательным. Среди политических лидеров, позитивно повлиявших на развитие страны, студенты выделили Петра I и В.В. Путина. Деятельность Б.Н. Ельцина имела в их восприятии самые негативные последствия для истории России. Среди основных факторов, влияющих на оценку исторических политических лидеров, основным является «фактор территории».

Ключевые слова: политическое лидерство, критерии оценки политического лидера, совокупное и среднее значения рейтинга политического лидера

**RUSSIAN POLITICAL LEADERS IN PERCEPTION MODERN STUDENTS
(BASED ON REGIONAL STUDIES)**

Kurakina L.M., Mironcheva E.A.

Samara state technical university, Syzran, e-mail: kurakinalidia@rambler.ru

The article presents the results of surveys conducted among students of the Syzran's branch of Samara State Technical University in 2014–2015. The aim of researches was to identify criteria for assessing and determining the rating position of Russian political leaders in the subjective perception of students. It was found that students evaluate Russia's political leaders in three groups of qualities: the results of the foreign policy, the results of the domestic political activities, the leaders's personal characteristics. These groups of qualities on their impact on the historical significance of the political leader related as follows: 53,8:35,1:11,1%. In the subjective perception of students the greatest impact on the country's history have Peter I, I.V. Stalin, Boris Yeltsin, Vladimir Putin V.I. Lenin. But this influence has been both positive and negative. Among the political leaders who have positively affect the development of the country, students have mark Peter I and V. Putin. Activities of B.N. Yeltsin in their perception has most negative consequences for the history of Russia. The «factor of the territory» is the primary factor of estimation of historical political leaders.

Keywords: political leadership, the estimates of the political leader, the cumulative and average ranking political leader

Современное российское общество находится на сложном рубеже своего развития. В прошлом остались относительно стабильные годы «застоя», безвременье и «либерально-консервативные» шатания 90-х и 2000-х гг., но и будущее все еще не имеет четких очертаний. В этих условиях как никогда ранее актуализируется проблема выбора правильной политической линии развития, учитывающей требования современного и будущего развития, мировые достижения, а также нашу российскую специфику, наши возможности. Политическое развитие – сложный многогранный процесс, который обусловлен целым рядом факторов. Среди них большое значение имеет политическая культура современной студенческой молодежи, будущих профес-

сионалов, специалистов. От их гражданской ответственности, активности, степени осмысленности политического участия будет зависеть то, каким будет «политическое лицо» будущей России.

Молодость – это время многоаспектной и многоуровневой социализации личности, вхождения индивида в общество в качестве социального субъекта. Одним из важных аспектов формирования личности является политическая социализация, включающая в себя процессы, связанные с формированием политической культуры личности: освоением политических знаний, норм и ценностей, включением в политические практики.

Молодежь в политическом пространстве проявляет себя двойственно: с одной стороны, для нее характерен наименьший

уровень активности при участии в «пассивных» политических акциях (в частности, в выборах). С другой стороны, она отличается относительно большим идеологическим радикализмом и активным включением в «революционные» акции, о чем свидетельствуют последние события в Грузии и Украине. Поэтому интерес к проблеме политической социализации молодежи является не только научным, но, прежде всего, имеет практическую политическую значимость.

Политические ценности современной студенческой молодежи рассматривались нами через представления о роли политических деятелей, которые сыграли позитивную, либо негативную роль в истории России. Этот подход дает возможность определить совокупность качеств, которые определяют оценку политического лидера в субъективном восприятии. Данные качества могут выступать своеобразной призмой, высвечивающей наиболее значимые реальные и ожидаемые идейно-политические качества и черты политической жизни общества. Они также показывают специфичность политической культуры отдельных групп молодых россиян.

Не смотря на то, что интерес к политическим лидерам стал проявляться давно, как предмет научного анализа политическое лидерство выделилось только в середине XX века. Значительный вклад в институционализацию исследований политического лидерства внесли работы американских социологов Дж. Шэннона [7] и Л. Селигмена [8]. Рост активности в изучении политических лидеров особенно проявился с середины 1970-х гг., когда проблемой лидерства занялись такие исследователи, как Дж.М. Бернс [6], Ж. Блондель [2], Р. Такер [9] и др. Среди отечественных исследователей большой вклад в изучение политического лидерства внесли Г.К. Ашин [1], В.К. Васильев [3], Е.Б. Шестопал [4], М.А. Штукина [5] и многие другие. Но до сих, по мнению ряда специалистов в этой сфере, исследования политического лидерства недостаточно многочисленны.

Термин «лидер» (англ. – leader) буквально означает ведущий, управляющий другими людьми, руководитель, вождь. Ж. Блондель пишет, что «если свести политику к ее костяку, к тому, что наиболее видимо для граждан, то таким костяком окажутся общенациональные политические лидеры, как отечественные, так и иностранные. Они – самый признаваемый, самый универсальный, вызывающий всеобщий интерес элемент политической жизни» [2; 7–8].

Термины «политический деятель» и «политический лидер» являются близкими понятиями, но не совпадающими

в полной мере. Политический лидер – это не просто человек, который руководит политическими процессами, осуществляет функции по управлению обществом, политической организацией или движением. В данном понимании это характеризует в большей степени «политического руководителя», «политического деятеля». «Лидерство, – пишет Р. Такер, – есть указание направления (direction), которое в конечном счете, нацелено на действие» [9; 15]. По мнению Ж. Блонделя, политический лидер – это тот, кто «способен изменять ход событий». Он также отмечает, что «лидерство – это всегда нечто большее, чем анализ ситуации и принятие решений, оно состоит также в воздействии на умы и энергию тех людей, которым предстоит сыграть свою роль в реализации действий» [2; 19, 22].

Крупные политические деятели, сыгравшие значительную роль в истории (в данном случае не учитывается позитивность либо негативность данной роли), в полной мере могут рассматриваться как политические лидеры. Такое совпадение понятий характерно и для субъективного восприятия, что было выявлено в ходе эмпирической части нашего исследования.

Общая линия исследования политического лидерства в западной политологии шла от анализа черт личности лидера, взаимоотношений лидера и его последователей к разработке классификации различных стилей лидерства. В число основных концепций природы лидерства входят: «теория черт», «ситуационная теория», «теория определяющей роли последователей» и др.

Для нашего исследования наибольший интерес представляет определение критериев оценки политического лидерства. В целом в политологии принято выделять пять основных групп критериев оценки политического лидерства: деловые качества, нравственные качества, личностные характеристики, идеологические (политические) характеристики, результаты деятельности. В своем исследовании мы использовали совмещенные критерии оценки, объединив первые четыре критерия в одну группу «личностные качества лидера», вторую группу составили «результаты деятельности политика». Первая группа критериев выступает как субъективно-оценочная сторона лидерства, вторая – как относительно объективная (эмпирически измеряемая) сторона.

Один из наиболее признаваемых исследователей политического лидерства Ж. Блондель, выделяя факторы, которые в большей степени влияют на оценку политического лидера, делает акцент на необходимость разграничения результатов

деятельности на сферы международных отношений и внутренней политики. В частности, он пишет, что «международные отношения продолжают оставаться важной сферой забот многих лидеров, причем не только в крупнейших странах. Остается чувство, что вовлеченность в мировые дела возвышает лидера больше, чем “наблюдение” за внутриэкономическими и социальными процессами» [2; 129]. Тем самым можно гипотетически предположить, что выше будут оцениваться те политические лидеры, которые имеют больше внешнеполитических заслуг.

Для выявления критериев оценки российских политических лидеров и их рейтинговых позиций, свойственных современным российским студентам, в феврале 2014 г. нами был проведен опрос среди студентов Сызранского филиала Самарского государственного технического университета в г. Сызрани ($n = 170$). Среди опрошенных студентов юноши составили 58%, девушки – 42%, что соответствует гендерной структуре технического вуза. В ходе опроса были определены ведущие политические деятели страны, к которым были отнесены политические лидеры, названные большинством опрошенных студентов (см.: табл. 1).

В силу того, что вопрос был открытым и был получен большой разброс ответов, нами учитывались только относительно массовые варианты ответов, характерные

для 10 и более процентов опрошенных. По совокупности положительных и отрицательных оценок в число ведущих политических лидеров России вошли тринадцать политических деятелей. Все они, за исключением В.В. Жириновского, стояли (или стоят) во главе нашего государства.

Как видно из табл. 1, четко выделяются четыре ведущих политических лидера, названные более половиной опрошенных студентов, это Петр I, И.В. Сталин, Б.Н. Ельцин, В.В. Путин. Первые три из них в несколько большей степени назывались юношами. Доля респондентов, выделивших В.В. Путина как политического лидера России, относительно выше среди девушек. Но все же эти различия незначительны. По ряду других политических лидеров проявились значительно большие различия в гендерном отношении. Так, юноши выше, чем девушки, оценили уровень исторического влияния таких политических деятелей, как М.С. Горбачев, Н.С. Хрущев, Николай II. Наоборот, девушки в большей степени, чем юноши, отметили историческое воздействие Екатерины II, Ивана Грозного, В.И. Ленина.

Роль в истории того или иного крупного политического лидера, как правило, оценивается неоднозначно. Это проявилось и в нашем исследовании. Политические лидеры с позитивным влиянием на ход российской истории по субъективной оценке опрошенных студентов представлены в табл. 2.

Таблица 1

Рейтинг ведущих исторических деятелей по совокупности позитивных и негативных оценок, в %

Ранг	Исторические деятели	Гендерные группы		ВСЕГО
		Юноши	Девушки	
1	Петр I	78,1	71,4	76,1
2	Сталин И.В.	78,2	64,3	73,6
3	Ельцин Б.Н.	68,7	57,1	63,1
4	Путин В.В.	53,2	57,1	54,3
5	Ленин В.И.	25,0	35,7	28,7
6	Жириновский В.В.	28,1	28,6	28,3
7	Горбачев М.С.	25,0	7,1	19,9
8	Хрущев Н.С.	25,4	6,5	19,6
9	Екатерина II	9,4	42,9	19,6
10	Иван Грозный	15,7	28,2	19,2
11	Брежнев Л.И.	15,3	14,3	14,6
12	Александр II	12,6	12,5	12,5
13	Николай II	12,2	7,4	10,9

Таблица 2

Рейтинг исторических деятелей, получивших позитивную оценку, в % по каждой группе

Ранг	Исторические деятели	Гендерные группы		ВСЕГО
		Юноши	Девушки	
1	Петр I	78,1	71,4	76,1
2	Сталин И.В.	46,9	28,6	41,3
3	Путин В.В.	34,4	50,0	39,1
4	Ленин В.И.	9,4	28,6	15,2
5	Хрущев Н.С.	12,5	7,1	10,9
6	Жириновский В.В.	15,6	--	10,4
7	Столыпин П.А.	9,4	14,3	9,9
8	Екатерина II	6,3	14,3	8,7
9	Александр II	6,3	12,5	8,1
10	Кн. Владимир	9,4	7,1	7,6

Анализ ответов, представленных в табл. 2, показывает, что с большим отрывом от других лидирующее положение среди политических лидеров с положительной оценкой занимает Петр I. Его значительное позитивное влияние на развитие России оценили 76,1% от общего числа опрошенных студентов. Данная позиция характерна в несколько большей степени для юношей (78,1%), чем для девушек (71,4%).

В первую пятерку позитивно оцениваемых лидеров также вошли И.В. Сталин, В.В. Путин, В.И. Ленин, Н.С. Хрущев. Среди десяти российских политических лидеров только двое не являлись главами государства в различные исторические периоды. Это В.В. Жириновский (6 позиция) и П.А. Столыпин (7 позиция). В.В. Жириновский отличается от всех также тем, что за него отдали свои голоса только юноши. И в этой гендерной группе он занимает 4 место по лидерству.

А кто же, по мнению студентов, является «антилидером» (табл. 3)?

Как видно из табл. 3, явным «антилидером» в субъективном восприятии современных российских студентов является Б.Н. Ельцин. Данную позицию разделяют по всему массиву опрошенных 60,9%; среди юношей – 65,6%; среди девушек – 50,0%. На второй позиции по антилидерству стоит И.В. Сталин (32,6%); на третьей позиции – М.С. Горбачев (17,6%). В пятерку лидеров, негативно повлиявших на историю страны, также вошли В.В. Жириновский и Иван Грозный.

Большинство названных политических лидеров были оценены как позитивно, так и негативно. Поэтому для определения их субъективно оцениваемой исторической роли необходимо совместить позитивные и негативные оценки (табл. 4).

Таблица 3

Исторические деятели, получившие негативную оценку, в % по каждой группе

Ранг	Исторические деятели	Гендерные группы		ВСЕГО
		Юноши	Девушки	
1	Ельцин Б.Н.	65,6	50,0	60,9
2	Сталин И.В.	31,3	35,7	32,6
3	Горбачев М.С.	21,9	7,1	17,6
4	Жириновский В.В.	12,5	28,6	17,1
5	Иван Грозный	9,4	28,6	15,7
6	Путин В.В.	18,8	7,1	15,2
7	Ленин В.И.	15,6	7,1	13,5
8	Екатерина II	3,1	28,6	10,9
9	Хрущев Н.С.	12,5	--	8,7
10	Брежнев Л.И.	6,3	14,3	8,1

Таблица 4

Позиции ведущих исторических деятелей по соотношению позитивных и негативных оценок, в % по каждой группе

Ранг	Исторические деятели	Гендерные группы		ВСЕГО
		Юноши	Девушки	
1	Петр I	78,1	71,4	76,1
2	Путин В.В.	15,6	42,9	23,9
3	Сталин И.В.	15,3	-7,1	8,7
4	Александр II	6,3	12,5	8,1
5	Хрущев Н.С.	0,0	7,1	2,2
6	Николай II	6,3	7,2	2,1
7	Ленин В.И.	-6,1	21,5	1,7
-6	Екатерина II	3,4	-14,3	-2,2
-5	Жириновский В.В.	3,1	-28,6	-6,7
-4	Брежнев Л.И.	-6,3	-14,3	-8,1
-3	Иван Грозный	-9,4	-28,6	-15,7
-2	Горбачев М.С.	-21,9	-7,1	-17,6
-1	Ельцин Б.Н.	-65,6	-50,0	-60,9

Из 13 крупных деятелей России семь политических лидеров были оценены *положительно*. По степени значимости только двое из них получили значительную поддержку, это Петр I (76,1%) и В.В. Путин (23,9%). При оценке Петра I значительных гендерных различий не проявилось, хотя и отмечается несколько большая его поддержка среди юношей. На оценку В.В. Путина значительно влияет гендерный фактор: доля поддерживающих В.В. Путина (по суммарной оценке) почти в 3 раза выше среди девушек, чем среди юношей (42,9% к 15,6%). В число лидеров с положительным суммарным рейтингом также вошли: И.В. Сталин (8,7%); Александр II (8,1%); Н.С. Хрущев (2,2%); Николай II (2,1%); В.И. Ленин (1,7%).

Шесть ведущих политических лидеров в восприятии студенческой молодежи сыграли в истории страны *негативную* роль, в их числе: Б.Н. Ельцин (-60,9%); М.С. Горбачев (-17,6%); Иван Грозный (-15,7%); Л.И. Брежнев (-8,1%); В.В. Жириновский (-6,7%); Екатерина II (-2,2%).

В целом можно выделить пять ведущих российских политических лидеров, играющих или сыгравших значительную роль в истории страны (без учета оценки этой роли) по субъективному восприятию студенческой молодежи. Это Петр I, И.В. Сталин, Б.Н. Ельцин, В.В. Путин, В.И. Ленин. Рассмотрим подробнее, какие же качества, по мнению студентов, выделяют этих лидеров среди других?

Петр I. К положительным качествам Петра I студенты отнесли прежде всего, те

позитивные изменения, которые произошли в жизни страны в период его правления: военно-политические достижения, связанные с созданием регулярной армии, флота, выходом к морям, увеличением территории (суммарно 76,1% от общего числа опрошенных студентов); придание России европейских черт, образно называемых «окном в Европу» (58,7%); строительство Санкт-Петербурга (13,8%); развитие образования, науки (13,2%) и др. Также были отмечены и личные позитивные качества Петра I, такие как «энергичность», «интерес ко всему новому», «сам учился, многое постигал сам» (суммарно 15,2%).

И.В. Сталин. По степени исторического воздействия студенты поставили И.В. Сталина на вторую позицию. Но именно в его оценке проявилась наибольшая неоднозначность. В целом 73,6% опрошенных студентов назвали его как политического исторического лидера, при этом 41,3% дали ему позитивную оценку, а 32,6% негативно оценили его деятельность и личность. К позитивным качествам И.В. Сталина студенты отнесли: победу в Великой Отечественной войне (26,1%), подъем экономики, создание мощной экономической державы (19,6%), порядок в стране за счет сильной власти (12,7%), развитие секретных военных технологий, создание ракетно-ядерного щита страны (4,3%), начало космической эры (2,2%). Единично также были названы такие качества, как «борьба с неграмотностью», «рост народонаселения», «при нем все люди были «на равных»».

В число негативных качеств И.В. Сталина, названных студентами, вошли: репрессии (21,7%), жестокость правления, «держал народ в страхе» (13,2%).

Б.Н. Ельцин. В ходе нашего исследования суммарно 63,1% студентов назвали Б.Н. Ельцина как крупного политического лидера, среди которых подавляющее большинство (60,9%) оценили его деятельность негативно. Студенты выделили лишь одно положительное качество Б.Н. Ельцина – «укрепил равноправные, дружеские отношения с другими странами» (1,8%). Все остальные характеристики были отрицательными, среди них: развал СССР, сокращение территории страны, «отдал Крым и Севастополь» (47,4%); развал экономики, дефолт, увеличение бедных (суммарно 32,6%); пьянствовал, «осрамил Россию своим пьянством» (10,6%); рост преступности, криминализация экономики (4,8%); война в Чечне (2,9%); «управление страной было внешним» (2,4%) и др. Некоторые характеристики были выражены крайне эмоционально, например «развал экономики» включал и такие оценки, как «загнал страну в глубокую яму», «нанес ущерб больше, чем Гитлер».

В.В. Путин. Из 54,3% опрошенных студентов, считающих роль В.В. Путина в истории нашей страны значительной, 39,1% оценивают эту роль положительно; 15,2% – отрицательно. Среди позитивных заслуг В.В. Путина студенты называли, прежде всего, социально-экономические изменения за последние 10 лет: выход страны из экономического кризиса, улучшение жизни в стране, относительная стабильность, социальные проекты (суммарно 36,9% от общего числа опрошенных). 10,9% респондентов отметили внешнеполитические заслуги В.В. Путина («смог предотвратить развал государства», «успехи во внешней политике», «поднял рейтинг страны на мировом уровне»). 4,3% студентов ценят В.В. Путина как «влиятельного, уважаемого политика».

К негативным качествам В.В. Путина студенты отнесли следующие: «процветают взятки, коррупция» (4,8%), «повышение цен», «платная медицина», «платное образование» (суммарно 3,5%), «тоталитарность» (1,8%), «проведение Олимпиады при кризисе страны» (1,2%) и др.

В.И. Ленин. Из 28,7% опрошенных студентов, которые отнесли В.И. Ленина к числу значительных политических лидеров, 15,2% дали ему позитивную оценку, а 13,5% – оценили его негативно. Среди положительных качеств В.И. Ленина были названы: «создание социалистического го-

сударства», «образование СССР», «борьба с социальным неравенством» (10,9% от общего числа опрошенных); «обладал сильной волей», «дальновидный политик», «исправлял свои ошибки» (6,5%). К отрицательным качествам вождя социалистической революции студенты отнесли: «революционный захват власти», «жестокость», «расстрел царской семьи» (суммарно 13,0%); «голод», «обесценивание рубля» (4,3%). Через оценку В.И. Ленина проявилась неоднозначность оценки Октябрьской социалистической революции. Среди опрошенных студентов позитивно оценивают революцию 8,7%; точно такое число воспринимают Октябрьскую революцию негативно.

В табл. 5 представлено соотношение критериев оценки политических лидеров, объединенных в три основные группы:

- 1) личные качества;
- 2) результаты внешнеполитической деятельности;
- 3) результаты деятельности внутренней политики (табл. 5).

Из табл. 5 видно, что преобладающая часть студентов руководствовалась в качестве критериев оценки ведущих политических лидеров результатами их деятельности. Из общего числа характеристик политических лидеров, взятых за 100%, на долю «результатов деятельности» приходится 88,9%. При этом приоритетное значение отдавалось результатам внешнеполитической деятельности, связанной с победой в войнах, увеличением территории страны, укреплением позиций России на мировой арене (53,8%). На результаты внутренней политической деятельности как основы для высокой оценки политического лидера приходится 35,1% характеристик. Еще в меньшей степени на восприятие значимости политического лидера, по мнению опрошенных студентов, влияют личные качества политического деятеля (11,1%).

Тем самым внутреннее соотношение критериев оценки по выделенным двум группам характеристик «результаты деятельности» и «личностные качества» составило 88,9% к 11,1%. Значимыми лидерскими качествами для современных молодых людей являются: воля, принципиальность, незаурядность, смелость, решительность, твердость принципов и поступков, способность делать что-либо самостоятельно и т.п.

Из пяти ведущих российских политических деятелей наибольшие внешнеполитические достижения опрошенные студенты связывают с Петром I и И.В. Сталиным. Наиболее ярким политиком по личностным характеристикам студенты считают И.В. Сталина.

Таблица 5

Соотношение критериев оценки ведущих российских политических лидеров, в % от общего числа оценок

Ранг	Исторические деятели	Критерии оценки		
		Результаты деятельности		Личные качества
		внешнеполитические	внутриполитические	
1	Петр I	63,4	23,8	12,8
2	Сталин И.В.	61,7	21,4	16,9
3	Ельцин Б.Н.	52,1	37,4	10,5
4	Путин В.В.	47,2	46,0	6,8
5	Ленин В.И.	44,5	46,8	8,7
	ВСЕГО	53,8	35,1	11,1

С целью проверки устойчивости субъективного восприятия студенческой молодежью российских политических лидеров в феврале 2015 г. было проведено повторное исследование по аналогичной методике. В целом оно подтвердило ранговые позиции ведущих политических лидеров, оценки их роли в истории страны. При этом в еще большей степени проявилось влияние внешнеполитических факторов на оценку исторической значимости политического лидера. Это связано, на наш взгляд, прежде всего, с территориальным фактором, а именно с воссоединением Крыма с Россией. Динамика изменений оценок ведущих российских лидеров с февраля 2014 г. по февраль 2015 г. показана в табл. 6.

Наибольшие изменения коснулись восприятия исторического влияния таких лидеров, как И.В. Сталин, В.В. Путин, Екатерина II. Их средние оценки выросли почти на 20%, в основном это связано со снижением негативного восприятия их исторической роли. В частности, доля студентов, позитивно оценивающих роль В.В. Путина, увеличилась на 4,7%, при этом на 15,2% сократилась доля тех, кто негативно оцени-

вает историческое значение В.В. Путина. Среди общего числа факторов, определяющих оценку В.В. Путина в 2015 г., 85,6% приходится на внешнеполитические характеристики. 18,8% от общего числа опрошенных (42,9% от общего числа характеристик В.В. Путина) как позитивный фактор оценили «возвращение Крыма».

Историческую роль Екатерины II стали положительно оценивать на 10,6% больше; негативно – на 10,9% меньше опрошенных студентов. Примерно такое же соотношение характерно для оценки И.В. Сталина.

Таким образом, проведенное в феврале 2015 г. исследование подтвердило относительную устойчивость в оценке ведущих исторических деятелей России. В восприятии студенческой молодежи наибольшую положительную роль в истории страны сыграли Петр I, В.В. Путин, И.В. Сталин. По субъективным оценкам их объединяют такие качества, как рост величия и силы России, военные победы, увеличение территории страны. Подтвердилась и оценка Б.Н. Ельцина как политического лидера, деятельность которого имела самые негативные последствия для истории страны.

Таблица 6

Изменение субъективного восприятия позиций ведущих исторических деятелей в 2014-2015 гг., в % по годам исследований

Ранг	Исторические деятели	Совокупная оценка			Средняя оценка		
		2015 г.	2014 г.	Динамика	2015 г.	2014 г.	Динамика
1	Петр I	81,5	76,1	+5,4	68,9	76,1	-7,2
2	Сталин И.В.	72,7	73,6	-0,9	28,9	8,7	+20,2
3	Путин В.В.	43,8	54,3	-10,5	43,8	23,9	+19,9
4	Ельцин Б.Н.	40,6	63,1	-22,5	-40,6	-60,9	+18,1
5	Горбачев М.С.	40,0	19,9	+20,1	-31,8	-14,9	-16,9
6	Ленин В.И.	25,6	28,7	-3,1	12,0	1,7	+10,3
7	Иван Грозный	25,4	19,2	+6,2	-25,4	-11,3	-14,1
8	Екатерина II	19,3	19,6	-0,3	19,3	-2,2	+21,5

Список литературы

1. Ашин Г.К. Политическое лидерство: оптимальный стиль // *Общественные науки и современность*. – 1993. – № 2. – С. 115–126.

2. Блондель Ж. Политическое лидерство: Путь к всеобъемлющему анализу / пер. с англ. Г.М. Квашнина. – М.: Российская академия управления, 1992. – 135 с.

3. Васильев В.К. Феноменология лидерства // *Общество и политика: современные исследования, поиск концепций* / под ред. Б.Ю. Большакова. – СПб., 2000. – С. 58–89.

4. Шестопал Е.Б. Политическая психология: учебник для вузов. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 448 с.

5. Штукина Т.А. К новому измерению феномена политического лидерства // *Кентавр*. – 1994. – № 6. – С. 22–30; 1995. – № 1. – С. 48–60.

6. Burns J.M. *Leadership*. – New York: Harper & Row, 1978. – 230 p.

7. Seligman L. The Study of Political Leadership // *American Political Science Review*. – 1950. – Vol.44. – № 4. – P. 904–915.

8. Shannon J. The Study of Political Leadership, in J. Shannon (ed.), *The Study of Comparative Government: An Appraisal of Contemporary Trends*. – New York: Appleton – Century – Crofts, 1949. – P. 314–330.

9. Tucker R.C. *Politics and Leadership*. – Columbia-London, 1981. – 228 p.

References

1. Ashin G.K. *Politicheskoe liderstvo: optimalnyj stil* // *Obshhestvennye nauki i sovremennost*. 1993. no. 2. pp. 115–126.

2. Blondel Zh. *Politicheskoe liderstvo: Put k vseobemljushemu analizu* / per. s angl. G.M. Kvashnina. M.: Rossijskaja akademija upravlenija, 1992. 135 p.

3. Vasilev V.K. *Fenomenologija liderstva* // *Obshhestvo i politika: sovremennye issledovaniya, poisk koncepcij* / pod red. B.Ju. Bolshakova. SPb., 2000. pp. 58–89.

4. Shestopal E.B. *Politicheskaja psihologija: uchebnik dlja vuzov*. M.: INFRA-M, 2002. 448 p.

5. Shtukina T.A. K novomu izmereniju fenomena politicheskogo liderstva // *Kentavr*. 1994. no. 6. pp. 22–30; 1995. no. 1. pp. 48–60.

6. Burns J.M. *Leadership*. New York: Harper & Row, 1978. 230 p.

7. Seligman L. The Study of Political Leadership // *American Political Science Review*. 1950. Vol.44. no.4. pp. 904–915.

8. Shannon J. The Study of Political Leadership, in J. Shannon (ed.), *The Study of Comparative Government: An Appraisal of Contemporary Trends*. New York: Appleton Century Crofts, 1949. pp. 314–330.

9. Tucker R.C. *Politics and Leadership*. Columbia-London, 1981. 228 p.

Рецензенты:

Мухаметшина Н.С., д.пол.н., профессор кафедры социологии и политологии, профессор кафедры социально-политических наук, ФГБОУ ВПО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет», г. Самара;

Паликова Т.В., д.и.н., доцент кафедры всеобщей и отечественной истории, ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет», г. Улан-Удэ.