

УДК 911.3:913(9)

ОЦЕНКА РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОКЕАНИИ

Сазыкин А.М., Гущина М.В.

ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет»,
Владивосток, e-mail: sazykin.am@dvfu.ru

Специфичность туризма Океании определяется удаленностью от основных рынков выездного туризма, мелкоконтурностью государственных образований, отличающихся по политическому статусу и уровню социально-экономического и соответственно туристского развития. Рассмотрена методика оценки рекреационного потенциала Океании. Рекреационный потенциал определяет возможности развития туризма на той или иной территории. Для территорий Океании оценены природные и культурно-исторические рекреационные ресурсы, социально-экономические предпосылки и рекреационно-географическое положение, составляющие в совокупности рекреационный потенциал. Это позволило рассчитать рейтинг стран Океании по рекреационному потенциалу. Наиболее значительным рекреационным потенциалом в Океании обладают Соломоновы Острова, Вануату. Однако по разным причинам обе страны не смогли его реализовать в полной мере. Эффективно используют свой рекреационный потенциал Гуам, Фиджи, Северные Марианские острова, Французская Полинезия, Самоа. Наименьшим потенциалом для развития туризма характеризуются Токелау, Тувалу, Ниуэ, Науру, Маршалловы Острова. Кроме рекреационного потенциала на развитие туризма сильно влияют колониальное прошлое, отношение колоний и метрополий в настоящее время и в прошлом, политическая ситуация и другие факторы.

Ключевые слова: туризм, рекреационный потенциал, рекреационно-географическое положение, социально-экономические предпосылки, Океания

EVALUTION OF RECREATIONAL POTENTIAL OF OCEANIA

Sazykin A.M., Guschina M.V.

Far East Federal University, Vladivostok, e-mail: sazykin.am@dvfu.ru

Specificity of tourism in Oceania is determined by distance from major outbound tourism markets, small sizes of states that differ in political status and level of socio-economic and tourism development, respectively. The technique of estimation of the recreational potential of Oceania is considered. Recreational potential determines the possibilities of tourism development on a given territory. For the oceans estimated natural, cultural and historical recreational resources, socio-economic background and recreation-geographical position which make up a total recreational potential were evaluated for the territories of Oceania. This let us calculate the ranking of countries of Oceania by recreational potential. Solomon Islands and Vanuatu have the most significant recreational potential in Oceania. However, for various reasons, both countries have failed to implement it fully. Guam, Fiji, Northern Mariana Islands, French Polynesia, Samoa use their recreational potential effectively. The lowest potential for tourism development was revealed for Tokelau, Tuvalu, Niue, Nauru and Marshall Islands. Aside the recreational potential tourism development is strongly influenced by the colonial past, the ratio of colonies and metropolises in the present and in the past, the political situation and other factors.

Keywords: tourism, recreational resources, recreational potential, recreational-geographical position, socio-economic preconditions, Oceania

Одним из потенциальных районов развития мирового туризма является Океания. Регион очень специфичен из-за удаленности от основных рынков выездного туризма, мелкоконтурности государственных образований, отличающихся по политическому статусу, уровню социально-экономического и соответственно туристского развития. Здесь традиционно преобладают морские виды туризма, нередко принимающие форму «робинзонады». Удаленность и ограниченные площади островных территорий определяют малые размеры выездного рынка – 3 млн туристов (0,3% мирового потока). Между странами региона наблюдается существенная дифференциация по размерам как туристских потоков, так и доходов. Так Тувалу в 2013 г. посетили 1,2 тыс., а Гуам – 1,3 млн. туристов [4; 7; 8].

Цель исследования – сравнительная оценка рекреационного потенциала террито-

рий Океании. Под рекреационным потенциалом понимается совокупность природных, культурно-исторических и социально-экономических предпосылок развития туризма на территории [2; 3]. Природные и культурно-исторические предпосылки представляют собой ресурсную базу для развития туризма. Что же касается социально-экономических предпосылок, то они являются условием туристского использования ресурсной базы. К социально-экономическим предпосылкам следует отнести: демографические особенности, уровень экономического развития, качество жизни населения, рекреационно-географическое положение.

В работе сделана попытка осуществить количественно сравнительную оценку стран и территорий Океании по рекреационному потенциалу. Оценка отдельных составных частей рекреационного потенциала

Океании одним из авторов ранее уже проводилась [1; 5]. В данной работе методика оценки уточнена. Обновлено исходные статистические данные.

Природные рекреационные ресурсы (ПРР) оценивались в баллах по косвенным критериям, которые можно было охарактеризовать количественно: протяженность береговой линии (км), площадь территории (кв. км), перепад высот (м), залесенность (%), количество объектов ЮНЕСКО (единиц). Также использовались качественные характеристики, также оцененные в баллах, – такие как наличие водных объектов.

Протяженность береговой линии – один из важнейших критериев, т.к. определяет доступность пляжей и моря для талассотерапии, гелиотерапии и дайвинга – основных видов туризма в Океании. Площадь – косвенный показатель, определяющий разнообразие природных условий. Перепад высот – критерий, обуславливающий разнообразие природных условий, а значит и возможности развития разных видов туризма, а также живописность ландшафтов. Залесенность косвенно определяет степень сохранности естественных ландшафтов. Природные объекты, внесенные в Список всемирного наследия (ЮНЕСКО), позволяют выделить особо значимые для туризма природные территории, и, что очень важно, они играют роль брендовых объектов. Наличие разнообразных водных объектов способствует диверсификации видов туризма и повышению эстетичности ландшафтов.

При оценке рекреационных ресурсов климатические характеристики не учитывались, т.к. климат Океании существенно не меняется в целом по территории и всюду остается достаточно комфортным в течение всего года. Все острова Океании располагаются между Северным и Южным тропиком с небольшой годовой амплитудой температур. Осадков выпадает много (от 1500 до 4000 мм). Дифференциация осадков в пределах отдельных крупных островов может быть значительной. Так, во внутренних районах и на подветренных горных склонах выпадает значительно меньше дождей, чем на побережье или наветренных

склонах. Среднегодовые температуры в Океании + 24°C и выше. Практически в Океании купальный сезон продолжается круглый год. Снижение комфортности климата происходит как при относительно низких зимних температурах, так и при очень высоких температурах во влажном климате экваториальной зоны, а летом и в тропической зоне. В табл. 1 представлены параметры выбранных для анализа критериев (пятибалльная система оценки).

Лагуны выделяются в отдельный водный ресурс. Они обеспечивают большую безопасность и комфорт купания. При подсчете объектов ЮНЕСКО два рекомендованных к включению приравнивались к одному уже включенному в Список наследия.

Культурно-исторические рекреационные ресурсы (КИРР) в Океании менее востребованы туристами, нежели природно-рекреационные. В целом можно говорить об их относительной бедности в регионе. Наиболее востребован туристами культурно-этнографический потенциал аборигенных народов. Для оценки культурно-исторических ресурсов были рассмотрены четыре группы: древние сооружения, архитектурные и исторические памятники, учреждения культуры, этнические культуры [1]. Это наиболее субъективная часть оценки рекреационного потенциала, так как невозможно было использовать количественные параметры.

Дополнительными критериями для оценки природных и культурно-исторических рекреационных ресурсов послужили объекты туристского показа. Для этого по каждой стране было подсчитано количество объектов соответственно природного и культурного наследия, количество рекомендованных к включению в список ЮНЕСКО и прочих, которым соответственно придавался разный вес. В целом из-за ограниченной информационной базы по туристским объектам и возможности выбора критериев оценки, надежность результатов по рейтингу стран Океании по культурно-историческим рекреационным ресурсам ниже по сравнению с природными. Результаты оценки рекреационно-ресурсного потенциала приведены в табл. 2.

Таблица 1

Шкалы балльной оценки критериев

Критерии	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
Общая площадь, кв. км	0–1000	1001–3000	3001–7000	7001–15000	Более 15000
Длина береговой линии, км	0–1200	1201–2400	2401–3600	3601–4800	Более 4800
Перепад высот, м	0–100	101–300	301–700	701–1500	Более 1500
Залесенность, %	25–49	41–55	56–70	71–85	86–100
Наличие водных объектов	–	Океан	Океан + лагуны, океан + искусственные каналы	Океан + реки, океан + озера, океан + лагуны	Океан + реки + озера + лагуны и др.

Таблица 2

Оценка природных и культурно-исторических рекреационных ресурсов Океании (баллы)

Страна	Площадь территории	Протяженность береговой линии	Перепад высот	Лесистость	Водные объекты	Объекты ЮНЕСКО	Итого по ПРР	Разнообразие КИРР	Значимость КИРР	Всего КИРР	Всего
Американское Самоа	1	1	4	4	2	1	13	3	3	6	19
Вануату	4	3	5	5	5	3	25	4	5	9	34
Гуам	1	1	3	4	4	1	14	4	4	8	22
Кирибати	1	1	1	2	4	3	12	2	2	4	16
Маршалловы Острова	1	1	1	2	2	1	8	2	4	6	14
Науру	1	1	1	5	3	1	12	1	1	2	14
Ниуэ	1	1	1	4	3	1	11	1	1	2	13
Острова Кука	1	1	3	4	4	1	14	2	1	3	17
Палау	1	2	2	5	4	4	18	4	4	8	26
Самоа	2	1	5	3	4	1	16	2	2	4	20
Северные Марианские о-ва	1	2	4	4	2	1	14	3	2	5	19
Соломоновы Острова	5	5	5	5	5	5	30	5	2	7	37
Токелау	1	1	1	5	2	1	11	2	1	3	14
Тонга	1	1	4	3	2	1	12	5	3	8	20
Тувалу	1	1	1	1	3	1	8	2	3	5	13
Уоллис и Футуна	1	1	4	3	4	1	14	2	1	3	17
Федеративные Штаты Микронезии	1	5	4	2	2	1	15	3	3	6	21
Фиджи	5	1	4	4	4	4	22	3	2	4	27
Французская Полинезия	3	3	5	5	4	1	21	4	2	6	27

Под социально-экономическими предпосылками туризма (СЭПТ) мы понимаем уровень жизни населения, его социально-демографические характеристики, состояние экономики и рекреационно-географическое положение. Рекреационно-географическое положение Океании достаточно однородно: все страны расположены на островах и архипелагах, имеют выход в океан, находятся на периферии мировой транспортной системы, удалены от крупнейшего рынка выездного туризма (Европа). Основные отличия рекреационно-географического положения для отдельных территорий Океании связаны с различной удаленностью от основных ближних рынков туризма и размерами территорий.

Для сравнительной характеристики СЭПТ стран Океании были выделены следующие критерии оценки.

1. Расстояния до ведущих туристских рынков (РВТР) – один из главных показателей РГП, отражающий транспортную доступность территорий Океании. Оценивалось расстояние до основных туристских рынков: Австралия, Новая Зеландия, Япония, США, Китай. Расстояния определялись с помощью программы Google Earth.

2. Площадь территории (ПТ) – условие для развития туристской инфраструктуры. Она косвенно свидетельствует о разнообразии рекреационных ресурсов, определяет перспективы развития разных видов туризма. Обладает определённой рекреационной ёмкостью, обуславливает возможности пространственной организации туристского потока.

3. Количество аэропортов (А) – важнейшее условие, определяющее доступность островных территорий для международных туристов.

4. Количество морских портов (П) – условие транспортной доступности, особенно в районах, не имеющих аэропортов.

5. ВВП – определяет общий уровень развития территории, который, в свою очередь, формирует уровень и качество индустрии туризма и гостеприимства. Размер ВВП связан с уровнем деловой активности территории, косвенно определяет возможности развития делового туризма.

6. ВВП на душу населения (ВВП/1) – отражает уровень и качество жизни населения. Для туризма имеет значение уровень развития социальной инфраструктуры, санитарное состояние территории, качество трудовых ресурсов, занятых в индустрии гостеприимства.

7. Численность населения (Н) – определяет возможность личных и общественных международных контактов, размеры рынка труда, потребления.

Для оценки удаленности стран и территорий Океании от ведущих рынков используются расстояния (в километрах) между столицами стран, так как именно столичный регион обычно имеет наибольший потенциал для развития туризма и крупнейшие аэропорты. Все значения расстояний были приведены к минимальному показателю удаленности. Коэффициенты удаленности, полученные в ходе расчетов, были скорректированы на весовой коэффициент, вводимый в зависимости от размера выездных туристских рынков (табл. 3) по данным на 2013 г. Для США коэффициент рассчитывался без учёта размеров выездного туристского потока, направленного через сухопутные границы в соседние страны (Канада, Мексика). Аналогичный подход применён и к Китаю. В этой стране на приграничный туризм приходится более 70% международного выездного потока (по данным на 2013 г.).

Отметим существенные изменения в географии туристских потоков Океании за последние десятилетия. Традиционно

Океания входит в зону экономических и политических интересов Австралии и Новой Зеландии. По мере ослабления позиций европейских стран в Океании усиливался интерес США. К 1990-м годам США заняли лидирующие позиции в международном туризме Океании. Резкий рост выездного туризма Японии привел к концу 90-х гг. XX в. к смене лидера, в большинстве стран региона стали доминировать японские туристы. С 1997 г. спад на рынке выездного туризма Японии привёл к существенному сокращению потока японских туристов в Океанию. В настоящее время основным генерирующим рынком Океании становится Китай, демонстрирующий в последние годы феноменальный рост выездного туризма. В структуре туристских потоков в страны Океании Китай пока не занимает место лидера, однако заметна тенденция активного освоения китайскими туристами данного рынка. По каждой стране коэффициенты удаленности относительно всех туристских рынков суммировались. Полученные значения были переведены в ранги по пятибалльной системе. Максимальный балл означает самое лучшее положение относительно совокупности рынков (табл. 4).

Таблица 3

Введение поправочных коэффициентов для основных рынков

Туристские рынки	Австралия	Новая Зеландия	Япония	Китай	США	Всего
Убытия, млн. [5; 8; 9] (2013)	8,8	2,2	17,5	29,4	29	86,9
Весовой коэффициент	0,101	0,025	0,201	0,338	0,334	1,0

Таблица 4

Оценка расстояния до ведущих рынков (с учетом поправочных коэффициентов)

Страны и территории	Ведущие туристские рынки					Итоговая оценка	
	Австралия	Новая Зеландия	Япония	Китай	США	Суммарный коэффициент	Балл
1	2	3	4	5	6	7	8
Амер. Самоа	0,0469	0,01575	0,0566	0,0754	0,0735	0,2682	1
Вануату	0,0754	0,01780	0,0670	0,0884	0,0613	0,3100	2
Гуам	0,0394	0,00775	0,1686	0,1766	0,0628	0,4551	5
Кирибати	0,0383	0,01171	0,0616	0,0747	0,0820	0,2683	1
Маршалловы Острова	0,0407	0,00981	0,0941	0,1126	0,0739	0,3311	2
Науру	0,0500	0,01150	0,0862	0,1047	0,0674	0,3198	2
Ниуэ	0,0484	0,01841	0,0527	0,0710	0,0714	0,2618	1
Острова Кука	0,0410	0,01621	0,0473	0,0647	0,0758	0,2450	1
Палау	0,0427	0,00778	0,1349	0,1759	0,0565	0,4178	4
Самоа	0,0469	0,01595	0,0569	0,0753	0,0730	0,2681	1
Сев. Марианские острова	0,0365	0,00736	0,2010	0,1806	0,0648	0,4903	5
Соломоновы Острова	0,0698	0,01389	0,0776	0,1002	0,0605	0,3219	2
Токелау	0,0434	0,01382	0,0598	0,0779	0,0749	0,2699	1
Тонга	0,0561	0,02167	0,0539	0,0726	0,0675	0,2717	1
Тувалу	0,0500	0,01385	0,0686	0,0849	0,0706	0,2880	2

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7	8
Уоллис и Футуна	0,0517	0,01677	0,0597	0,0782	0,0701	0,2764	1
Федер. Штаты Микронезии	0,0452	0,00888	0,1281	0,1282	0,0782	0,3885	3
Фиджи	0,0618	0,02002	0,0592	0,0789	0,0655	0,2854	1
Французская Полинезия	0,0339	0,01227	0,0446	0,0616	0,0850	0,2373	1
Среднее	0,0475	0,0130	0,0788	0,0940	0,0667	0,0653	

Если учитывать только абсолютные расстояния, то ближайшими туристскими рынками для Океании являются Новая Зеландия и Австралия. Максимальной удалённостью характеризуются США. Однако с учетом весовых значений туристские рынки расположились в иной последовательности: Китай, Япония, США, Австралия, Новая Зеландия. Промежуточные этапы работы позволяют выявить территории Океании, тяготеющие к отдельным рынкам. Так, к Австралии тяготеют Вануату, Соломоновы Острова, Фиджи. К Новой Зеландии – Тонга и Фиджи. Благоприятнее всего по отношению к рынку Японии расположены Северные Марианские острова и Гуам. Это в свое время определило рост въездного туризма из Японии на этих территориях. К США тяготеют Кирибати, Французская Полинезия. С учетом весовых коэффициентов определились территории, имеющие наиболее благоприятное РГП для всей совокупности рынков: Северные Марианские

острова, Гуам, Палау и Федеративные Штаты Микронезии.

Для оценки критериев, используемых в работе, использовалась пятибалльная система. Исключение составила оценка количества морских портов. Их максимальное число для отдельных территорий равняется трем [6]. В связи с этим использована трехбалльная система. Представляется, что это оправдано меньшим значением морских портов в организации международного туризма по сравнению с аэропортами. Что касается аэропортов, то учитывались только те из них, которые могут принимать современные авиалайнеры международного сообщения. Отметим, что при оценке таких критериев, как количество морских портов и ВВП на душу населения, использовалась арифметическая шкала. Для остальных – геометрическая шкала (табл. 5).

При сведении полученных баллов в общую таблицу получаем следующее (табл. 6).

Таблица 5

Шкалы балльной оценки

Критерий	1	2	3	4	5
Количество аэропортов	1–2	3–6	7–15	16–31	32 и более
ВВП, млн долл.	0–200	201–600	601–1400	1401–3000	Более 3000
Население, тыс.	0–30	31–90	91–210	211–450	Более 450

Таблица 6

Балльная оценка социально-экономического потенциала

Страны и территории	ПТ	РВТР	А	П	ВВП	ВВП/ 1	Н	Сумма
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Американское Самоа	1	1	2	1	2	3	2	12
Вануату	4	2	2	3	3	2	4	20
Гуам	1	5	2	1	4	5	3	21
Кирибати	1	1	1	1	2	2	3	11
Маршалловы Острова	1	2	1	1	1	1	2	9
Науру	1	2	1	1	1	2	1	9
Ниуэ	1	1	1	0	1	2	1	7
Острова Кука	1	1	1	1	1	3	1	9
Палау	1	4	1	1	1	3	1	12
Самоа	2	1	1	1	3	2	3	13

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Сев. Марианские острова	1	5	2	2	3	4	2	19
Соломоновы Острова	5	2	1	3	4	1	5	21
Токелау	1	1	0	0	1	1	1	5
Тонга	1	1	1	1	3	2	3	12
Тувалу	1	2	1	1	1	1	1	8
Уоллис и Футуна	1	1	1	2	1	1	1	8
Федерат. Штаты Микронезии	1	3	3	1	2	1	3	14
Фиджи	5	1	2	2	5	2	5	22
Французская Полинезия	3	1	5	1	5	5	4	24

Таблица 7

Сравнение рекреационного потенциала стран с прибытиями

Страны и территории	Рекреационно-ресурсный потенциал, баллы	СЭПТ, баллы	Рекреационный потенциал, баллы	Прибытия тыс. чел. (2013) [5; 8; 9]	Рейтинг прибытий
Американское Самоа	19	12	43	25 ¹	11
Вануату	34	20	74	110	8
Гуам	22	21	64	1334	1
Кирибати	16	11	38	6	14
Маршалловы Острова	14	9	32	5 ¹	15
Науру	14	9	32	1 ¹	17–19
Ниуэ	13	7	27	7	13
Острова Кука	17	9	35	121	6
Палау	26	12	50	114	7
Самоа	20	13	46	125	5
Сев. Марианские острова	19	19	57	439	3
Соломоновы Острова	37	21	79	24	12
Токелау	14	5	24	1 ¹	17–19
Тонга	20	12	44	53	9
Тувалу	13	8	29	1	16
Уоллис и Футуна	17	8	33	1 ¹	17–19
Федеративные Штаты Микронезии	21	14	49	42	10
Фиджи	27	22	71	658	2
Французская Полинезия	27	24	75	164	4

Примечание. ¹Данные предыдущих лет (2005–2010) или оценочные.

При сопоставлении баллов оценки рекреационных ресурсов с рейтингом прибытий получаем сравнительно низкую корреляцию – 0,48. Это говорит о том, что на развитие туризма в Океании большое влияние оказывают иные факторы. Среди них – колониальное прошлое, отношения колонии и метрополии в прошлом и сейчас, современная принадлежность к той или иной стране, политическая ситуация внутри страны. Так, Французская Полинезия обладает относительно развитой транспортной инфраструктурой (морские порты, аэропорты), но фактор принадлежности к Фран-

ции оставляет ее в удаленности от своего основного рынка. На развитие туризма на Гуаме и Северных Марианских островах сказались их принадлежность к США. В отношении Фиджи следует отметить, что грамотная туристская политика государства, и, как следствие, весьма развитая инфраструктура, способствуют развитию туризма. Соломоновы Острова отличаются нестабильностью политической ситуации. В 2003 г. Австралия и ряд других стран Океании ввели на территорию островов войска для прекращения и сдерживания межплеменных вооруженных столкновений. Кроме того,

по сравнению, например, с Фиджи, Соломоновы Острова приобрели независимость гораздо позже (1978 г.), что задержало развитие инфраструктуры и вхождение в туристский рынок. Кроме того, как показано ниже, развитие туризма сильно зависит от социально-экономических предпосылок (табл. 7).

Корреляция рейтинга прибытий с баллами оценки СЭПТ составляет 0,72. Наличие значительно большей корреляционной связи между социально-экономическими предпосылками и прибытиями позволяет ввести весовой коэффициент для СЭПТ, равный 2,0. Сумма баллов оценки рекреационных ресурсов и СЭПТ с учетом весового коэффициента позволяет оценить рекреационный потенциал (РП) стран Океании (табл. 7).

Самый высокий рекреационный потенциал имеют Соломоновы Острова, Вануату. Однако по разным причинам обе страны не смогли его реализовать в полной мере. Эффективно используют свой рекреационный потенциал Гуам, Фиджи, Северные Марианские острова, Французская Полинезия, Самоа. Наименьшим потенциалом для развития туризма характеризуются Токелау, Тувалу, Ниуэ, Науру, Маршалловы Острова.

Следует отметить, что результаты анализа рекреационного потенциала отражают лишь возможности территории для развития туризма. В настоящее время территории Океании демонстрируют дифференцированный подход к развитию данной отрасли. Для ряда территорий туризм – едва ли не единственная отрасль экономики. Не случайно страны Океании отличаются высокой долей туризма в экспорте и ВВП, характеризуются высокой интенсивностью развития туризма. В то же время степень вовлеченности в международный туристский бизнес других территорий по различным причинам сохраняется на низком уровне, несмотря на потенциальные возможности его развития.

Список литературы

1. Гушина М.В. Оценка рекреационно-ресурсного потенциала Океании // Материалы XVII научной конференции молодых географов Сибири и Дальнего Востока (Иркутск 11–16 апреля 2011 г.). – Иркутск, 2011. – С. 74–76.

2. Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Рекреационная география. – М.: МГУ, 1981. – 207 с.

3. Николаенко Д.В. Рекреационная география. – М.: Владос, 2003. – 288 с.

4. Economic development Indicators [Electronic resource] // Secretariat of the Pacific Community. – URL: <http://www.spc.int/NMDI/MdiSummary2.aspx?minorGroup=4>.

5. Gushchina M.V. Socio-economical preconditions for tourism development in Oceania // Proceedings of the 1st Annual International Conference on Tourism and Hospitality research (THoR 2012). – Singapore: GSTF, 2012. – P. 52–54.

6. The World Factbook [Electronic resource] // Central Intelligence Agency. – URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>.

7. Tourism Factbook [Electronic resource] // World Tourism Organization. – URL: <http://www.e-unwto.org/content/v486k6/?v=search>.

8. UNWTO Tourism Highlights 2014 edition [Electronic resource] // World Tourism Organization. – URL: <http://www.unwto.org/facts/menu.html>.

References

1. Gushchina M.V. Otsenka rekreatsionno-resursnogo potentsiala Okeanii // Materialy XVII nauchnoy konferentsii molodyh geografov Sibiri i Dalnego Vostoka. Irkutsk, 2011.

2. Mironenko N.S, Tverdohlebov I.T. Rekreatsionnay geografii. Moskva: MGY, 1981.

3. Nikolaenko D.V. Rekreatsionnay geografii. Moskva: Vlados, 2003.

4. Economic development Indicators [Electronic resource] // Secretariat of the Pacific Community. – URL: <http://www.spc.int/NMDI/MdiSummary2.aspx?minorGroup=4>.

5. Gushchina M.V. Socio-economical preconditions for tourism development in Oceania // Proceedings of the 1st Annual International Conference on Tourism and Hospitality research (THoR 2012). Singapore: GSTF, 2012. pp. 52–54.

6. The World Factbook [Electronic resource] // Central Intelligence Agency. – URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>.

7. Tourism Factbook [Electronic resource] // World Tourism Organization. – URL: <http://www.e-unwto.org/content/v486k6/?v=search>.

8. UNWTO Tourism Highlights 2014 edition [Electronic resource] // World Tourism Organization. – URL: <http://www.unwto.org/facts/menu.html>.

Рецензенты:

Романов М.Т., д.г.н., главный научный сотрудник, Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, г. Владивосток;

Бровко П.Ф., д.г.н., проф. кафедры географии и устойчивого развития, ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток.