

УДК 378:34

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Алексеев С.Л., Шалканов И.Р.

ЧОУ ВО «Академия социального образования», Казань, e-mail: kafedra-upip@mail.ru

В статье с точки зрения историко-правового анализа рассматриваются проблемы введения уголовно-го наказания в виде принудительных работ. Такой вид наказания применялся в соответствии с Уложением 1903 года, впоследствии в 1920–1930-е годы. Возвращение к данной мере наказания состоялось в связи с изменениями общественно-политической ситуации в СССР – введением нового уголовного законодательства и отражало курс на гуманизацию карательной политики. В 1970-е годы, наоборот, проявлялась тенденция к усилению уголовного наказания. В то же время в этот период был накоплен значительный опыт применения наказания в виде принудительных работ без изоляции от общества. По мнению автора, эффективность наказательной меры следует рассматривать в комплексе с социально-экономической обстановкой в стране. К сожалению, исполнение наказания в виде принудительных работ отложено до 2017 г., но это дает возможность для качественного исследования последствий применения данного вида наказания.

Ключевые слова: меры уголовно-правового воздействия, исправительные работы без лишения свободы, принудительные работы без лишения свободы

HISTORICAL ASPECTS OF CRIMINAL PENALTY IN THE FORM OF FORCED LABOR

Alekseev S.L., Shalkanov I.R.

PEI HE «Academy of social education», Kazan, e-mail: kafedra-upip@mail.ru

In article from the point of view of the historical and legal analysis problems of introduction of criminal penalty in the form of forced labor are considered. Such type of punishment was applied according to the Code of 1903, and in the 1920–1930th years subsequently. Return to this measure of punishment took place in connection with changes of a political situation in the USSR – introduction of the new criminal legislation and reflected a course on a humanization retaliatory the politician. In the 1970th years, on the contrary, the tendency to strengthening of criminal penalty was shown. In the same time during this period considerable experience of application of punishment in idea of forced labor without isolation from society was saved up. According to the author, efficiency of a punitive measure should be considered in a complex from a social and economic situation in the country. Unfortunately, the execution of the punishment in the form of forced labor is postponed until 2017, but it gives the chance for high-quality research of consequences of application of this type of punishment.

Keywords: measures of criminal and legal influence, corrective works without imprisonment, forced labor without imprisonment

Необходимость применения наказаний не связанных с лишением свободы, а только ограничивающих ее, отражается и в международных документах. Например, в материалах VII конгресса ООН по предупреждению преступности (1985 г.) отмечались негативные последствия применения лишения свободы – понижение социального статуса осужденного, сужение возможности возвращения осужденного к активной трудовой деятельности. В качестве альтернативы были рекомендованы: штраф, принудительные работы, условное осуждение. Восьмой конгресс ООН (август 1990 г.) по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями одобрил Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, которые впоследствии были приняты Генеральной Ассамблеей ООН (декабрь 1990 г.). В них содержатся основные принципы применения мер, не связанных с лишением свободы.

Значительное внимание было уделено надзору за правонарушителями, дабы «сократить рецидивы правонарушений и содействовать такому включению правонарушителя в жизнь общества, которое свело бы к минимуму вероятность повторного совершения преступлений» [4].

Современная модернизация уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, изменения в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации направлены на адаптацию законодательства к реалиям и социальной практике современного общества. Поэтому совершенствование системы уголовной ответственности направлено на гуманизацию наказания, повышение его эффективности в достижении целей наказания, важнейшей из которых является исправление личности допустившего преступное деяние. В связи с вышесказанным в обществе возник запрос, потребность в необходимости повышения эффективности мер уголовно-правового

воздействия. И прежде всего тех, которые были бы не связаны с изоляцией осужденных от общества.

В результате изменений, происходящих в российском социуме, возникла потребность в дополнительном введении в правоприменительную практику новых видов уголовного наказания, которые направлены на сокращение числа использования наказания в виде лишения свободы. Поэтому в Уголовный кодекс РФ (УК РФ) и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации (УИК РФ) были введены инновации. Возникает необходимость исследования эффективности новых наказаний, не связанных с полной изоляцией осужденных от общества. К таким наказаниям относятся и принудительные работы.

Подобный вид воздействия был известен нашему уголовному законодательству и ранее. Еще по Уложению 1903 года система наказания была значительно упрощена по сравнению с Уложением 1885 года. Все наказания стали делиться на основные, дополнительные и заменяющиеся. Особыми, специальными законами, уставами, обычным правом и др. предусматривались другие наказания, которые включали насильственное принуждение к труду [3, с. 537]. Поэтому данная тема присутствовала в юридической литературе и этому виду наказания уделялось определенное внимание.

В советский период гуманизация наказания происходила медленно, непоследовательно, в силу отсутствия исторических традиций, а также в силу общественно-политической обстановки. Если в 1920–1930-е годы данный вид наказания применялся, то впоследствии в силу усиления суровости уголовной политики в уголовном законодательстве такое наказание отсутствовало. В период «оттепели» началась передача части функции государства общественности. В этом проявилось стремление к построению общенародного государства. Даже теоретическое изучение исправительного законодательства началось в второй половине 1950-х годов. Прокурор СССР Р.А. Руденко отмечал, что «теоретически вопросы исправительно-трудового права совершенно не разработаны. Курс исправительно-трудового права изъят из программы юридических вузов. Всякие печатные работы на темы исправительно-трудового права перестали публиковаться с 30-х годов, и с этого времени теоретические вопросы, связанные с применением наказания, если и разрабатывались, то только в ведомственном порядке» [2].

Поэтому в настоящее время необходимо изучить практику такого вида нака-

зания в исторической ретроспективе. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик были приняты 25 декабря 1958 года. В них в ст. 28 УК был предусмотрен такой вид наказания, как исправительные работы без лишения свободы. Это такой вид наказания, при котором осужденный подвергается исправительно-трудовому и воспитательному воздействию в основном по месту своей прежней работы и всегда на прежнем месте жительства, без изоляции от социума. Таким образом, тот трудовой коллектив, в котором работал виновный до совершения им преступления, имеет возможность и обязан всемерно способствовать перевоспитанию этого лица. Исправительные работы могут по приговору суда отбываться и не по месту прежней работы осужденного. В этих случаях место отбывания исправительных работ определяется органами, ведающими применением исправительных работ. Однако в этом случае место работы должно быть определено в районе проживания осужденного.

Статья 27 УК РСФСР определяла, что исправительные работы могли назначаться на срок от одного месяца до одного года.

Определяя срок исправительных работ, суд устанавливал размер удержания из заработка этого лица. Обычно он составлял от 5 до 20% заработка. В статье 28 УК РСФСР регулировалось, что, если лицо злостно уклонялось от отбывания исправительных работ, суд мог заменить неотбытый срок исправительных работ лишением свободы на тот же срок. В 1969 году были внесены некоторые изменения в Основы уголовного законодательства (ст. 23, 25), но они были связаны с проектом Основ исправительно-трудового законодательства, вызванные усилением борьбы с рецидивной преступностью. Это подразумевало сочетание «предусмотренных законами суровых мер наказания по отношению к опасным преступникам с мерами общественного воздействия и воспитания лиц, впервые допустивших мало-значительные правонарушения и способных исправиться без изоляции от общества» [5].

Следует отметить, что в истории нашего государства данный вид наказания в таком виде, как уголовно-правовая мера в виде условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, применялся в период с 1959 по 1993 год. С 1993 по 1997 гг. такой вид наказания был исключен из уголовного кодекса. С введением в действие нового уголовного кодекса с 1997 г. вновь было осуществлено возвращение к такому виду наказания как исправительные работы в контексте принудительных работ.

Вместе с тем в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. была введена статья о принудительных работах как альтернативе лишению свободы. В современных условиях, когда данная мера включена в систему наказаний и создаются реальные предпосылки для ее практического использования, существует потребность в новых исследованиях данной проблемы. Несмотря на введение данного вида наказания, реальное применение подразумевается с 2017 года.

Наказание в виде принудительных работ станет одной из действенных форм реализации современной уголовной политики, особенностью которой является гуманизация уголовного наказания, которое проявляется в наказании, не связанном с изоляцией от общества.

В настоящее время не проводились специальные комплексные исследования принудительных работ как вида наказания, отсутствует правовой анализ положительного (или негативного) опыта данной правовой регламентации. Поэтому проведение специального исследования наказания в виде принудительных работ актуально в связи с введением в УК данного вида наказания.

Характерной чертой современного уголовного законодательства является сокращение применения наказания в виде лишения свободы и все более широкое применение наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества. Применение принудительных работ целесообразно к лицам, осужденным за преступления, не представляющие большой общественной опасности, исправление которых возможно без отрыва их от социальной среды.

Следует предположить, что уже в ближайшем будущем меры, связанные с принудительными работами, займут достойное место в практике уголовной политики, устранив тем самым вакуум, образовавшийся в системе наказаний между исправительными работами и лишением свободы. В частности, ограничение свободы предусмотрено в альтернативных санкциях 59 статей, что составляет 23,4% от общего количества статей Особенной части УК Российской Федерации.

Актуальность внедрения данного вида наказания обуславливается еще и тем, что остается опасность сохранения современной уголовной практики, заключающейся в большом числе приговоров связанных с лишением свободы. В настоящий период до 75% обвинительных приговоров – это приговоры, связанные с лишением свободы осужденного [1]. Такое положение вызывает переполненность учреждений УФСИН, нарушение санитарно-гигиенических нормативов, дегуманизацию общества. По-

этому необходимо стремиться к снижению числа обвинительных приговоров, связанных с изоляцией от общества.

В то же время следует отметить, что в УИК РФ введена дополнительная глава 8.1 – Исполнение наказания в виде принудительных работ. Если сравнивать с отечественным опытом, то следует сказать, что новшеством является организация специальных исправительных учреждений в виде исправительных центров. Предусмотрено их создание в большинстве субъектов РФ (ст. 60.1). В случае их отсутствия в субъекте РФ осужденного к принудительным работам направляют в другие субъекты РФ.

Рассмотрим в общих чертах положение осужденного к принудительным работам. Осужденные к принудительным работам должны находиться под надзором. Они проживают в общежитиях исправительного центра. В соответствии со ст. 60.5 им предоставляется спальное место не менее 4 кв. метров, обеспечение производится за свой счет (одежда, обувь, питание), за исключением одежды и обуви, являющихся индивидуальными средствами защиты. Осужденные к принудительным работам возмещают оплату коммунально-бытовых услуг и содержание имущества. При отсутствии собственных средств указанные расходы исправительных центров не возмещают. Для решения неотложных социально-бытовых и других вопросов администрация исправительного центра может разрешить краткосрочный выезд до 5 суток. Привлечение к труду осуществляется (ст. 60.8) в соответствии с трудовым законодательством РФ. Исключения составляют правила приема на работу, увольнение с работы, перевод на другую работу, отказ от выполнения работы, предоставления отпусков (п. 1, ст. 60.8.). В то же время право на отпуск предоставляется администрацией организации, где работает осужденный по согласованию с администрацией исправительного центра. Осужденным полагается оплачиваемый отпуск 18 календарных дней (п. 4, ст. 60.8) по истечению 6 месяцев. По нашему мнению, в одной статье присутствует противоречие между п. 1 и п. 4 ст. 60.8 УИК РФ. В одном случае декларируется право на отпуск, в другом оно составляет исключение, и нет конкретных условий, которые регулировали бы данный процесс. Такое положение может вызывать служебные злоупотребления и создавать коррупционную ситуацию.

Осужденные могут подвергаться обыску. Осужденным, отбывшим одну треть срока наказания без замечаний со стороны администрации, не допускавших нарушений правил внутреннего распорядка, может

быть разрешено проживание с семьей на арендованной или собственной квартире в пределах муниципального образования, на территории которого находится исправительный центр.

Можно сделать вывод, что реализация исполнения наказания в виде принудительных работ потребует больших финансовых и организационных усилий. По сути, наряду с исправительными учреждениями типа колоний создается новый вид исправительных учреждений – исправительные центры. Несмотря на то, что организации и учреждения, которые привлекут осужденных к принудительному труду, будут пользоваться налоговыми льготами, проблема диверсификации труда может возникнуть. Исправительные центры могут испытывать затруднения, если они будут созданы в депрессивных районах.

Также следует отметить, что отечественный опыт исполнения наказания в виде принудительных (исправительных, в соответствии с терминологией советского периода) работ фактически был мало учтен. Напомним, что он предполагал расширительное применение исполнения наказания в виде принудительных работ по месту работы осужденного. Это было бы менее затратно экономически и позволяло бы реализовать его в кратчайшие сроки и дифференцировать виды наказания. Важно и то, что она не предусматривала изоляцию от общества и сохраняла социально-коммуникативные связи. Считаем, что такой порядок гуманизировал наказание и позволял в кратчайшие сроки исправлять осужденного по приговору. В данном случае реализация исполнения наказания и правоприменительная практика отложена до 2017 года. Можно также констатировать, что исправительные центры представляют новый (смягченный, наряду с обычным и строгим) режим отбывания наказания.

Таким образом, можно сказать, что правовой историко-ретроспективный анализ законодательства, регламентирующего порядок и условия применения наказания в виде принудительных работ, позволяет определить средства, формы и методы достижения целей наказания в виде принудительных работ, а также выявить эффективность данной меры в современных условиях.

Исторический опыт помогает адаптировать современное законодательство, учесть позитивные начала, выявить негативные направления, которые не оправдывают себя в новых социально-экономических условиях. Нельзя не заметить, что на протяжении последнего времени изменились и цели наказания. В настоящее время наблюдается меньший воспитательный эффект и полити-

зированность. В то же время эффективность наказательной меры следует рассматривать в комплексе с социально-экономической обстановкой в стране. К сожалению, как упоминалось выше, исполнение наказания в виде принудительных работ отложено до 2017 г., но это дает возможность для качественного исследования последствий применения данного вида наказания, выявить слабые стороны и минимизировать их в правоприменительной практике.

Список литературы

1. Алексеев С.Л. Преступность несовершеннолетних и молодежи и её основные показатели // Актуальные вопросы судебной медицины и права: сб. науч.-практ. работ / под ред. В.А. Спиридонова, Н.Ш. Нигматуллина. – Казань, 2012. – Вып. 3. – С. 215.
2. Выступление депутата Р.А. Руденко на заседании Верховного Совета СССР седьмого созыва (шестая сессия) 11 июля 1969 г. по докладу «О проектах основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик, Положения о предварительном заключении под стражу и закона СССР о внесении дополнений и изменений в основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик // Стенографический отчет. Заседания Верховного Совета СССР седьмого созыва (шестая сессия). – М., 1969. – С. 141–145.
3. История государства и права СССР / под ред. Г.С. Калинина. – М.: Юридическая литература, 1972. – 672 с.
4. Материалы VIII Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. – Гавана, 1990.
5. Руденко Р.А. Задачи дальнейшего укрепления социалистической законности в свете решений XX съезда КПСС // Советское государство и право. – 1956. – № 3. – С. 15–25.

References

1. Alekseev S.L. Prestupnost nesovershennoletnih i molodezhi i ejo osnovnye pokazateli // Aktualnye voprosy sudebnoj mediciny i prava: sb. nauch.-prakt. rabot / pod red. V.A. Spiridonova, N.Sh. Nigmatullina. Kazan, 2012. Vyp. 3. pp. 215.
2. Vystuplenie deputata R.A. Rudenko na zasedanii Verhovnogo Soveta SSSR sedmogo sozyva (shestaja sessija) 11 ijulja 1969 g. po dokladu «O proektah osnov ispravitelno-trudovogo zakonodatelstva Sojuza SSR i sojuznyh respublik, Polozhenija o predvaritelnom zakljuchenie pod strazhu i zakona SSSR o vnesenii dopolnenij i izmenenij v osnovy ugovnogo zakonodatelstva Sojuza SSR i sojuznyh respublik // Stenograficheskiy otchet. Zasedanija Verhovnogo Soveta SSSR sedmogo sozyva (shestaja sessija). M., 1969. pp. 141–145.
3. Istorija gosudarstva i prava SSSR / pod. red. G.S. Kalinina. M.: Juridicheskaja literatura, 1972. 672 p.
4. Materialy VIII Kongressa OON po preduprezhdeniju prestupnosti i obrashheniju s pravonarushiteljami. Gavana, 1990.
5. Rudenko R.A. Zadachi dalnejshego ukreplenija socialisticheskoj zakonnosti v svete reshenij XX s#ezda KPSS // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1956. no. 3. pp. 15–25.

Рецензенты:

Епихин А.Ю., д.ю.н., профессор, ЧОУ ВО «Академия социального образования», г. Казань;

Горбунов В.А., д.п.н., доцент, ФГНУ «Институт педагогики и психологии профессионального образования» РАО, г. Казань.